

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-10620/2018-ERU

V Ostravě dne 2. listopadu 2018

Č. j. 10620-3/2018-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-10620/2018-ERU s obviněným z přestupku, společností **ŠREAST s.r.o.**, se sídlem K Cihelnám 699/35a, Černice, 326 00 Plzeň, IČO: 290 97 061, ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2017 (dále jen „energetický zákon“) rozhodl

takto:

I. Obviněný z přestupku, společnost ŠREAST s.r.o., se sídlem K Cihelnám 699/35a, Černice, 326 00 Plzeň, IČO: 290 97 061 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným z přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 16. listopadu 2017 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Spálené Poříčí v ulici Jiráskova u budovy č. p. ■■■ zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 25, a tím k porušení zákazu poškození energetického zařízení činností v ochranném pásmu i mimo ně.

II. Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona, se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 37 000 Kč** (slovy: třicet sedm tisíc korun českých), která je splatná dle ust. § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 45418.

Odůvodnění

Dne 9. srpna 2018 zahájil Energetický regulační úřad (dále také „Úřad“ či „správní orgán“) v důsledku zjištění poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 25 (dále také „plynárenské zařízení“ či „středotlaká plynovodní přípojka“) kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona účastníkem řízení. Na základě kontrolního zjištění

a získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 25. září 2018 Protokol o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 07943-10/2018-ERU. Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole nepodal účastník řízení žádné námitky.

Dle ust. § 81 zákona o odpovědnosti za přestupky mohou být v řízení navazujícím na kontroly skutečnosti zjištěné při kontrole jediným podkladem rozhodnutí o přestupku.

V rámci kontroly bylo zjištěno, že:

- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 16. listopadu 2017 k poškození plynárenského zařízení, v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Spálené Poříčí v ulici Jiráskova u budovy č. p. [REDAKCE], **prováděl zemním strojem účastník řízení**,
- na základě žádosti společnosti STRABAG a.s., IČO: 608 38 744, vydal dne 23. června 2017 správce plynárenského zařízení **vyjádření** o existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod zn. [REDAKCE], spolu s Detailním zákresem situace do mapových podkladů, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání,
- dne 10. července 2017 společnost GridServices, s.r.o. se sídlem Plynárenská 499/1, Zábřovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311, **vytyčila** polohu plynárenského zařízení v terénu, s platností 2 měsíců,
- z fotodokumentace **není zřejmé**, že by plynárenské zařízení **bylo uloženo v pískovém obsypu a označeno výstražnou fólií**,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly uhrazeny,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku** 228 m³ plynu do ovzduší za dobu 55 minut, k **přerušeni** dodávky plynu konečným zákazníkům **nedošlo**.

Účastník řízení v písemném vyjádření ze dne 14. června 2018 uvedl, že zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení, prováděl jeho zaměstnanec [REDAKCE].

[REDAKCE] ve vysvětlení podaném na obvodním oddělení policie Blovice mimo jiné uvedl, že byl seznámen s polohou inženýrských sítí na místě provádění zemních prací a tyto prováděl mimo označená místa vedení plynárenského zařízení. Při nabírání kamenitého podloží bagrem natlačil kámen do míst, kde se nacházela plynovodní hadice, která se vytrhla ze spojky spojující dva konce středotlaké plynovodní přípojky. Po okamžitém zastavení činnosti položil na protrženou hadici mokrý textil, aby nedošlo k vznícení plynu. Podle zaměstnance účastníka řízení bylo označení vedení středotlaké plynovodní přípojky vzdáleno nejméně jeden metr od místa, kde k poškození došlo, kdy v místech zemních prací žádné označení nebylo. Podle slov zaměstnance účastníka řízení nebylo plynárenské zařízení uloženo v potřebné hloubce a nebylo označeno výstražnou fólií ani chráněno zásypovým materiálem.

Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v § 46 odst. 8, 9, 10 nebo § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo

svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnosti to, že:

- účastník řízení prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení prostřednictvím **zemního stroje**, což bylo v rozporu s podmínkami uvedenými v protokolu o vytyčení plynárenského zařízení,
- **vytyčení** plynárenského zařízení **uplynula lhůta platnosti**,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku** 228 m³ plynu do ovzduší.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:

- skutečnost, že plynárenské zařízení **nebylo uloženo v pískovém obsypu a označeno výstražnou fólií**,
- bezprostřední **snahu** účastníka řízení **o odstranění způsobené škody** (použití mokrého textilu k zamezení vznícení plynu),
- úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy,
- účastník řízení **není evidován** v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu.

Správní orgán se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Účastník řízení má ve sbírce listin Veřejného rejstříku naposledy zveřejněnou účetní závěrku k 31. květnu 2011, ze které není možné zjistit jeho aktuální majetkové poměry. Účastník řízení je od 1. dubna 2010 plátcem daně z přidané hodnoty, z čehož vyplývá, že jeho roční obrat činí více než [REDAKCE] Kč. Účastník řízení nepatří mezi nespolehlivé plátce této daně. Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastníku řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

JUDr. Milada Sládečková, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Ostrava