

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-10579/2018-ERU

V Ostravě dne 5. listopadu 2018

Č. j. 10579-3/2018-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-10579/2018-ERU s obviněným ze správního deliktu, společností **KORP obchodně výrobní služby spol. s r.o.**, se sídlem Chodovská 395/8, Dvory, 360 06 Karlovy Vary, IČO: 032 73 164, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 30. června 2017 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

takto:

I. Obviněný ze správního deliktu, společnost KORP obchodně výrobní služby spol. s r.o., se sídlem Chodovská 395/8, Dvory, 360 06 Karlovy Vary, IČO: 032 73 164 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 8. června 2017 v ochranném pásmu plynárenského zařízení ve městě Aš v ulici Šaldova u budovy č. p. ■■■■■ činnost, v důsledku které došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 25, a tím k porušení zákazu poškození energetického zařízení činností v ochranném pásmu i mimo ně.

II. Podle ust. § 91a odst. 7 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 22 000 Kč** (slovy: dvacet dva tisíce korun českých), která je splatná dle ust. § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 45318.

Odůvodnění

Dne 17. dubna 2018 zahájil Energetický regulační úřad (dále také „Úřad“ či „správní orgán“) v důsledku zjištění poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 25 (dále také

„plynárenské zařízení“ či „středotlaká plynovodní přípojka“) kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona účastníkem řízení. Na základě kontrolního zjištění a získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 17. září 2018 Protokol o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 03604-13/2018-ERU. Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole nepodal účastník řízení žádné námítky.

Dle ust. § 81 zákona o odpovědnosti za přestupky mohou být v řízení navazujícím na kontroly skutečnosti zjištěné při kontrole jediným podkladem rozhodnutí o přestupku.

V rámci kontroly bylo zjištěno, že:

- **činnost**, v důsledku které došlo dne 8. června 2017 k poškození plynárenského zařízení, v ochranném pásmu plynárenského zařízení ve městě Aš v ulici Šaldova u budovy č. p. [REDAKCE], **prováděl účastník řízení**,
- dne 16. prosince 2016 vydal správce plynárenského zařízení **vyjádření** o existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod zn. [REDAKCE] spolu s Orientačním a Detailním zákresem situace do mapových podkladů, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání,
- dne 10. dubna 2017 společnost GridServices, s.r.o. se sídlem Plynárenská 499/1, Zábrdovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311, **vytyčila** polohu plynárenského zařízení v terénu, s platností 2 měsíců,
- z fotodokumentace je zřejmé, že plynárenské zařízení **nebylo uloženo v pískovém obsypu a opatřeno výstražnou fólií**, po poškození bylo provizorně zaškrceno,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení byly kontrolovanou osobou uhrazeny,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku** 278 m³ plynu do ovzduší za dobu 10 minut a k **přerušeni** dodávky plynu 1 konečnému zákazníkovi (kategorie domácnost) po dobu 4 hodin.

Účastník řízení ve svém vyjádření ze dne 30. dubna 2018 v rámci kontroly mimo jiné uvedl, že plynárenské zařízení nebylo uloženo v pískovém loži ani opatřeno výstražnou fólií. Zemní práce prováděla fyzická osoba podnikající [REDAKCE], strojník [REDAKCE]. Ve vyjádření ze dne 1. srpna 2018 pak účastník řízení uvedl, že pokyny obsluhy pracovního stroje zadával jeho stavbyvedoucí [REDAKCE].

Správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v § 46 odst. 8, 9, 10 nebo § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty správního deliktu poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo dával pokyny strojníkovi [REDAKCE] pracujícímu se zemním strojem, přičemž v důsledku těchto pokynů došlo k poškození plynárenského zařízení.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Skutečnost, že plynárenské zařízení nebylo uloženo v pískovém obsypu a označeno výstražnou fólií nezbavuje účastníka řízení

odpovědnosti za správní delikt, správní orgán však k těmto skutečnostem přihlédl jako k polehčujícím okolnostem při ukládání výše pokuty.

Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky správního deliktu, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

Za správní delikt podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnosti to, že:

- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku** 278 m³ plynu do ovzduší za dobu 10 minut a k **přerušení** dodávky plynu 1 konečnému zákazníkovi po dobu 4 hodin,
- účastník řízení dal pokyn k provádění zemních prací prostřednictvím **strojního mechanismu**, což bylo v rozporu s podmínkami uvedenými ve vytyčení správce plynárenského zařízení.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:

- úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy,
- skutečnost, že plynárenské zařízení **nebylo uloženo v pískovém obsypu a opatřeno výstražnou fólií**,
- účastník řízení **provedl** po poškození plynárenského zařízení **zaškrcení** tohoto zařízení proti úniku plynu,
- účastník řízení **není evidován** v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu.

Správní orgán se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Účastník řízení nemá ve sbírce listin Veřejného rejstříku zveřejněny účetní závěrky. Účastník řízení je od 25. září 2014 plátcem daně z přidané hodnoty, z čehož vyplývá, že jeho obrat činí ročně nejméně [REDAKCE] Kč. Účastník řízení nepatří mezi nespolehlivé plátce uvedené daně. Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastníku řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

JUDr. Milada Sládečková, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Ostrava