

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-00653/2020-ERU

V Praze dne 19. října 2020

Č. j. 00653-7/2020-ERU

## U S N E S E N Í

Energetický regulační úřad (dále též „správní orgán“) jako věcně příslušný správní orgán podle ustanovení § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-00653/2020-ERU a zahájeném Energetickým regulačním úřadem dle ust. § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“) ve spojení s ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) z moci úřední dne 21. července 2020 doručením oznámení o zahájení správního řízení č. j. 00653-3/2020-ERU s obviněným z přestupku, kterým je společnost **VLACH elektroinstalace s.r.o.**, se sídlem Krupka, Husitská 1/25, okres Teplice, PSČ 41741, IČO: 254 90 974, ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2019 (dále jen „energetický zákon“) rozhodl

takto:

Správní řízení vedené pod sp. zn. OSR-00653/2020-ERU s obviněným z přestupku, kterým je společnost **VLACH elektroinstalace s.r.o.**, se sídlem Krupka, Husitská 1/25, okres Teplice, PSČ 41741, IČO: 254 90 974 (dále též „účastník řízení“), zahájené pro podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, kterého se měl účastník řízení dopustit tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona dne 4. listopadu 2019 v obci Svádov, ulici Labská, před domem [REDAKCE], při realizaci zemních prací (instalace elektrického vedení) prováděných pomocí minibagru obsluhovaného zaměstnancem účastníka řízení panem [REDAKCE] poškodil středotlakou (dále též „STL“) plynovodní přípojku PE d 32 k domu [REDAKCE], v důsledku čehož došlo k úniku zemního plynu v množství 109 m<sup>3</sup> a k přerušení dodávky plynu do domu [REDAKCE],

se ve smyslu ust. § 86 odst. 1 písm. c) zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů

**z a s t a v u j e.**

### O d ů v o d n ě n í

Energetickému regulačnímu úřadu (dále též „správní orgán“) jako věcně příslušnému správnímu orgánu podle ust. § 18 energetického zákona bylo dne 16. ledna 2020 doručeno oznámení Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Ústeckého kraje, Obvodního oddělení Střekov sp. zn. [REDAKCE] společně

se spisovým materiálem k projednání oznámení o přestupku, jehož se měl dopustit zaměstnanec účastníka řízení, pan [REDAKCE], tím, že dne 4. listopadu 2019 v obci Svádov, ulici Labská, před domem [REDAKCE] při provádění zemních prací za pomoci minibagru poškodil středotlakou plynovodní přípojku k domu [REDAKCE] v důsledku čehož došlo k úniku zemního plynu v množství 109 m<sup>3</sup> a k přerušení dodávky plynu 1 konečnému zákazníkovi, čímž mohlo dojít k porušení zákazu poškození energetického (plynárenského) zařízení činností v ochranném pásmu dle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona.

Správní orgán, doručením oznámení o zahájení správního řízení č. j. 00653-3/2020-ERU účastníkovi řízení, zahájil dne 21. července 2020 správní řízení ve věci možného spáchání přestupku dle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

Účastník řízení zaslal správnímu orgánu vyjádření k poškození předmětné STL plynovodní přípojky, které bylo správnímu orgánu doručeno dne 27. července 2020.

V zaslaném vyjádření účastník řízení uvedl, že na základě projektové dokumentace, ve které je zapracována trasa STL přípojky plynu, a to na základně podkladů společnosti GasNet, s.r.o., byla provedena část výkopu pro pokládku NN (el. přípojky) v obci Svádov, ulice Labská. Trasa dle situace společnosti GasNet, s.r.o. měla být podle stanoviska [REDAKCE] od navržené trasy kabelu NN vzdálená v místě poškození v souběhu cca 2 m a v křížení cca 5m. Dále účastník řízení uvedl, že jeho zaměstnanec pan [REDAKCE] dle výkresu předpokládal, že v místě trasy nebude zařízení společnosti GasNet, s.r.o., tj. poškozená STL přípojka plynu, s tím, že pan [REDAKCE] vyhloubí rýhu v zemi a skončí v dostatečné vzdálenosti cca 5 m od předpokládaného křížení STL přípojky plynu. Dále účastník řízení uvedl, že dle jeho zkušenosti bylo vždy zařízení společnosti GasNet, s.r.o. umístěno dle vydané situace společnosti GasNet, s.r.o., což předpokládal také u předmětné stavby. Trasa STL přípojky plynu byla dle sdělení účastníka řízení umístěna jinde než dle sdělené situace a došlo tak k poškození STL přípojky plynu. Závěrem svého vyjádření účastník řízení uvedl, že náklady spojené s opravou (poškozené) STL přípojky plynu a únikem plynu uhradil.

S ohledem na výše uvedené správní orgán dne 15. září 2020 zaslal společnosti GasNet, s.r.o. žádost o sdělení, č. j. 00653-5/2020-ERU, která byla doručena dne 16. září 2020, kterou se správní orgán dotazoval, zda byla společnosti GasNet, s.r.o. uhrazena vzniklá škoda v souvislosti s poškozením předmětné STL plynovodní přípojky.

Správní orgán obdržel dne 17. září 2020 sdělení společnosti GasNet, s.r.o. o úhradě škody, ve kterém je uvedeno, že škoda ve výši [REDAKCE] za poškození plynovodní přípojky v obci Svádov, ul. Labská [REDAKCE], dne 4. listopadu 2019 byla zcela uhrazena dne 20. ledna 2020.

Správní orgán shora uvedené skutečnosti vyhodnotil a současně prověřil také vyjádření účastníka řízení, přičemž dospěl k závěru, že účastníkem řízení tvrzené skutečnosti (o nesprávném vymezení trasy a skutečnému umístění poškozené STL plynovodní přípojky) nelze v projednávaném případě s jistotou potvrdit ani vyvrátit. Společnost GasNet, s.r.o. respektive společnost GridServices, s.r.o., se v Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení provozovaného společností GasNet s.r.o., a rovněž ani ve stížnosti podané proti postupu Policie České republiky ke skutečnosti, zda náskres plynárenského zařízení připojený k souhlasnému stanovisku odpovídal skutečnému uložení plynárenského zařízení, tj. poškozené STL plynovodní přípojky, nevyjádřila.

S ohledem na výše uvedené, kdy nelze spolehlivě s vyloučením všech pochybností vyslovit závěr o vině účastníka řízení za spáchání předmětného přestupku, rozhodl správní orgán s nezbytnou aplikací zásady *in dubio pro reo* (v pochybnostech ve prospěch obviněného, tj. účastníka řízení) o zastavení vedeného správního řízení ve smyslu ust. § 86 odst. 1 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky, dle kterého platí, že správní orgán usnesením zastaví řízení, jestliže spáchání skutku, o němž se vede řízení, nebylo obviněnému (účastníku řízení) prokázáno.

S odkazem na výše uvedené správní orgán ve smyslu ust. § 86 odst. 1 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky rozhodl výrokem tohoto usnesení o zastavení vedeného správního řízení vedeného s účastníkem řízení pod sp. zn. OSR-00653/2020-ERU.

### **P o u č e n í**

Proti tomuto usnesení lze podat rozklad v souladu s ustanovením § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Rozklad proti tomuto usnesení nemá dle ust. § 76 odst. 5 správního řádu odkladný účinek

Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení usnesení, nejpozději však do uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené usnesení připraveno k vyzvednutí.

Mgr. Vlasta Chroustová, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
oddělení sankčních řízení Praha