

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-11316/2015-ERU

V Praze dne 15. prosince 2015

Č. j. 11316-3/2015-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v souladu s ust. §11 odst. 1 písm. b) zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o přestupcích“), v příkazním řízení podle ust. § 87 zákona o přestupcích vedeném pod sp. zn. KO-11316/2015-ERU s obviněným z přestupku, kterým je pan [REDAKCE], narozen [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE], ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona, rozhodl

takto:

I. Obviněný z přestupku, pan [REDAKCE], narozen [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE], (dále jen „obviněný z přestupku“), se tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 22. července 2015 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Česká Třebová, v ulici Grégrova u domu č. p. 538 zemní práce související s realizací stavby „novostavba rodinného domu včetně zpevněné plochy pro příjezd a odstavení vozidla na pozemku, připojení rodinného domu na rozvod vody, odkanalizování a připojení na plyn Česká Třebová, Parník“, kdy při ručně prováděných výkopových pracích došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky PE DN 32 (dále jen „plynárenské zařízení“), a tím k porušení zákazu poškození plynárenského zařízení v ochranném pásmu či mimo ně, **dopustil z nedbalosti přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona.**

II. Podle ust. § 90 odst. 3 energetického zákona se obviněnému z přestupku za spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) téhož zákona ukládá **pokuta ve výši 2 000 Kč** (slovy: dva tisíce korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol xxx15.

Odůvodnění:

Dne 5. října 2015 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) doručením oznámení o zahájení kontroly podle ust. § 5 odst. 2 písm. b) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (dále jen „kontrolní řád“), kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 energetického

zákona, v důsledku poškození středotlaké plynovodní přípojky PE DN 32, k němuž došlo dne 22. července 2015 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Česká Třebová, v ulici Grégrova u domu č. p. 538. V průběhu kontroly shromáždil kontrolní orgán podklady pro zjištění stavu věci v souladu s ust. § 3 správního řádu, na základě kterých vyhotovil dne 18. srpna 2015 Protokol o kontrole č. K044215, č. j. 08449-7-/2015-ERU. Obviněný z přestupku neuplatnil vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokole žádné námitky. Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spisu sp. zn. 08449/2015 -ERU, který byl převzat do správního spisu dne 13. listopadu 2015, o čemž byl vyhotoven záznam o vložení do spisu č. j. 11316-2/2015-ERU, správní orgán v souladu s ust. § 87 zákona o přestupcích, kdy není na základě postoupeného materiálu pochyb o tom, že obviněný z přestupku se přestupku dopustil, vydal příkaz o uložení pokuty.

Při kontrole bylo zjištěno, že stavebně technická činnost obviněného z přestupku byla realizována na základě Územního souhlasu se stavbou „novostavba rodinného domu včetně zpevněné plochy pro příjezd a odstavení vozidla na pozemku, připojení rodinného domu na rozvod vody, odkanalizování a připojení na plyn Česká Třebová, Parník“ vydaného Městským úřadem Česká Třebová, odborem výstavby, č. j. [REDAKCE] dne 11. června 2014 (dále jen „Územní souhlas“), kdy stavebníkem je obviněný z přestupku. Součástí Územního souhlasu byla vyjádření ze dne 17. ledna 2014, ze dne 5. května 2014 a ze dne 31. března 2015, všechna platná po dobu 24 měsíců, správce distribuční plynárenské soustavy o existenci plynárenského zařízení v zájmovém území výstavby, společně s informativními zákresy situace do mapových podkladů a s upozorněním, že provádění stavebních prací zasahuje do ochranného pásma plynovodního řádu, a proto před zahájením zemních prací je nutno plynárenské zařízení vytyčit a zajistit jeho ochranu.

Vytyčení trasy plynárenského zařízení v terénu na adrese Česká Třebová, v ulici Grégrova u domu č. p. 538 vydal správce plynárenského zařízení Protokolem ze dne 6. srpna 2014 s platností na dva měsíce, další vytyčení plynárenského zařízení před zahájením zemních prací si obviněný z přestupku nevyžádal.

Dne 22. července 2015 došlo v obci Česká Třebová, v ulici Grégrova u domu č. p. 538 při ručním provádění zemních prací pro stavbu „novostavba rodinného domu včetně zpevněné plochy pro příjezd a odstavení vozidla na pozemku, připojení rodinného domu na rozvod vody, odkanalizování a připojení na plyn Česká Třebová, Parník“ k poškození středotlakého plynovodu PE DN 32. K samotnému poškození plynárenského zařízení dle sdělení obviněného z přestupku kontrolnímu orgánu dne 12. října 2015 došlo při provádění zemních prací za účelem rozšíření výkopu ručním nářadím. Při této činnosti obviněný z přestupku, jak uvedl, ručním nářadím (krumpáčem) prokopl plynárenské zařízení, které se nacházelo v místě výkopu a nebylo řádně obsypáno.

Vzniklé poškození plynárenského zařízení obviněný z přestupku bezprostředně nahlásil místně příslušnému správci, který zajistil jeho následnou opravu. V důsledku vzniklého poškození došlo dle Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 22. července 2015 a Protokolu o úniku plynu z poškozeného plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 22. července 2015 k úniku 63 m³ zemního plynu do ovzduší po dobu 75 minut. V důsledku vzniklého poškození nedošlo k přerušení dodávky plynu žádnému konečnému zákazníkovi. V Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení se uvádí, že k porušení plynárenského zařízení došlo ručním nářadím (krumpáčem).

Veškeré náklady spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu v celkové výši 14 950,53 Kč uhradil obviněný z přestupku bezzbytku.

Ve smyslu ust. § 2 odst. 1 zákona o přestupcích se přestupkem rozumí zaviněné jednání, které porušuje nebo ohrožuje zájem společnosti a je za přestupek výslovně označeno buď v zákoně o přestupcích, nebo jiném zákoně, nejde-li o jiný správní delikt postižitelný podle zvláštních právních předpisů anebo o trestný čin.

Zavinění v právu je subjektivní vztah (vůle, vědomí nebo nedbalost) osoby k předpokládaným nebo možným následkům nebo zakázanosti jejího jednání, jímž je někomu způsobena újma nebo které je protiprávní. Zavinění je jednou z podmínek prokázání spáchání přestupku ve smyslu zákona o přestupcích. V přestupkovém právu se přitom rozlišuje zavinění úmyslné a nedbalostní.

K naplnění zavinění nedbalostního je potřeba, aby pachatel věděl, že způsobem uvedeným v zákoně může porušit nebo ohrozit zákonem chráněný zájem. Z vyjádření obviněného z přestupku učiněného před kontrolním orgánem jednoznačně vyplývá, že obviněný z přestupku přestupek spáchal z nedbalosti.

Dalším znakem přestupku jako takového je, že jednáním pachatele musí dojít k porušení nebo ohrožení zájmu společnosti a jednání pachatele je za přestupek výslovně označeno v zákoně o přestupcích nebo jiném zákoně.

Podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona se fyzická osoba dopustí přestupku tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v § 46 odst. 8, 9, 10 nebo v § 68 odst. 3 nebo některou z povinností v § 46 odst. 12 nebo 13. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona. Toto ustanovení představuje kategorický zákaz určitého jednání v ochranném pásmu tak, aby nedošlo k poškození plynárenského zařízení. Při provádění veškerých činností v ochranném pásmu plynárenské soustavy i mimo ně je nutné konat pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí, jako je např. nejvyšší míra opatrnosti a vysoký stupeň obezřetnosti tak, aby nedošlo k jeho aktivnímu či pasivnímu zasažení.

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona s použitím odkazu na ust. § 68 odst. 3 větu druhou energetického zákona poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který se dopustil jednání (provádění činnosti v ochranném pásmu či mimo ně) vedoucího k poškození zařízení, mezi nímž a způsobeným následkem je příčinná souvislost, tj. pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě vyjádření obviněného z přestupku a ze získaných podkladů pochyb o tom, že to byl právě obviněný z přestupku, kdo prováděl dne 22. července 2015 zemní práce, při kterých došlo v ochranném pásmu plynárenského zařízení k jeho poškození.

Z ust. § 68 odst. 2 energetického zákona vyplývá definice ochranného pásma, kterým se rozumí souvislý prostor v bezprostřední blízkosti plynárenského zařízení, který činí u nízkotlakých a středotlakých plynovodů a plynovodních přípojek, jimiž se rozvádí plyn v zastavěném území obce 1m na obě strany od půdorysu, u ostatních plynovodů a plynovodních přípojek 4m na obě strany půdorysu a u technologických objektů 4m od půdorysu.

Správní orgán se dále zabýval posuzováním otázky, zda obviněný z přestupku věděl, že činnost prováděl v ochranném pásmu plynárenského zařízení, a jakým způsobem obviněný z přestupku zemní práce v ochranném pásmu prováděl. V příkazním řízení bylo přitom prokázáno z podkladů ve spise, že obviněný z přestupku věděl, že činnost provádí v ochranném pásmu plynárenského zařízení. Správní orgán v rámci řízení zjistil, že vlastní existence plynárenského zařízení byla obviněnému z přestupku známa z vydaného Územního souhlasu, jehož součástí je stanovisko správce plynárenského zařízení o stanovení podmínek pro práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení, včetně povinnosti před zahájením zemních prací zajistit vytyčení trasy plynárenského zařízení v terénu. Obviněný z přestupku požádal správce plynárenského zařízení o vytyčení trasy plynárenského zařízení v terénu, avšak v době zahájení prací bylo toto vytyčení již více než devět měsíců neplatné a o nové vytyčení před vlastním zahájením stavebních prací již nepožádal. V rámci přestupkového řízení bylo zjištěno, že obviněný z přestupku prováděl zemní práce v ochranném pásmu prostřednictvím ručního náradí – krumpáče. Přesto obviněný z přestupku nepostupoval s náležitou obezřetností a opatrností, aby k poškození plynárenského zařízení nemohlo dojít.

Tím, že obviněný z přestupku prováděl dne 22. července 2015 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Česká Třebová, v ulici Grégrova u domu č. p. 538 zemní práce, při kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu PE DN 32, postupoval tak v rozporu s dikcí ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. Obviněný z přestupku svým jednáním způsobil únik zemního plynu do ovzduší v množství 64 m³.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že obviněný z přestupku svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání obviněného z přestupku naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat jistou společenskou nebezpečnost (škodlivost) spočívající v ohrožení zájmu společnosti na bezpečném provozu plynárenské soustavy, neboť aktivním jednáním obviněného z přestupku došlo k poškození plynárenského zařízení a úniku plynu. Lze tak uzavřít, že obviněný z přestupku je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona.

Dalším znakem přestupku jako takového je, že nejde o jiný správní delikt postižitelný podle zvláštních právních předpisů anebo o trestný čin. Ze správního spisu lze, i s ohledem na výše uvedenou úpravu energetického zákona, vyloučit znak přestupku spočívající v tom, že přestupkem není jednání, které zvláštní právní zákon upravuje jako správní delikt.

Správní orgán s ohledem na výše uvedený rozbor jednání obviněného z přestupku považuje předmětný čin za přestupek ve smyslu zákona o přestupcích v návaznosti na porušení zákazu obsaženého v energetickém zákoně.

Zákon o přestupcích v ust. § 11 předvídá, že za přestupek lze uložit sankci v podobě napomenutí, pokuty, zákazu činnosti nebo propadnutí věci. Sankci lze přitom uložit samostatně nebo s jinou sankcí; napomenutí nelze uložit spolu s pokutou. Od uložení sankce lze v rozhodnutí o přestupku upustit, jestliže k nápravě pachatele postačí samotné projednání přestupku. Právní úprava zákona o přestupcích se přitom použije pouze tehdy, neupravuje-li zvláštní zákon něco jiného. V daném případě, kdy se jedná o přestupek upravený energetickým zákonem, má energetický zákon jakožto zvláštní právní úprava přednost před zákonem o přestupcích.

Podle ust. § 90 odst. 3 energetického zákona se za přešupek uvedený v odstavci 1 písm. a) až w) nebo x) nebo odstavci 2 uloží pokuta až do výše 100 000 Kč. V souladu s ust. § 12 zákona o přešupcích přihlédne správni orgán při určení druhu sankce a její výměry k závažnosti přešupku, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, k okolnostem, za nichž byl spáchán, k míře zavinění, k pohnutkám a k osobě pachatele, zda a jakým způsobem byl pro týž skutek postižen v disciplinárním řízení.

Co se týče závažnosti přešupku, správni orgán hodnotí, že uvedené jednání obviněného z přešupku porušuje obecný zákaz jakéhokoliv porušení plynárenského zařízení v ochranném pásmu, přičemž účel zákazu lze spatřovat v zájmu na bezporuchovém provozu těchto zařízení. Obviněný z přešupku přešupek spáchal svým aktivním konáním, kdy prováděl zemni práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení, aniž si před zahájením zemních prací vyžádal vytyčení plynárenského zařízení v terénu, správni orgán hodnotí jako okolnost přitěžující.

Při posuzování následků přešupku správni orgán především zkoumal, zda objekt přešupku (tedy plynárenské zařízení) byl pouze ohrožen nebo došlo k jeho porušení a jaká je výše škody. Při tom dospěl správni orgán k závěru, že obviněný z přešupku se dopustil svým aktivním jednáním ohrožení objektu, přičemž tímto jednáním způsobil škodu. Jelikož došlo v přímé souvislosti s jednáním obviněného z přešupku pouze k ohrožení zájmu chráněného zákonem, nehodnotí správni orgán jednání obviněného z přešupku jako závažné.

Následek protiprávního jednání obviněného z přešupku, tj. poškození plynárenského zařízení, došlo dle jeho vysvětlení nepozorností, únik plynu trval po krátkou dobu a nebyla přerušena dodávka plynu konečným zákazníkům. Tuto skutečnost potvrzují i zjištění správce plynárenského zařízení z místa spáchání přešupku, proto ji správni orgán hodnotí ve prospěch obviněného z přešupku jako okolnost polehčující. Jako polehčující okolnost hodnotí správni orgán též bezprostředni snahu účastníka řízení o řešení poškození plynárenského zařízení.

Co se týče osoby pachatele, správni orgán posuzoval postoj pachatele ke spáchanému přešupku. Obviněný z přešupku se ke svému jednání přiznal, což chápe správni orgán jako polehčující okolnost. Zároveň správni orgán dodává, že nemá povědomí o tom, že by s uvedeným obviněným z přešupku bylo kdy vedeno příkazni či přešupkové řízení z důvodu porušení povinností vyplývajících z právních předpisů upravujících oblast energetických odvětví. Lze tak říct, že obviněný z přešupku se přešupku dopustil poprvé, což je zohledněno při stanovení výše pokuty jako výrazně polehčující okolnost.

Úřad se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů obviněného z přešupku. Správni orgán má za to, že pokuta udělená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, tedy při samé spodni hranici zákonného rozpětí pokuty, nemůže být v žádném případě považována za finančni ohrožení existence obviněného z přešupku. Ukládaná pokuta musí být zároveň pro pachatele citelná, neboť v opačném případě by její efekt byl minimální. Správni orgán nepochybuje, že zaplacení uložené pokuty se negativně odrazí ve finančni situaci obviněného z přešupku. Takový dopad je však třeba považovat za základni charakteristiku správniho trestu v podobě finančni sankce.

Po zvážení všech okolností případu a na základě zjištěného stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, byla výše sankce stanovena tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, tj. v dolním pásmu možné zákonné sazby dle energetického zákona. Správní orgán proto považuje pokutu ve výši 2 000 Kč za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu, upraveného energetickým zákonem, a zároveň tak pokuta může plnit jak represivní, tak preventivní funkci.

V příkazním řízení je obviněnému z přestupku výrokem II. tohoto rozhodnutí ukládána pokuta ve výši 2 000 Kč, a to za přestupek podle energetického zákona.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 87 odst. 4 přestupkového zákona podat odpor ve lhůtě 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Včasným podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje s tím, že po projednání věci bude v případě uznání viny obviněného uložena kromě sankce i povinnost uhradit náklady řízení stanovené vyhláškou č. 231/1996 Sb., ve znění vyhlášky č. 340/2003 Sb., a to ve výši 1 000 Kč. Příkaz, proti němuž nebude podán odpor v uvedené zákonné lhůtě, se stává pravomocným v souladu s ust. § 87 odst. 5 zákona o přestupcích.

Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

Mgr. Vlasta Chroustová, v. r.
oprávněná úřední osoba
odbor správních řízení