

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-13114/2021-ERU

V Ostravě dne 5. listopadu 2021

Č. j. 13114-3/2021-ERU

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-13114/2021-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **EXEN s.r.o.**,

se sídlem Prokešovo náměstí 634/5, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava, IČO: 277 67 191,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. e) energetického zákona, a ve věci uložení opatření k nápravě podle ust. § 18 odst. 3 písm. b) energetického zákona, rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, společnost EXEN s.r.o., se sídlem Prokešovo náměstí 634/5, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava, IČO: 277 67 191 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. e) energetického zákona**, kterého se jako držitel licence na obchod s elektřinou č. 140604949 dopustil tím, že v rozporu s ust. § 15a odst. 1 energetického zákona neposkytl Energetickému regulačnímu úřadu nejpozději dne 2. listopadu 2021 k žádosti č. j. 10003-1/2021-ERU ze dne 16. října 2021, požadované informace, které jsou specifikovány v příloze uvedené žádosti, a to formou vyplnění a zaslání této přílohy.

II.

Podle ust. § 91 odst. 14 písm. c) energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. e) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

7 000 Kč (slovy: sedm tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 45021.

III.

Podle ust. § 18 odst. 3 písm. b) energetického zákona se účastníkovi řízení ukládá **opatření k nápravě** spočívající v povinnosti poskytnout Energetickému regulačnímu úřadu ve lhůtě **5 dnů** od právní moci tohoto příkazu požadované informace, které jsou specifikovány v příloze žádosti č. j. 10003-1/2021-ERU ze dne 16. října 2021 (uvedená příloha „Požadované informace.xlsx“ je opětovně přiložena i k tomuto příkazu), a to formou vyplnění a zaslání této přílohy.

O d ů v o d n ě n í

[1] Správní řízení je zahajováno na základě vlastních zjištění Energetického regulačního úřadu (dále také „ERÚ“ či „správní orgán“). Žádost č. j. 10003-1/2021-ERU ze dne 16. října 2021 (dále jen „žádost o informace“) včetně doručky datové zprávy byla dne 5. listopadu 2021 vložena do správního spisu.

- [2] Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. OSR-13114/2021-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.
- [3] Správním orgánem bylo zjištěno, že ERÚ zaslal účastníkovi řízení žádost o informace podle ust. § 15a odst. 1 energetického zákona, která byla účastníkovi řízení doručena dne 26. října 2021. V rámci uvedené žádosti byl účastník řízení požádán o informace týkající se jeho licencované činnosti. Konkrétní specifikace požadovaných informací je obsažena v příloze žádosti o informace nazvané „Požadované informace“.
- [4] Lhůta k poskytnutí informací účastníkovi řízení uplynula dne 2. listopadu 2021. Účastník řízení však svou povinnost nesplnil ani na žádost nikterak nereagoval.
- [5] Podle ust. § 91 odst. 1 písm. e) energetického zákona se držitel licence dopustí přestupku tím, že neposkytne ministerstvu nebo ERÚ ve stanovené lhůtě požadované podklady nebo informace podle ust. § 15a odst. 1 téhož zákona. Účastník řízení je držitelem licence na obchod s elektřinou č. 140604949.
- [6] Podle ust. § 15a odst. 1 energetického zákona jsou držitel licence, jiná právnická osoba nebo podnikající fyzická osoba povinni poskytnout ministerstvu a ERÚ na písemnou žádost ve stanovené přiměřené lhůtě úplné, správné a pravdivé podklady a informace nezbytné pro výkon jejich působnosti podle tohoto zákona. V ust. § 15a odst. 4 energetického zákona je uvedeno, že při vyžádání podkladů a informací uvede ministerstvo nebo ERÚ právní důvod a účel vyžádání podkladů a informací a poučí o možnosti uložení pokuty v případě jejich neposkytnutí.
- [7] ERÚ účastníkovi řízení v žádostech uvedl právní důvod a účel požadovaných podkladů. ERÚ předmětné informace požadoval za účelem výkonu činností v rámci své působnosti. Podle ust. § 5 odst. 3 energetického zákona musí držitel licence prokázat, že má finanční předpoklady pro udělení licence. Podle ust. § 17 odst. 7 písm. j) energetického zákona Energetický regulační úřad monitoruje stav hospodářské soutěže na velkoobchodním a maloobchodním trhu s elektřinou a s plynem. Požadavek na sdělení informací Energetický regulační úřad činil i v souvislosti s aktuálním stavem na trhu s elektřinou a plynem, kdy významnému podílu zákazníků zajišťují dodávku dodavatelé poslední instance, přičemž monitoring stavu hospodářské soutěže vyžaduje odhad rizika množství zákazníků, u nichž by v dohledné době mohlo dojít k požadavku za zahájení dodávky dodavateli poslední instance.
- [8] Účastník řízení byl rovněž poučen, že v případě nepředložení požadovaných podkladů a informací mu může být uložena pokuta. Správní orgán tudíž konstatuje, že byly splněny podmínky podle ust. § 15 odst. 4 energetického zákona.
- [9] Správní orgán dále konstatuje, že má za nepochybné, že účastník řízení neposkytl ERÚ ve stanovené lhůtě do 7 kalendářních dnů, tj. do dne 2. listopadu 2021, požadované informace a byla tak naplněna formální stránka přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. e) energetického zákona.
- [10] V souvislosti s naplněním formální stránky přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (škodlivosti přestupku pro společnost) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 8 As 17/2007-135, ze dne 31. května 2007), resp. z ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost spočívající ve ztížení výkonu dozoru v energetice ze strany ERÚ.

- [11] Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. e) energetického zákona. Za přestupek podle ust. § 91 odst. 1 písm. e) energetického zákona je možné v souladu s ust. § 91 odst. 14 písm. c) energetického zákona uložit pokutu až do výše 15 000 000 Kč.
- [12] Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a), c) a g) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti účastníka řízení. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele.
- [13] Povaha spáchaného přestupku spočívá v nepředložení určitých informací, které ERÚ dále při své působnosti podle ust. § 17 energetického zákona využívá při monitorování stavu hospodářské soutěže na velkoobchodním a maloobchodním trhu s elektřinou a s plynem. Z povahy dotčeného přestupku pak vyplývá i jeho závažnost, kdy tento přestupek hodnotí správní orgán jako méně závažný, byť si ERÚ požadované podklady a informace fakticky není schopen zajistit jiným způsobem než právě od účastníka řízení. Přestože se jedná pouze o povinnost informační ve vztahu k ERÚ, je třeba přihlédnout k aktuálnímu stavu na trhu s elektřinou a plynem, kdy významnému podílu zákazníků zajišťují dodávku dodavatelé poslední instance, přičemž právě monitoring stavu hospodářské soutěže vyžaduje odhad rizika množství zákazníků, u nichž by v dohledné době mohlo dojít k požadavku na zahájení dodávky dodavateli poslední instance.
- [14] Při stanovení výše pokuty je nutno též zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. Správní orgán nemá povědomí o tom, že by s účastníkem řízení bylo kdy vedeno příkazní či přestupkové řízení z důvodu porušení povinností vyplývajících z právních předpisů upravujících oblast energetických odvětví. Lze tak říct, že se účastník řízení přestupku dopustil poprvé, což je zohledněno při stanovení výše pokuty jako polehčující okolnost.
- [15] Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu pouze ve výši, jež je uvedena ve výroku II. tohoto příkazu, tj. u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Pokuta však byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat citelný zásah do majetkové sféry účastníka řízení. Správní orgán považuje takto stanovenou pokutu za odstrašující a uložený správní trest tak může plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi ERÚ v obdobných nebo shodných případech.
- [16] Výrokem III. tohoto příkazu je dále účastníkovi řízení ukládáno opatření k nápravě spočívající v povinnosti poskytnout ERÚ ve lhůtě 5 dnů od právní moci tohoto příkazu informace, které jsou specifikovány v příloze žádosti o informace (uvedená příloha „Požadované informace.xlsx“ je opětovně přiložena i k tomuto příkazu), a to formou vyplnění a zaslání této přílohy. Správní orgán současně poznamenává, že lhůta 5 dnů k předložení požadovaných podkladů a informací splňuje též podmínku přiměřenosti, a to zejména s ohledem na dobu, která již uplynula ode dne doručení žádosti o informace účastníkovi řízení, a také s ohledem na to, že skutečnosti, na které se ERÚ dotazuje, nevyžadují vytváření nových informací.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Lukáš Kugler, v. r.
oprávněná úřední osoba
ředitel odboru sankčních řízení

Obdrží: EXEN s.r.o.