

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-02432/2020-ERU
Č. j. 02432-16/2020-ERU

V Ostravě dne 19. listopadu 2020

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, a podle ust. § 23 odst. 11 zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení sp. zn. OSR-02432/2020-ERU zahájeném dne 12. března 2020 z moci úřední podle ust. § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), v návaznosti na ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s obviněným z přestupku, kterým je společnost **Moravská plynárenská s.r.o.**, se sídlem Křižíkova 2697/70, Královo Pole, 612 00 Brno, IČO: 050 99 951, zastoupená na základě plné moci ze dne 30. dubna 2020 advokátem [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], [REDAKCE], ev. č. ČAK: [REDAKCE], ve věci podezření ze spáchání celkem 160 přestupků, a to 2 přestupků dle ust. 91 odst. 1 písm. d) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2018, 20 přestupků podle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, ve znění účinném do 15. července 2019 (dále také jen všechna znění jako „zákon o ochraně spotřebitele“), 2 přestupků dle ust. § 91 odst. 11 písm. d) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. července 2017, 80 přestupků dle ust. § 91 odst. 11 písm. d) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2017, a 56 přestupků dle ust. § 91 odst. 11 písm. d) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2018 (dále také jen všechna znění jako „energetický zákon“),

t a k t o :

- I. Účastník řízení se uznává vinným ze spáchání **pokračujícího přestupku podle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele**, kterého se dopustil tím, že jakožto prodávající užil v průběhu rozhodování ohledně koupě v rozporu s ust. § 4 odst. 4 zákona o ochraně spotřebitele a ust. § 4 odst. 3 věta druhá téhož zákona ve spojení s ust. § 5 odst. 1 téhož zákona nekalou obchodní praktiku – konkrétně klamavé konání, a to dvěma dílčími skutky (tj. jedním skutkem vůči každému z níže uvedených spotřebitelů), když:

- a) ve Smlouvě o sdružených službách dodávky plynu ze dne 20. dubna 2018, uzavřené s panem [REDACTED], nar. [REDACTED], v postavení spotřebitele, ve vztahu k jeho odběrnému místu plynu [REDACTED] na adrese [REDACTED], s účinností ode dne 1. října 2018, v odstavci CENOVÉ PODMÍNKY uvedl informaci: „Cena za dodaný plyn a ostatní služby s jeho dodávkou související je stanovena v Ceníku sjednané produktové řady a cena služeb v Ceníku služeb, přičemž pro smluvní vztah platí Ceník a Ceník služeb sjednané produktové řady zveřejněný na www.moravskaplynarenska.cz v den podpisu Smlouvy. ... Cena stanovená Ceníkem pro jednotlivé komodity je platná po celou dobu trvání sjednaného smluvního vztahu.“, která byla věcně nesprávná a tedy nepravdivá, jelikož účastník řízení v době trvání tohoto sjednaného smluvního vztahu zvýšil cenu za dodávky plynu ode dne 1. listopadu 2018, proto vedla nebo mohla vést spotřebitele k rozhodnutí ohledně koupě, které by jinak neučinil,
- b) ve Smlouvě o sdružených službách dodávky plynu ze dne 23. dubna 2018, uzavřené s paní [REDACTED], nar. [REDACTED], v postavení spotřebitele, ve vztahu k jejímu odběrnému místu plynu [REDACTED] na adrese [REDACTED], s účinností ode dne 1. října 2018, v odstavci CENOVÉ PODMÍNKY uvedl informaci: „Cena za dodaný plyn a ostatní služby s jeho dodávkou související je stanovena v Ceníku sjednané produktové řady a cena služeb v Ceníku služeb, přičemž pro smluvní vztah platí Ceník a Ceník služeb sjednané produktové řady zveřejněný na www.moravskaplynarenska.cz v den podpisu Smlouvy. ... Cena stanovená Ceníkem pro jednotlivé komodity je platná po celou dobu trvání sjednaného smluvního vztahu.“, která byla věcně nesprávná a tedy nepravdivá, jelikož účastník řízení v době trvání tohoto sjednaného smluvního vztahu zvýšil cenu za dodávky plynu ode dne 1. listopadu 2018, proto vedla nebo mohla vést spotřebitele k rozhodnutí ohledně koupě, které by jinak neučinil.

II. Účastník řízení se uznává vinným ze spáchání **pokračujícího přestupku podle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že jakožto držitel licence na obchod s plynem č. 241634015 v rozporu s ust. § 61 odst. 2 písm. p) energetického zákona při provádění úkonů nezbytných k uskutečnění změny dodavatele plynu jako stávající dodavatel plynu uvedl v informačním systému společnosti OTE, a.s., IČO: 26463318, držitele licence na činnosti operátora trhu č. 150504700 (dále jen „operátor trhu“ nebo „OTE“), nepravdivou informaci, když zadal požadavek na zastavení změny dodavatele s odůvodněním, že „*nedošlo k ukončení smlouvy*“, přestože k ukončení smlouvy došlo, a to 17 dílčími skutky (tj. jedním skutkem vůči každému z níže uvedených odběrných míst zákazníků), když tuto nepravdivou informaci zadal konkrétně ve vztahu k:

- a) odběrnému místu plynu [REDACTED] dne 22. října 2018,
- b) odběrnému místu plynu [REDACTED] dne 22. října 2018,
- c) odběrnému místu plynu [REDACTED] dne 22. října 2018,
- d) odběrnému místu plynu [REDACTED] dne 22. října 2018,
- e) odběrnému místu plynu [REDACTED] dne 22. října 2018,
- f) odběrnému místu plynu [REDACTED] dne 22. října 2018,
- g) odběrnému místu plynu [REDACTED] dne 22. října 2018,
- h) odběrnému místu plynu [REDACTED] dne 19. října 2018,

- i) odběrnému místu plynu EIC [redacted] dne 19. října 2018,
- j) odběrnému místu plynu EIC [redacted] dne 19. října 2018,
- k) odběrnému místu plynu EIC [redacted] dne 22. října 2018,
- l) odběrnému místu plynu EIC [redacted] dne 22. října 2018,
- m) odběrnému místu plynu EIC [redacted] dne 19. října 2018,
- n) odběrnému místu plynu EIC [redacted] dne 19. října 2018,
- o) odběrnému místu plynu EIC [redacted] dne 19. října 2018,
- p) odběrnému místu plynu EIC [redacted] dne 22. října 2018,
- q) odběrnému místu plynu EIC [redacted] dne 19. října 2018.

III. Účastník řízení se uznává vinným ze spáchání **pokračujícího přestupku podle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele**, kterého se dopustil tím, že jakožto prodávající užil v rozporu s ust. § 4 odst. 4 zákona o ochraně spotřebitele a ust. § 4 odst. 3 věta druhá téhož zákona ve spojení s ust. písm. f) přílohy č. 2 k témuž zákonu agresivní obchodní praktiku, neboť 17 dílčími skutky (tj. jedním skutkem vůči každému z níže uvedených spotřebitelů) požadoval po spotřebitelích:

- a) paní [redacted], nar. [redacted] (odběrné místo: EIC [redacted]) – za období od 1. listopadu 2018 do 5. prosince 2018 platby za sdružené služby dodávky plynu, které mu účastník řízení dodal i přesto, že si je od něj daný spotřebitel neobjednal, a to prostřednictvím faktury (daňového dokladu) č. [redacted] ze dne 28. února 2019,
- b) panu [redacted], nar. [redacted] (odběrné místo: EIC [redacted]) – za období od 1. listopadu 2018 do 5. prosince 2018 platby za sdružené služby dodávky plynu, které mu účastník řízení dodal i přesto, že si je od něj daný spotřebitel neobjednal, a to prostřednictvím faktury (daňového dokladu) č. [redacted] ze dne 25. února 2019,
- c) panu [redacted], nar. [redacted] (odběrné místo: EIC [redacted]) – za období od 1. listopadu 2018 do 5. prosince 2018 platby za sdružené služby dodávky plynu, které mu účastník řízení dodal i přesto, že si je od něj daný spotřebitel neobjednal, a to prostřednictvím faktury (daňového dokladu) č. [redacted] ze dne 27. února 2019,
- d) panu [redacted], nar. [redacted] (odběrné místo: EIC [redacted]) – za období od 1. listopadu 2018 do 5. prosince 2018 platby za sdružené služby dodávky plynu, které mu účastník řízení dodal i přesto, že si je od něj daný spotřebitel neobjednal, a to prostřednictvím faktury (daňového dokladu) č. [redacted] ze dne 27. února 2019,
- e) panu [redacted], nar. [redacted] (odběrné místo: EIC [redacted]) – za období od 1. listopadu 2018 do 5. prosince 2018 platby za sdružené služby dodávky plynu, které mu účastník řízení dodal i přesto, že si je od něj daný spotřebitel neobjednal, a to prostřednictvím faktury (daňového dokladu) č. [redacted] ze dne 27. února 2019,
- f) panu [redacted], nar. [redacted] (odběrné místo: EIC [redacted]) – za období od 1. listopadu 2018 do 5. prosince 2018 platby za sdružené služby dodávky plynu, které mu účastník řízení dodal i přesto,

že si je od něj daný spotřebitel neobjednal, a to prostřednictvím faktury (daňového dokladu) č. [REDACTED] ze dne 27. února 2019,

- g) paní [REDACTED], nar. [REDACTED] (odběrné místo: EIC [REDACTED]) – za období od 1. listopadu 2018 do 5. prosince 2018 platby za sdružené služby dodávky plynu, které mu účastník řízení dodal i přesto, že si je od něj daný spotřebitel neobjednal, a to prostřednictvím faktury (daňového dokladu) č. [REDACTED] ze dne 14. ledna 2019,
- h) panu [REDACTED], nar. [REDACTED] (odběrné místo: EIC [REDACTED]) – za období od 1. listopadu 2018 do 5. prosince 2018 platby za sdružené služby dodávky plynu, které mu účastník řízení dodal i přesto, že si je od něj daný spotřebitel neobjednal, a to prostřednictvím faktury (daňového dokladu) č. [REDACTED] ze dne 18. června 2019,
- i) paní [REDACTED], nar. [REDACTED] (odběrné místo: EIC [REDACTED]) – za období od 1. listopadu 2018 do 5. prosince 2018 platby za sdružené služby dodávky plynu, které mu účastník řízení dodal i přesto, že si je od něj daný spotřebitel neobjednal, a to prostřednictvím faktury (daňového dokladu) č. [REDACTED] ze dne 27. února 2019,
- j) panu [REDACTED], nar. [REDACTED] (odběrné místo: EIC [REDACTED]) – za období od 1. listopadu 2018 do 5. prosince 2018 platby za sdružené služby dodávky plynu, které mu účastník řízení dodal i přesto, že si je od něj daný spotřebitel neobjednal, a to prostřednictvím faktury (daňového dokladu) č. [REDACTED] ze dne 31. ledna 2019,
- k) paní [REDACTED], nar. [REDACTED] (odběrné místo: EIC [REDACTED]) – za období od 1. listopadu 2018 do 7. prosince 2018 platby za sdružené služby dodávky plynu, které mu účastník řízení dodal i přesto, že si je od něj daný spotřebitel neobjednal, a to prostřednictvím faktury (daňového dokladu) č. [REDACTED] ze dne 27. února 2019,
- l) panu [REDACTED], nar. [REDACTED] (odběrné místo: EIC [REDACTED]) – za období od 1. listopadu 2018 do 5. prosince 2018 platby za sdružené služby dodávky plynu, které mu účastník řízení dodal i přesto, že si je od něj daný spotřebitel neobjednal, a to prostřednictvím faktury (daňového dokladu) č. [REDACTED] ze dne 22. března 2019,
- m) paní [REDACTED], nar. [REDACTED] (odběrné místo: EIC [REDACTED]) – za období od 1. listopadu 2018 do 7. prosince 2018 platby za sdružené služby dodávky plynu, které mu účastník řízení dodal i přesto, že si je od něj daný spotřebitel neobjednal, a to prostřednictvím faktury (daňového dokladu) č. [REDACTED] ze dne 19. února 2019,
- n) panu [REDACTED], nar. [REDACTED] (odběrné místo: EIC [REDACTED]) – za období od 1. listopadu 2018 do 5. prosince 2018 platby za sdružené služby dodávky plynu, které mu účastník řízení dodal i přesto, že si je od něj daný spotřebitel neobjednal, a to prostřednictvím faktury (daňového dokladu) č. [REDACTED] ze dne 12. dubna 2019,

- o) panu [REDACTED], nar. [REDACTED] (odběrné místo: EIC [REDACTED]) – za období od 1. listopadu 2018 do 5. prosince 2018 platby za sdružené služby dodávky plynu, které mu účastník řízení dodal i přesto, že si je od něj daný spotřebitel neobjednal, a to prostřednictvím faktury (daňového dokladu) č. [REDACTED] ze dne 23. května 2019,
- p) panu [REDACTED], nar. [REDACTED] (odběrné místo: EIC [REDACTED]) – za období od 1. listopadu 2018 do 5. prosince 2018 platby za sdružené služby dodávky plynu, které mu účastník řízení dodal i přesto, že si je od něj daný spotřebitel neobjednal, a to prostřednictvím faktury (daňového dokladu) č. [REDACTED] ze dne 18. června 2019,
- q) panu [REDACTED], nar. [REDACTED] (odběrné místo: EIC [REDACTED]) – za období od 1. listopadu 2018 do 5. prosince 2018 platby za sdružené služby dodávky plynu, které mu účastník řízení dodal i přesto, že si je od něj daný spotřebitel neobjednal, a to prostřednictvím faktury (daňového dokladu) č. [REDACTED] ze dne 20. března 2019.

IV. Účastník řízení se uznává vinným ze spáchání **přestupku podle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele**, kterého se dopustil tím, že jakožto prodávající užil v rozporu s ust. § 4 odst. 4 zákona o ochraně spotřebitele a ust. § 4 odst. 3 věta druhá téhož zákona ve spojení s ust. písm. f) přílohy č. 2 k témuž zákonu agresivní obchodní praktiku, neboť požadoval po spotřebiteli – paní [REDACTED], nar. [REDACTED], bytem [REDACTED] (odběrné místo: EIC [REDACTED]) – za období od 10. července 2017 do 15. března 2018 platby za sdružené služby dodávky plynu, které mu účastník řízení dodal i přesto, že si je od něj daný spotřebitel neobjednal, a to prostřednictvím faktury (daňového dokladu) č. [REDACTED] ze dne 28. března 2018.

V. Účastník řízení se uznává vinným ze spáchání **pokračujícího přestupku podle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že jakožto držitel licence na obchod s plynem č. 241634015 v rozporu s ust. § 61 odst. 2 písm. p) energetického zákona dvěma dílčími skutky (tj. jedním skutkem v každém z níže uvedených dnů) při provádění úkonů nezbytných k uskutečnění změny dodavatele plynu uvedl nepravdivé informace, když:

a) dne 21. června 2017 v případě odběrného místa EIC [REDACTED] na adrese [REDACTED], v informačním systému operátora trhu uvedl nepravdivou informaci, že mezi ním a zákazníkem [REDACTED], nar. [REDACTED], byla uzavřena smlouva o dodávkách plynu v prostorách obvyklých k podnikání, přestože tato nebyla vůbec uzavřena,

b) dne 22. června 2017 v případě odběrného místa EIC [REDACTED] na adrese [REDACTED], v informačním systému operátora trhu uvedl nepravdivou informaci, že disponuje písemným vyjádřením zákazníka paní [REDACTED], nar. [REDACTED], ze kterého je zřejmé, že tento zákazník hodlá změnit dodavatele.

- VI. Účastník řízení se uznává vinným ze spáchání **pokračujícího přestupku podle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že jakožto držitel licence na obchod s plynem č. 241634015 v rozporu s ust. § 61 odst. 2 písm. p) energetického zákona celkem 39 dílčími skutky (tj. jedním skutkem ve vztahu ke každému níže uvedenému odběrnému místu zákazníka) při provádění úkonů nezbytných k uskutečnění změny dodavatele plynu uvedl nepravdivé informace, když v období od 27. června 2017 do 3. října 2017 (konkrétní datum je ve vztahu ke konkrétnímu odběrnému místu plynu uvedeno v *Příloze č. 1* ve sloupci označeném jako „Datum podání žádosti o změnu dodavatele“, která je nedílnou součástí tohoto rozhodnutí, kromě odběrných míst plynu [REDAKCE] a [REDAKCE]) v případě odběrných míst specifikovaných v *Příloze č. 1*, která je nedílnou součástí tohoto rozhodnutí, kromě odběrných míst plynu [REDAKCE] a [REDAKCE], v informačním systému operátora trhu uvedl nepravdivou informaci, že mezi ním a jednotlivými zákazníky byla ve vztahu k dotčeným odběrným místům plynu uzavřena smlouva o dodávkách plynu v prostorách obvyklých k podnikání, přestože tato smlouva byla uzavřena mimo prostory obvyklé podnikání.
- VII. Účastník řízení se uznává vinným ze spáchání **pokračujícího přestupku podle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že jakožto držitel licence na obchod s plynem č. 241634015 v rozporu s ust. § 61 odst. 2 písm. p) energetického zákona celkem 3 dílčími skutky (tj. jedním skutkem ve vztahu ke každému níže uvedenému odběrnému místu zákazníka) při provádění úkonů nezbytných k uskutečnění změny dodavatele plynu uvedl nepravdivé informace, když dne 2. října 2017 v případě odběrného místa plynu EIC [REDAKCE], dne 22. června 2017 v případě odběrného místa plynu EIC [REDAKCE] a dne 28. června 2017 v případě odběrného místa plynu EIC [REDAKCE] v informačním systému operátora trhu uvedl nepravdivou informaci, že disponuje písemným vyjádřením zákazníka ve vztahu k dotčenému odběrnému místu plynu, ze kterého je zřejmé, že tento zákazník hodlá změnit dodavatele.
- VIII. Účastník řízení se uznává vinným ze spáchání **pokračujícího přestupku podle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že jakožto držitel licence na obchod s plynem č. 241634015 v rozporu s ust. § 61 odst. 2 písm. p) energetického zákona celkem 38 dílčími skutky (tj. jedním skutkem ve vztahu ke každému níže uvedenému odběrnému místu zákazníka) při provádění úkonů nezbytných k uskutečnění změny dodavatele plynu uvedl nepravdivé informace, když v období od 29. června 2017 do 4. října 2017 (konkrétní datum je ve vztahu ke konkrétnímu odběrnému místu plynu uvedeno v *Příloze č. 1* ve sloupci označeném jako „Přebití ze strany nového dodavatele dne“, která je nedílnou součástí tohoto rozhodnutí, kromě odběrných míst plynu [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE]) v informačním systému operátora trhu uvedl nepravdivou informaci, že disponuje písemným vyjádřením zákazníka ve vztahu k dotčenému odběrnému místu plynu, ze kterého je zřejmé, že tento zákazník hodlá změnit dodavatele, ačkoli si žádné písemné vyjádření po podání žádosti o změnu dodavatele plynu v systému operátora trhu a pozastavení této změny dodavatele od zákazníka nevyžádal.

IX. Účastník řízení se uznává vinným ze spáchání **pokračujícího přestupku podle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že jakožto držitel licence na obchod s plynem č. 241634015 v rozporu s ust. § 61 odst. 2 písm. p) energetického zákona celkem 37 dílčími skutky (tj. jedním skutkem ve vztahu ke každému níže uvedenému odběrnému místu zákazníka) při provádění úkonů nezbytných k uskutečnění změny dodavatele plynu uvedl nepravdivé informace, když v období od 18. července 2017 do 17. dubna 2018 (konkrétní datum je ve vztahu ke konkrétnímu odběrnému místu plynu je uvedeno v *Příloze č. 2* ve sloupci označeném jako „Datum podání žádosti o pozastavení CSR“, která je nedílnou součástí tohoto rozhodnutí) v případě všech odběrných míst specifikovaných v *Příloze č. 2*, která je nedílnou součástí tohoto rozhodnutí v informačním systému operátora trhu v návaznosti na žádosti o změnu dodavatele podané jinými právníckými osobami (novými dodavateli) uvedl informaci podle ust. § 112 odst. 7 vyhlášky č. 349/2015 Sb., o Pravidlech trhu s plynem, ve znění účinném do 31. prosince 2018 (dále jen „Vyhláška o pravidlech trhu s plynem“), tj. že zákazník ve vztahu k dotčenému odběrnému místu odstoupil od smlouvy uzavřené s novým dodavatelem podle ust. § 11a odst. 2 energetického zákona a že současně požaduje pokračování dodávek od stávajícího dodavatele – od účastníka řízení (účastník řízení tedy uvedl informaci, že disponuje písemným vyjádřením zákazníka), avšak účastník řízení nepředložil, že jednotliví dotčení zákazníci odstoupili od smlouvy uzavřené s novým dodavatelem podle ust. § 11a odst. 2 energetického zákona a že současně požadují pokračování dodávek od stávajícího dodavatele, tj. od účastníka řízení.

X. Účastník řízení se uznává vinným ze spáchání **2 přestupků podle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona**, kterých se dopustil tím, že jakožto držitel licence na obchod s plynem č. 241634015 v rozporu s ust. § 61 odst. 2 písm. p) energetického zákona při provádění úkonů nezbytných k uskutečnění změny dodavatele plynu uvedl nepravdivé informace, když:

a) dne 22. ledna 2018 v případě odběrného místa EIC [REDAKCE] na adrese [REDAKCE], v informačním systému operátora trhu uvedl nepravdivou informaci, že mezi ním a zákazníkem panem [REDAKCE], nar. [REDAKCE], byla uzavřena smlouva o dodávkách plynu *v prostorách obvyklých k podnikání*, přestože tato byla uzavřena mimo prostory obvyklé podnikání, resp. distančním způsobem prostřednictvím telefonního hovoru dne 22. března 2017,

b) dne 28. března 2018 v případě odběrného místa EIC [REDAKCE] na adrese [REDAKCE], v informačním systému operátora trhu uvedl nepravdivou informaci, že mezi ním a zákazníkem panem [REDAKCE], nar. [REDAKCE], byla uzavřena smlouva o dodávkách plynu *v prostorách obvyklých k podnikání*, přestože tato byla uzavřena mimo prostory obvyklé podnikání, resp. distančním způsobem prostřednictvím telefonního hovoru dne 22. března 2017.

XI. Podle ust. § 91 odst. 14 písm. b) energetického zákona se účastník řízení za spáchání celkem 11 přestupků, a to 8 přestupků podle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona a 3 přestupků podle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele, ukládá **úhrnná pokuta ve výši 500 000 Kč** (slovy: pět set tisíc korun českých), která je splatná dle ust. § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky

do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, se sídlem Praha 1, Na Příkopě 28, PSČ 110 03, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 44820.

XII. Podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu a ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se účastníku řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, se sídlem Praha 1, Na Příkopě 28, PSČ 110 03, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 44820.

XIII. **Správní řízení vedené Energetickým regulačním úřadem pod sp. zn. OSR-02432/2020-ERU s účastníkem řízení v části týkající se podezření ze spáchání pokračujícího přestupku dle ust. 91 odst. 1 písm. d) energetického zákona, kterého se měl účastník řízení dopustit tím, že jakožto držitel licence na obchod s plynem č. 241634015 v rozporu s ust. § 11a odst. 1 téhož zákona dvěma dílčími skutky (tj. jedním skutkem vůči každému z níže uvedených odběrných míst zákazníků) neoznámil zvýšení ceny za dodávky plynu od 1. listopadu 2018 způsobem sjednaným ve smlouvě nejpozději třicátý den přede dnem účinnosti této změny zákazníkům:**

- a) panu [REDAKCE], nar. [REDAKCE] ve vztahu k jeho odběrnému místu plynu [REDAKCE] na adrese [REDAKCE],
- b) paní [REDAKCE], nar. [REDAKCE] ve vztahu k jejímu odběrnému místu plynu [REDAKCE] na adrese [REDAKCE],

se podle ust. § 86 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky zastavuje, jelikož popsany skutek není přestupkem.

Odůvodnění

I. Úvod

Dne 12. března 2020 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) ve smyslu ust. § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky v návaznosti na ust. § 46 správního řádu s účastníkem řízení správní řízení sp. zn. OSR-02432/2020-ERU z moci úřední ve věci podezření ze spáchání celkem 160 přestupků, a to 2 přestupků podle ust. § 91 odst. 1 písm. d) energetického zákona, 138 přestupků podle ust. 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona a 20 přestupků podle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele účastníkem řízení.

Správní řízení bylo zahájeno na základě výsledků šetření Úřadu sp. zn. 04189/2019-ERU, 04090/2019-ERU, 02860/2019-ERU, 04021/2018-ERU a 03895/2019-ERU.

II. Průběh správního řízení

Na základě skutečností zjištěných v rámci šetření zahájil Úřad po vyhodnocení všech zjištěných skutečností podle ust. § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky v návaznosti na ust. § 46 správního řádu správní řízení sp. zn. OSR-02432/2020-ERU z moci úřední. Oznámení o zahájení správního řízení ze dne 12. března 2020, č. j. 02432-3/2020-ERU, bylo účastníku řízení doručeno téhož dne. Prostřednictvím oznámení o zahájení správního řízení byl účastník řízení současně poučen o právu podat návrhy na doplnění řízení ve smyslu ust. § 36 správního řádu a poučen o možnosti požádat o nařízení ústního jednání ve smyslu ust. § 80 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, je-li to nezbytné k uplatnění jeho práv.

Dne 10. března 2020 správní orgán vložil do správního spisu podklady specifikované v záznamu o vložení podkladů do spisu z téhož dne, č. j. 02432-2/2020-ERU, jakož i specifikované v oznámení o zahájení správního řízení zaslaném účastníku řízení.

Dne 21. dubna 2020 zaslal správní orgán účastníku řízení Vyrozumění o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí a doložit majetkové poměry, č. j. 02432-4/2020-ERU, ve kterém informoval účastníka řízení v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí před vydáním rozhodnutí ve věci. Zároveň bylo účastníku řízení sděleno, co je považováno za podklady rozhodnutí, a byla mu dána možnost doložit správnímu orgánu doklady svědčící o jeho aktuálních majetkových poměrech, a to vše do 15 kalendářních dnů od doručení. Vyrozumění bylo účastníku řízení doručeno dne 21. dubna 2020.

Dne 4. května 2020 Úřad obdržel přípis advokáta [REDAKCE] datovaný dnem 30. dubna 2020 (ve spise založeno pod č. j. 02432-5/2020-ERU), prostřednictvím kterého byla Úřadu předložena plná moc uvedeného advokáta k zastupování účastníka řízení, ve kterém právní zástupce požádal o poskytnutí spisové dokumentace, jakož i prodloužení stanovené lhůty k vyjádření o 20 kalendářních dnů s ohledem na vyhlášená krizová a mimořádná opatření související s pandemií virového onemocnění COVID-19.

Správní orgán přílohou přípisu ze dne 15. května 2020, č. j. 02432-7/2020-ERU (v návaznosti na přípis Úřadu ze dne 5. května 2020, č. j. 02432-6/2020-ERU), zaslal zástupci účastníka řízení požadované podklady (spisovou dokumentaci) na technickém nosiči dat a současně vyhověl žádosti zástupce účastníka řízení o prodloužení lhůty k vyjádření ve věci.

Dne 19. května 2020 zaslal správní orgán zástupci účastníka řízení přípis z téhož dne, č. j. 02432-8/2020-ERU, prostřednictvím kterého účastníka řízení informoval o chybě v oznámení o zahájení správního řízení ze dne 12. března 2020, č. j. 02432-3/2020-ERU.

Na základě žádosti účastníka řízení ze dne 8. června 2020 (ve spise založené pod č. j. 02432-9/2020-ERU), byla účastníku řízení prodloužena lhůta k vyjádření, a to přípisem Úřadu ze dne 10. června 2020, č. j. 02432-10/2020-ERU.

Účastník řízení zaslal Úřadu prostřednictvím svého zástupce přípis ze dne 22. června 2020, ve spise založený pod č. j. 02432-11/2020-ERU, označený Vyjádření k podkladům rozhodnutí, ve kterém uvedl následující.

Účastník řízení prostřednictvím svého zástupce ve vztahu ke skutkům uvedeným ve výroku XIII. tohoto rozhodnutí (týkajících se vytýkaného neoznámení zvýšení ceny

za dodávku plynu zákazníkům panu [REDAKCE] a paní [REDAKCE] uvedl, že v ust. § 91 odst. 1 písm. d) energetického zákona je skutková podstata přestupku uvedena následovně: „*Držitel licence se dopustí přestupku tím, že neuveřejní stanoveným způsobem a ve stanovené lhůtě uplatňované podmínky dodávek plynu nebo elektřiny nebo ceny za dodávku plynu nebo elektřiny podle ust. § 11a odst. 1 nebo neumožní neznevýhodňující výběr způsobu platby za dodanou elektřinu nebo plyn podle ust. § 11a odst. 6*“. Dle ust. § 11a odst. 1 energetického zákona pak platí: „*Držitel licence na výrobu elektřiny, výrobu plynu, obchod s elektřinou nebo obchod s plynem je povinen uveřejňovat způsobem umožňujícím dálkový přístup uplatňované podmínky dodávek plynu a ceny za dodávku plynu pro domácnosti a podnikající fyzické osoby s roční spotřebou plynu do 630 MWh, podmínky dodávek elektřiny a ceny za dodávku elektřiny pro domácnosti nebo podnikající fyzické osoby odebírající elektřinu z hladiny nízkého napětí. Zvýšení cen za dodávku elektřiny nebo plynu nebo změny jiných podmínek dodávek elektřiny nebo plynu je držitel licence povinen uveřejnit a oznámit svým zákazníkům způsobem sjednaným ve smlouvě nejpozději třicátý den přede dnem jejich účinnosti. Pokud není způsob oznámení ve smlouvě sjednán, držitel licence oznámí zákazníkovi zvýšení cen za dodávku elektřiny nebo plynu nebo změny jiných podmínek dodávek elektřiny nebo plynu prokazatelným způsobem.*“

Podle účastníka řízení je již z jednoduchého jazykového výkladu zřejmé, že ust. § 11a odst. 1 energetického zákona stanoví několik celkem samostatných povinností. První povinnost vyplývá z první věty daného ustanovení a jedná se o povinnost „*uveřejňovat způsobem umožňujícím dálkový přístup uplatňované podmínky dodávek plynu a ceny za dodávku plynu*“ pro určitý segment zákazníků. Druhou povinností uvedenou ve druhé větě je povinnost „*uveřejnit zvýšení ceny za dodávku elektřiny nebo plynu nebo změny jiných podmínek dodávek*“. Třetí povinností vyplývající rovněž z druhé věty daného ustanovení je pak povinnost „*oznámit zákazníkům sjednaným (nebo nebyl-li sjednán, tak prokazatelným) způsobem zvýšení cen za dodávku elektřiny nebo plynu nebo změny jiných podmínek dodávek*“. První dvě povinnosti se zjevně vztahují k uveřejňování podmínek, cen a jejich změn, zatímco třetí povinnost se týká přímého oznamování zákazníkům.

Z vymezení skutkové podstaty přestupku dle ust. § 91 odst. 1 písm. d) energetického zákona je dle účastníka řízení zřejmé, že se tato vztahuje jen na „*uveřejňování*“ – tedy toliko na první dvě povinnosti vtělené do ust. § 11a odst. 1 energetického zákona, neboť znakem skutkové podstaty je výslovně: „*neuveřejní stanoveným způsobem a ve stanovené lhůtě*“. Pokud tedy Úřad viní účastníka řízení z toho, že neoznámil svým dvěma zákazníkům změnu podmínek dodávek a navýšení jejich ceny, viní jej „*toliko*“ z porušení třetí povinnosti dle ust. § 11a odst. 1 energetického zákona, a ocitá se tedy mimo rozsah skutkové podstaty daného přestupku.

V tomto kontextu účastník řízení poukázal i na změnu relevantní právní úpravy ke konci roku 2015. S účinností ode dne 1. ledna 2016 obsahuje ust. § 11a odst. 1 energetického zákona všechny tři výše uvedené povinnosti. Před tímto datem však toto ustanovení stanovilo toliko první dvě povinnosti vztahující se k uveřejňování. Vymezení skutkové podstaty přestupku dle ust. § 91 odst. 1 písm. d) energetického zákona se nicméně ke dni 1. ledna 2016 nijak nezměnilo – před i po tomto datu se skutková podstata přestupku vztahuje jen na povinnosti k uveřejnění dle ust. § 11a odst. 1 energetického zákona, nikoli na povinnost informovat zákazníky oznámením. Pokud by zákonodárce měl v úmyslu sankcionovat nedodržení nově vzniklé povinnosti dle ust. § 11a odst. 1 energetického zákona jako přestupek (resp. dříve správní delikt), přišel by dle účastníka řízení nepochybně rovněž s tomu odpovídající změnou dané skutkové podstaty (přesněji řečeno, musel by k takové

změně přistoupit). K tomu však nedošlo.

Účastník řízení dále uvedl, že již zásada racionálního zákonodárce pak diktuje, že správní orgány musí v první řadě vycházet z předpokladu, že zákonodárce svými kroky sleduje určitý záměr – v tomto případě ponechat povinnost informovat zákazníky ve smyslu ust. § 11a odst. 1 energetického zákona bez hrozby sankce ve formě přestupku (dříve správního deliktu).

Účastník řízení dále uvedl, že ve stávajícím ani jakémkoli předcházejícím znění energetického zákona tak není stanovena skutková podstata přestupku, který by dopadal na situaci, kdy obchodník s plynem v rozporu se svou (třetí) povinností dle ust. § 11a odst. 1 energetického zákona neinformuje svého zákazníka o zvýšení ceny za dodávky plynu. Proto nemůže být účastník řízení za takové jednání v přestupkovém řízení postižen, a to i kdyby snad bylo jeho pochybení v tomto směru Úřadem prokázáno.

Jedině zákonná právní úprava může stanovit, co je přestupkem, přičemž to musí stanovit s maximální přesností (v tomto směru účastník řízení poukázal na rozsáhlou judikaturu Nejvyššího správního soudu a Ústavního soudu k zásadě trestního práva, jež se uplatní plně i na právní úpravu přestupkovou *nullum crimen sine lege*). Jakýkoli rozšiřující výklad skutkové podstaty přestupku v neprospěch účastníka řízení je bez dalšího vyloučen (k tomu srov. např. náleží Ústavního soudu ze dne 16. prosince 2014, sp. zn. II. ÚS 2258/14: „*Mezi principiální části citované zásady (nullum crimen sine lege) pak patří též určitost a jasnost podřazení trestního jednání pod konkrétní trestný čin obsažený v trestním kodexu. Takto je naplněn princip nullum crimen sine lege certa, který vedle zásady nullum crimen sine lege scripta (tj. požadavek zákonné formy pro trestněprávní předpis), nullum crimen sine lege stricta (tj. zákaz analogie v neprospěch pachatele) a nullum crimen sine lege praevia (tj. zákaz retroaktivity v neprospěch pachatele), požaduje, aby trestní jednání trestním právem zakázané bylo vyjádřeno jasně, přesně, srozumitelně, dostatečně určitě a podrobně.*“

Výše uvedené skutečnosti dle účastníka řízení vylučující jakoukoli přestupkovou odpovědnost za Úřadem specifikovaný skutek účastníka řízení. Úřad nadto dle účastníka řízení neprokázal (resp. ze spisu nevyplývá), že by účastník řízení své zákazníky neinformoval o prováděných změnách. Účastník řízení již v průběhu prošetřování Úřadu sdělil, že informace svým zákazníkům vždy poskytoval prostřednictvím listinné informace zasílané běžnou poštovní přepravou (což koresponduje s ujednáním čl. X. odst. 1 všeobecných obchodních podmínek, kde se hovoří toliko o tom, že bude účastník řízení své zákazníky o změnách informovat „písemně“).

Z obsahu spisové dokumentace pak dle účastníka řízení vyplývá, že k obesílání zákazníků skutečně docházelo, a to způsobem, který byl s nimi ve smyslu ust. § 11a odst. 1 energetického zákona sjednán – prostou písemnou cestou. Ohledně obesílání zákazníků srov. pak např. stížnost pana [REDAKCE] (nar. [REDAKCE], odběrné místo: EIC [REDAKCE]) ze dne 19. května 2019, v níž je ve vztahu ke změně ceny provedené k 1. listopadu 2018 výslovně uvedeno: „*Dne 20. 9. 2018 jsem od Vás (účastníka řízení) obdržel oznámení, že zvyšujete cenu o 20 %*“. Dle účastníka řízení je tedy nepochybné, že účastník řízení své zákazníky předem o změnách skutečně vyrozumíval.

Účastník řízení dále uvedl, že z obsahu spisové dokumentace celkově vzato nevyplývá, že by své zákazníky neinformoval, a i pokud by snad Úřad dodržení informační

povinnosti dále zpochybňoval, zákonná právní úprava nedodržení této povinnosti nepovažuje za přestupek.

Účastník řízení dále ve vztahu ke skutkům uvedeným ve výroku I. tohoto rozhodnutí (týkajících se vytykaného klamavého konání vůči zákazníkům panu [REDAKCE] a paní [REDAKCE]), uvedl, že z oznámení o zahájení správního řízení vyplývá, že je viněn z toho, že ve smlouvách o sdružených službách dodávky plynu s těmito zákazníky uvedl informaci: „Cena za dodaný plyn a ostatní služby s jeho dodávkou související je stanovena v Ceníku sjednané produktové řady a cena služeb v Ceníku služeb, přičemž pro smluvní vztah platí Ceník a Ceník služeb sjednané produktové řady zveřejněný na www.moravskaplynarenska.cz v den podpisu Smlouvy. [...]. Cena stanovená Ceníkem pro jednotlivé komodity je platná po celou dobu trvání sjednaného smluvního vztahu“. Tento obsah smlouvy dle účastníka řízení Úřad považuje za klamavé konání ve smyslu ust. § 5 odst. 1 zákona o ochraně spotřebitele, jenž je definováno následovně: „*Obchodní praktika se považuje za klamavou, pokud obsahuje věcně nesprávnou informaci a je tedy nepravdivá, což vede nebo může vést spotřebitele k rozhodnutí ohledně koupě, které by jinak neučinil.*“

Účastník řízení striktně odmítá koncept popsany výše, neboť je dle jeho názoru zřejmé, že uvedený obsah smlouvy nemůže být z povahy věci označen za „informaci“, tím méně pak za „pravdivou“ či „nepravdivou“. Ust. § 1724 odst. 1 občanského zákoníku stanoví, že „*smlouvou projevují strany vůli zříditi mezi sebou závazek a řídit se obsahem smlouvy*“. Je-li obsahem smlouvy učiněn konkrétní závazek smluvní strany, nejedná se o (jednostrannou) informaci, ale o závazné a vymahatelné právo, resp. závazek obou smluvních stran. Je namístě připustit, že obsahem smlouvy nezřídka mohou být různé proklamace smluvních stran, u nichž lze hovořit o kategorii (ne)pravdivosti, rozhodně tak tomu však nemůže být v tomto konkrétním případě.

Účastník řízení dále uvedl, že smluvní strany projevily svou vůli a sjednaly mezi sebou oboustranný závazek, který je oboustranně vymahatelný. Nejedná se tedy o žádnou jednostrannou „informaci“. V tomto případě je pak dle účastníka řízení bez dalšího nemyslitelné hodnotit daný smluvní závazek jako pravdivý nebo nepravdivý, neboť u smluvního závazku v podobné situaci nelze tyto kategorie vůbec aplikovat. Takový vymahatelný smluvní závazek může být toliko neplatný (srov. ust. § 574 a násl. občanského zákoníku) či za určitých okolností neúčinný vůči některým osobám (srov. ust. § 589 a násl. občanského zákoníku), nelze však u něj hovořit o jeho (ne)pravdivosti.

Účastník řízení tedy uvedl, že obsah smlouvy, který nepopíratelně představuje smluvní závazek, nelze považovat za jednostrannou informaci, jež by mohla navíc mít vlastnost pravdivosti či nepravdivosti. Nelze navíc dle účastníka řízení odhlédnout od toho, že zákazníci brojili ve svých podáních vůči účastníkovi řízení i vůči Úřadu proti tomu, že jim údajně nebylo oznámeno zvýšení ceny, avšak k obsahu smlouvy se nijak nevyjadřovali, tím méně, že by se cítili být nepravdivě informováni.

Ve vztahu ke skutkům uvedeným ve výroku II. tohoto rozhodnutí (uvedení nepravdivých informací v informačním systému operátora trhu ve vztahu k 17 odběrným místům plynu) účastník řízení namítá, že proces změny dodavatele v systému operátora trhu pozastavil především z důvodu nevyjasněné povahy neurčitého úkonu provedeného ze strany společnosti TOP 4 YOU, s.r.o. V daném případě účastník řízení neuvedl nepravdivé informace, ale postupoval s ohledem na danou nejistou situaci, ve které se dodavatel nacházel kvůli prokázané vnitřní rozpornosti a obecné neurčitosti jemu zasláného podání od zmocněnce

jeho zákazníků a do určité míry rovněž kvůli informacím obsaženým v systému operátora trhu, které navíc nekorelovaly s tímto podáním.

Účastník řízení dále citoval ust. § 553 odst. 1 občanského zákoníku: „*O právní jednání nejde, nelze-li pro neurčitost nebo nesrozumitelnost zjistit jeho obsah ani výkladem.*“ K neurčitosti právních jednání obecně pak srov. BÍLKOVÁ, J., ČERNÝ, M., DAVID, L., DÁVID, R. a kol. Občanský zákoník I. Obecná část (§ 1–654). 1. vydání. Praha: Nakladatelství C. H. Beck, 2014, str. 1977 a 1978: „*K tomu, aby vůle jednajícího mohla zamýšlené právní následky vyvolat, je nezbytné, aby byla projevována srozumitelně a určitě. Projev vůle je srozumitelný a určitý tehdy, je-li možno zjistit, jaké právní následky má projevovaná vůle způsobit, tedy jaká práva a povinnosti a jakým způsobem má právní jednání založit, změnit nebo zrušit. [...]. Následkem nesrozumitelnosti či neurčitosti je nicotnost právního jednání. Právní jednání je projev vůle zaměřený na vyvolání právních následků, pokud v důsledku nesrozumitelnosti či neurčitosti není možno stanovit právní následky, které má takový projev vůle vyvolat, nemůže právní jednání vzniknout, zákon proto považuje nesrozumitelná či neurčitá právní jednání za jednání zdánlivá (nicotná).*“

Účastník řízení k tomuto uvedl, že obdržel od společnosti TOP 4 YOU, s.r.o., zastupující několik jeho klientů, Žádost o ukončení smlouvy o sdružených službách dodávky plynu, jejímž obsahem je toliko seznam zákazníků (vč. identifikace odběrných míst apod.), pod kterým bylo uvedeno: „*Prohlašuji, že veškeré údaje uvedené v žádosti jsou správné a úplné. Jsem si vědom(a) možných následků při uvedení nepravdivých údajů a dále prohlašuji obchodníkovi, že jsem oprávněný(á) k ukončení Smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny.*“

Předložený dokument byl dle účastníka řízení nepochybně vnitřně rozporný, a tedy neurčitý ve smyslu výše uvedených vymezení neurčitosti dle ust. § 553 odst. 1 občanského zákoníku, neboť z něj nebylo jednoznačně rozpoznatelné, jaká je pravá vůle a oprávnění společnosti TOP 4 YOU, s.r.o., pročez účastník řízení považoval za zcela nezbytné nejdříve tuto vnitřní rozpornost odstranit.

Neurčitost podání se přitom dle sdělení účastníka řízení týká okolnosti, která je v konkrétních okolnostech této věci zásadní, neboť účastník řízení s množstvím dotčených zákazníků měl/má uzavřeny rovněž smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny – jak účastník řízení Úřadu doložil již v průběhu prošetřování – a předložené plné moci pro společnost TOP 4 YOU, s.r.o., se vztahovaly rovněž na právo odstoupit od „sdružené smlouvy na dodávku elektrické energie“ nebo tuto vypovědět za zmocnitele. Vyjasnění obsahu neurčitého podání bylo tedy dle účastníka řízení objektivně potřebné. Objasnění pravé vůle zmocněné společnosti muselo mít přednost před provedením změny dodavatele, neboť do tohoto objasnění nemohl účastník řízení připustit ohrožení dodávek plynu jednotlivým dotčeným zákazníkům.

Dle účastníka řízení nelze navíc odhlédnout od toho, že neurčité podání bylo účastníku řízení doručeno jen velmi krátkou dobu před avizovanou účinností odstoupení, což situaci ještě více problematizovalo.

V tomto kontextu účastník řízení odkázal na ust. § 61 odst. 2 písm. d) energetického zákona, dle kterého má obchodník s plynem povinnost „*zajistit zákazníkům, kterým dodává plyn, jeho bezpečnou a spolehlivou dodávku při dodržení bezpečnostního standardu*“. Pokud by účastník řízení považoval smlouvy za ukončené, aniž by se zabýval vnitřní

rozporností doručeného dokumentu, mohly by tím být dle jeho sdělení ohroženy dodávky do jednotlivých odběrných míst. Účastníkovi řízení dle jeho názoru nelze klást k tíži, že se nespokojil s vnitřně rozporným vypovězením smlouvy, ale požadoval zhojení vad neurčitosti podání, které získal. Tímto postupem účastník řízení rovněž řádně dbal v souladu s občanským zákoníkem o předcházení škodám (srov. ust. § 2900 občanského zákoníku: „*Vyžadují-li to okolnosti případu nebo zvyklosti soukromého života, je každý povinen počínat si při svém konání tak, aby nedošlo k nedůvodné újmě na svobodě, životě, zdraví nebo na vlastnictví jiného*“).

Podle názoru účastníka řízení nelze rovněž odhlédnout od toho, že dané neurčité podání bylo účastníku řízení doručeno dne 19. října 2018, přičemž již téhož dne byla do systému operátora trhu vložena žádost o změnu dodavatele, na kterou musel účastník řízení ve stanovených lhůtách reagovat, aniž by měl dostatečný časový prostor pro odstranění rozporů a vyjasnění nejistot doručeného podání – účastník řízení reagoval na vznesený požadavek v systému operátora trhu již dne 19. a 22. října 2018.

Informace v systému operátora trhu dle účastníka řízení nadto nekorespondovaly s obsahem předmětného vnitřně rozporného podání. Navzdory nejistotě ohledně obsahu daného podání, lze dle účastníka řízení s jistotou konstatovat, že společnost TOP 4 YOU, s.r.o., požadovala ukončení smluv mezi účastníkem řízení a vyjmenovanými zákazníky ke dni 31. října 2018. Jak vyplývá z obsahu spisu sp. zn. 04090/2019-ERU, u žádného z dotčených zákazníků nebyl však do systému operátora trhu zadán jako termín zahájení dodávek od nového dodavatele den 1. listopadu 2018. Zahájení dodávek nového dodavatele mělo podle informací obsažených v systému operátora trhu připadat u 13 zákazníků na den 3. listopadu 2018 a u 4 zákazníků na den 16. listopadu 2018.

Účastník řízení dále uvedl, že byl tedy konfrontován podáním, resp. právním jednáním činěným zástupcem (nikoli tedy přímo zákazníkem, u něhož by bylo patrně méně pochybné, jaká je jeho skutečná vůle), jehož obsah byl (navzdory tomu, že obsahuje jen nadpis, seznam zákazníků a dvě věty textu) zjevně vnitřně rozporný (a tudíž neurčitý), nekorespondoval s údaji založenými do systému operátora trhu a na jehož vyřízení měl velmi krátký časový prostor. Účastník řízení v této situaci pod tíhou vrstvení jednotlivých nejistot v souladu s prevenční povinností předcházet škodám přistoupil k pozastavení změny dodavatele, s cílem odstranit s dotčenými subjekty neurčitost právního jednání společnosti TOP 4 YOU, s.r.o., a následně vyřídit případný převod zákazníka k novým dodavatelům. Na informace vložené účastníkem řízení do systému operátora trhu, tedy nelze dle účastníka řízení nahlížet jako na nepravdivé.

Účastník řízení dále uvedl, že nový dodavatel nevyužil ani možnosti poskytované mu v ust. § 112 odst. 3 Vyhlášky o pravidlech trhu s plynem, která stanoví: „*Pokud stávající dodavatel plynu požádal o zastavení standardní změny dodavatele plynu podle § 111 odst. 3, avšak nový dodavatel plynu na základě písemného vyjádření zákazníka, ze kterého je zřejmé, že zákazník hodlá změnit dodavatele, potvrdí v informačním systému operátora trhu podanou žádost o změnu dodavatele, a to nejpozději do osmého pracovního dne ode dne podání informace operátorem trhu podle § 110 odst. 4 do 14:00:00 hodin, operátor trhu pokračuje v procesu změny dodavatele*“. Z této okolnosti je dle účastníka řízení zřejmé, že mezi ním, společností TOP 4 YOU, s.r.o., a novým dodavatelem vznikla nejasná a právně neurčitá situace, kterou nepopíral ani nový dodavatel, který v souladu s postupem účastníka řízení nepotvrdil svou žádost v systému operátora trhu a nezajistil dokončení změny dodavatele, ale s ohledem na potřebu vyjasnění okolností vyčkal na odstranění rozporů a teprve

v návaznosti na to podal dne 22. a 26. listopadu 2018 nové žádosti o změnu dodavatele.

Účastník řízení je přesvědčen, že nemohl právně pochybit, když ohledně vnitřně rozporného podání a v kontextu nekonvenujících informací v systému operátora trhu pozastavil změnu dodavatele zemního plynu. Neuvedl přitom nepravdivou informaci, ale toliko pozastavil změnu dodavatele v důsledku potřeby odstranit objektivní neurčitost právního jednání a nejistotu ohledně případného převodu zákazníků pod jiné dodavatele. Účastník řízení je přesvědčen, že nemůže být trestán za snahu zabezpečit v co nejvyšší míře ochranu dodávek svých zákazníků, když navíc důvod k uvedenému incidentu zavdala společnost TOP 4 YOU, s.r.o., jež účastníkovi řízení zaslala jen několik dnů před stanoveným termínem ukončení smluvního vztahu neurčité podání, v němž jsou celkem dvě věty textu, z nichž jedna musí být chybná, a rovněž nový dodavatel dotčených zákazníků, který do systému operátora trhu zadal informace neodpovídající podanému vnitřně rozpornému podání.

Ve vztahu ke skutkům popsaným ve výroku III. tohoto rozhodnutí účastník řízení i s ohledem na výše uvedené uvedl, že sdružené služby dodávky zemního plynu v daném období a u daných zákazníků nebyly dodány bez objednání, ale na základě smluvního závazku dodavatele. Účastník řízení nerozporuje, že ohledně existence závazku účastníka řízení dodat v daném období předmětným zákazníkům dodávky zemního plynu panovala nejistota popsaná výše, neboť smluvní vztah byl zpochybněn neurčitým podáním, u něhož bylo nutné objasnit jeho význam. Tuto nejistotu však dle účastníka řízení zapříčinila společnost TOP 4 YOU, s.r.o., jež zaslala účastníkovi řízení neurčité podání, a rovněž nový dodavatel zemního plynu pro dané zákazníky, který zadal do systému operátora trhu informace, které ani obsahu vnitřně rozporného podání neodpovídaly.

Účastník řízení dle jeho názoru nemohl přestat dodávat zemní plyn svým zákazníkům dle sjednaných parametrů, neboť byl jako obchodník s plynem povinen zabezpečit klientům dodávku zemního plynu a rovněž byl povinen při svém jednání předcházet vzniku škod.

Účastník řízení dále namítá, že daná agresivní obchodní praktika obsahově nedopadá na zmíněnou situaci, ve které je zákazníkovi dodáváno na základě potenciálně zpochybněné smlouvy. Rozdíl popsané situace a věcného obsahu dané agresivní obchodní praktiky lze dle účastníka řízení demonstrovat na rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 23. října 2014, č. j. 7 As 110/2014-52.

Účastník řízení uvedl, že v případě posuzovaných zákazníků oproti citovanému rozhodnutí Nejvyššího správního soudu nebyl zákazníkům dodán zemní plyn bez smluvního titulu, ale na základě smluvního závazku. Pozastavení převedení odběrných míst daných zákazníků pod jiného dodavatele bylo provedeno z důvodu objektivních pochybností, zda dané smlouvy o sdružených službách dodávky plynu skutečně mají být skončeny (a případně ke kterému datu).

Účastník řízení dále uvedl, že v situaci, kdy došlo k pozastavení změny dodavatele u dotčených odběrných míst v systému operátora trhu, řízení prakticky jinou možnost, než pokračovat v dodávkách plynu. Účastník řízení tedy dle jeho názoru neposkytoval neobjednané dodávky, ale dodávky na základě smluvního titulu, podle něhož měl účastník řízení rovněž možnost požadovat za poskytnuté dodávky úhradu. Účastník řízení tedy dle jeho názoru (oproti skutkovému stavu popsanému v jí citovaném rozsudku Nejvyššího správního soudu) nepožadoval po svých zákaznících platbu za dodávky, jež byly realizovány

bez objednávky, resp. náležitého právního titulu, ale požadoval platbu za dodávky poskytnuté v období, během něhož byla v systému operátora trhu, pozastavena změna dodavatele zemního plynu způsobená podáním neurčitého právního jednání (vnitřně rozporného odstoupení) a vložím nesouvisejících informací do systému operátora trhu, až do doby, než byla tato neurčitost právního jednání odstraněna a vše s dotčenými subjekty vyjasněno.

Účastník řízení dále uvedl, že jeho postup vůči předmětným sedmnácti zákazníkům nelze dle jeho názoru hodnotit jako (agresivní) obchodní praktiku ani v té nejjobecnější rovině, neboť se jednalo o nástroj prevence vzniku škod či dokonce zastavení dodávek plynu. V situaci, kdy účastník řízení musel z důvodů neurčitosti podání společnosti TOP 4 YOU, s.r.o., a nekorelujících informací v systému operátora trhu pozastavit proces změny dodavatele, nemohl zároveň přerušit dodávky. Nedošlo-li k přerušení dodávek a odebrali-li zákazníci plyn na základě oprávněného postupu účastníka řízení, musí tomuto odběru odpovídat i protiplnění ve formě úhrady za poskytnuté dodávky plynu. Požadoval-li účastník řízení po svých předmětných zákaznících platbu za poskytnuté dodávky plynu, nejednalo se dle jeho názoru o požadavek platby za nevyžádané dodávky, neboť vymezení této agresivní obchodní praktiky na popsanou situaci vůbec nedopadá.

Ve vztahu ke skutkům uvedeným ve výroku IV. a V. tohoto rozhodnutí (jednání vůči paní [redacted]) účastník řízení uvedl, že jednal na základě omylu (srov. ust. § 16 zákona o odpovědnosti za přestupky) jednoho z bývalých zaměstnanců, který za uzavřenou (ze dne 19. června 2017) označil smlouvu o sdružených službách dodávky plynu mezi účastníkem řízení a paní [redacted], k jejímuž uzavření však nikdy nedošlo. V důsledku uvedeného pochybení tohoto jednotlivce účastník řízení zadal dne 21. června 2017 do systému operátora trhu informaci, že byla se zákaznicí uzavřena smlouva a požádal o změnu dodavatele zemního plynu. Následujícího dne (tj. 22. června 2017) pak účastník řízení v systému operátora trhu potvrdil (postupem dle ust. § 112 odst. 3 Vyhlášky o Pravidlech trhu s plynem) podanou žádost o změnu dodavatele. Účastník řízení měl dle Úřadu ode dne 10. července 2017 do dne 15. března 2018 poskytovat dané zákaznici sdružené služby dodávky plynu, aniž by si je tato u něj objednala.

Účastník řízení zopakoval, že ke změně dodavatele v systému operátora trhu přistoupil na základě nesprávné informace jednoho ze svých bývalých zaměstnanců, který byl již v roce 2017 propuštěn. Účastník řízení v návaznosti na doručenou stížnost a zahájení kontroly Úřadem své pochybení odstranil a domluvil se s původním dodavatelem plynu paní [redacted] na převedení odběrného místa. Paní [redacted] pak za dodaný zemní plyn nezaplatila žádné zálohy, protože je dle účastníka řízení zřejmé, že jí nevznikla jednáním účastníka řízení ani žádná škoda.

Účastník řízení má tedy za to, že na popsanou situaci nelze podle jeho názoru hledět jako na (agresivní) obchodní praktiku, neboť se jednalo toliko o ojedinělé administrativní pochybení. Účastník řízení pak po své zákaznici nepožadoval uhrazení dodávek, které si u něj neobjednala (tj. dle jeho názoru nepoužil agresivní obchodní praktiku), ale toliko stále pod vlivem popsaného omylu jí ještě před obdržáním stížnosti a zahájením kontroly Úřadem zaslal vyrozumění o neuhrazených zálohách týkajících se smlouvy, o níž se účastník řízení domníval, že byla uzavřena. Jakmile došlo k podání písemné stížnosti, účastník řízení prověřil celou věc, uznal svůj omyl, stornoval veškeré požadavky na platby, zajistil převod odběrného místa zpět pod původního dodavatele a zákaznici se omluvil.

Účastník řízení je přesvědčen, že popsaný průběh událostí demonstruje, že se jednalo o ojedinělý exces, který byl způsoben toliko pochybením konkrétní osoby, omylem, nikoli obchodní praktikou jako takovou, natož vědomou. O tom do značné míry svědčí též fakt, že Úřad zahájil s účastníkem řízení o přestupku ve vztahu k jedinému takovému excesu, protože je zřejmé, že účastník řízení jen v konkrétním případě pochybil a neuplatňoval agresivní obchodní praktiku, neboť pak by se jistě nejednalo o jediný případ.

Účastník řízení dále doplnil, že se v tomto případě analogicky nabízí zohlednění naplnění znaků účinné lítosti ve smyslu ust. § 33 trestního zákoníku. „Velké“ trestní právo zná na rozdíl od přestupkového práva institut účinné lítosti, který je charakterizován tak, že u vybraných trestných činů, typicky s nižší mírou společenské škodlivosti, umožňuje zánik trestní odpovědnosti pachatele, který škodlivému následku svého jednání zamezil nebo jej napravil (nebo jej včas ohlásil, atd.). V projednávané věci došlo ze strany účastníka řízení dle jeho názoru k bezvýhradné kooperaci s Úřadem i s danou zákaznicí a účastník řízení odstranil veškeré možné škodlivé následky svého jednání, neboť umožnil neprodlenou změnu dodavatele zemního plynu a po zákaznici po vyjasnění incidentu nepožadoval uhrazení kupní ceny za dodaný plyn.

Účastník řízení tedy dle jeho názoru de facto v dané věci naplnil podmínku účinné lítosti ve smyslu trestního zákoníku a lze dovozovat, že zná-li zánik trestní odpovědnosti pro účinnou lítost „velké“ trestní právo, je to zřejmým důvodem pro to, dovozovat stejná pravidla též v „malém“ trestním právu přestupkovém, resp. je zohlednit způsoby, které přestupkové právo nabízí. Účastník řízení veškeré škodlivé následky svého jednání urychleně po vyjasnění incidentu odstranil a zjevně navíc šlo o ojedinělý exces v důsledku omylu.

S ohledem na výše uvedené účastník řízení uvedl, že v daném případě není namístě hovořit o naplnění znaků agresivní obchodní praktiky, neboť se ve své podstatě vůbec nejednalo o praktiku, ale o prosté administrativní pochybení. V důsledku pochybení účastníka řízení nicméně nevznikla zákaznici žádná škoda, neboť škodlivé následky svého jednání účastník odstranil. Projednávané konání účastníka řízení tak dle názoru účastníka řízení celkově nelze považovat v relevantní míře za společensky škodlivé.

Účastník řízení je přesvědčen, že „*modus operandi*“ popsaný v ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky, vypovídá o tom, že šlo o administrativní pochybení, které neinkorporuje společenskou škodlivost. Účastník řízení navíc dle jeho sdělení sám dobrovolně odstranil veškeré následky svého pochybení, čímž dle jeho názoru naplnil znaky účinné lítosti de facto dostačující pro zánik trestní odpovědnosti v soudním trestním právu.

Účastník řízení závěrem k tomuto jednání uvedl, že i v případě, kdy by Úřad dospěl k závěru, že je dána společenská škodlivost popsaného jednání, měl by ohledně tohoto konkrétního případu zohlednit, že jsou ve vztahu k popsanému incidentu naplněny všechny podmínky pro upuštění od uložení správního trestu ve smyslu ust. § 42 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky.

Ve vztahu ke skutkům popsaným ve výroku VI. až IX. tohoto rozhodnutí [uvedení nepravdivých informací v informačním systému operátora trhu v rozporu s ust. § 61 odst. 2 písm. p) energetického zákona] účastník řízení namítá, že ze spisové dokumentace samo o sobě nevyplývá, zda jsou informace uvedené v systému operátora trhu pravdivé nebo nepravdivé. Úřad dle účastníka řízení ani nepředložil žádné zřejmé důvody, kvůli

kterým je přesvědčen, že např. došlo k uzavření smlouvy mimo prostory určené k podnikání. Účastníku řízení není zřejmé, z jakých konkrétních podkladů Úřad vychází.

Ohledně toho, zda, případně nakolik a kdy se účastník řízení dopustil uvedení nepravdivých informací do informačního systému operátora trhu, z logiky věci dle účastníka řízení nepostačí jen poukázat na rozpor mezi informací v informačním systému operátora trhu a jiným podkladem rozhodnutí (když však zatím účastníku řízení není patrné, o jaké podklady se má jednat). Ani z takového eventuálního porovnání dle účastníka řízení ještě nevyplývá, zda je v informace v systému operátora trhu pravdivá nebo nepravdivá. Úřad dle účastníka řízení musí prokázat nepravdivost (nikoli jen případný rozpor) konkrétní informace, má-li účastníka řízení usvědčit z přestupku, u nějž je znakem skutkové podstaty „uvedení nepravdivé informace“.

Účastník řízení dále uvedl, že samotný informační systém operátora trhu je toliko vnitřním systémem provozovaným podle Pravidel trhu s plynem a dalších právních předpisů, nejedná se však o seznam garantující správnost či dokonce požívající materiální publicitu jako veřejný seznam (katastr nemovitostí apod.). Bez dalšího proto ani z obsahu informačního systému operátora trhu nelze dle účastníka řízení vyvozovat určité údaje a spojovat je s úkony účastníka řízení.

Účastník řízení dále uvedl, že se Úřad musí ohledně všech projednávaných přestupků zabývat tím, kdo (rozuměj která fyzická osoba) a kdy (rozuměj v jakém postavení a při plnění jakých úkolů) činil údajný přestupkový skutek. Jedině při objasnění konkrétních okolností a zjištění kdo měl přestupek spáchat a kdy k tomu mělo dojít, si může Úřad učinit přezkoumatelný úsudek o přičitatelnosti údajných jednání přičítících se zákonu právě právnické osobě – účastníku řízení. K tomu účastník řízení odkázal na ust. § 20 zákona o odpovědnosti za přestupky.

Ve vztahu ke skutkům popsaným ve výroku X. tohoto rozhodnutí (uvedení nepravdivých informací v informačním systému operátora trhu ve vztahu k zákazníkovi panu [redacted]) účastník řízení uvedl, že ze spisové dokumentace vyplývá, že k uvedení informace v informačním systému operátora trhu došlo v důsledku toho, že podpis listinného výtisku smlouvy byl podepsán v prostorách sloužících k podnikání, a to v zastoupení zákazníka, který vystavil za tímto účelem konkrétnímu zaměstnanci účastníka řízení (panu [redacted]) písemnou plnou moc, a to ještě před telefonickým hovorem proběhlým dne 22. března 2017 mezi účastníkem řízení (resp. jeho zaměstnancem či zástupcem callcentra pověřeného jednat za účastníka řízení) a zákazníkem [redacted]. Oba stěžejní telefonické hovory, na které Úřad poukazuje, mezi zákazníkem a účastníkem řízení sloužily tedy k tomu, aby byl zákazníkem ověřen pokyn (souhlas) k uzavření smlouvy v jeho zastoupení. Jiný výklad by s ohledem na časovou posloupnost jednotlivých kroků (plná moc, hovor, podpis smlouvy v zastoupení) nebyl smysluplný. Samotná informace v informačním systému operátora trhu tedy není dle účastníka řízení v rozporu s právní realitou.

Účastník řízení pak v souvislosti s uvedeným podotkl, že i mělo-li by být v daném případě prokázáno jednání účastníka řízení naplňující skutkovou podstatu vytýkaného přestupku, vykazovalo by toto jednání jen zanedbatelnou míru společenské škodlivosti. Zákazníkovi dle účastníka řízení nebyla upřena žádná jeho práva a případný dopad zavedení eventuálně nesprávné informace do informačního systému operátora trhu je v tomto konkrétním případě marginální, pročež dle účastníka řízení nemůže dosahovat intenzity

zásahu do chráněných veřejných zájmů potřebné ke vzniku odpovědnosti za vytýkaný přestupek (srov. ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky).

Účastník řízení dále souhrnně k oznámení o zahájení správního řízení uvedl, že považuje za nesprávný a zákonu neodpovídající postup Úřadu, který účastníka řízení obvinil celkem ze 160 přestupků, když množství z údajných samostatných přestupků (v rámci jednotlivých 11 kategorií) může vykazovat maximálně znaky případného pokračování v přestupku ve smyslu ust. § 7 zákona o odpovědnosti za přestupky, nikoli o souběh přestupků.

Dle účastníka řízení je zřejmé, že taková konstrukce má Úřadu dopomoci k tomu, aby nemusel jednotlivé skutky blíže popisovat a odůvodňovat, čímž může být do značné míry zakryta skutečnost, že k mnoha z jednotlivých tvrzených skutků nedisponuje dostatečnou oporou ve správním spise a spoléhá se snad jen na výpisy z informačního systému operátora trhu. Takový postup není dle účastníka řízení přijatelný ani souladný se zákonem a zároveň vede k naprosto relevantní otázce, kterou je Úřad povinen zodpovědět z moci úřední, a sice proč v takové situaci Úřad označuje údajné deliktární jednání účastníka řízení za opakující se, a nikoli pokračující ve smyslu ust. § 7 zákona o odpovědnosti za přestupky.

Jak již účastník řízení naznačil výše, dle ust. § 20 a násl. zákona o odpovědnosti za přestupky je povinností Úřadu, jakožto správního orgánu, který vede přestupkové řízení s právnickou osobou, vyjasnit, zda jsou skutky, v nichž správní orgán spatřuje naplnění skutkové podstaty přestupku, přiřítelné dané právnické osobě. Nebude-li se správní orgán přiřítelností ve svém rozhodnutí (srozumitelným a logickým způsobem) zabývat, bude toto podle všeho opět trpět nepřezkoumatelností. Z hlediska procesních práv účastníka řízení je ovšem zejména nutno podotknout, že právo na účinnou obhajobu by opět mělo vést Úřad k tomu, že účastníku řízení oznámí předem, či jednání by se mu dle názoru úřadu mělo přiřítat. Bez takového oznámení je účastník řízení dle jeho názoru nepochybně na svých právech významně krácen.

Ohledně aktuálních majetkových poměrů účastníka řízení, účastník řízení předložil Výkaz zisku a ztráty za rok 2018 bylo zjištěno, že v roce 2018 dosáhl účastník řízení celkového výsledku hospodaření před zdaněním ve výši [REDAKCE], přičemž provozní výsledek hospodaření účastník řízení vykázal ve výši [REDAKCE].

S ohledem na vše výše uvedené tímto účastník řízení navrhl, aby Úřad správní řízení vedené pod sp. zn. OSR-02432/2020-ERU dle ust. § 66 odst. 2 správního řádu zastavil. Event. pokud by Úřad dospěl k závěru, že ve vztahu k některým tvrzeným přestupkům nejsou splněny zákonné podmínky pro zastavení řízení, navrhl účastník řízení, aby bylo alespoň stran těchto přestupků upuštěno od uložení správního trestu.

Správní orgán dne 6. října 2020 přistoupil k upřesnění předmětu nyní vedeného správního řízení, a to prostřednictvím přípisu z téhož dne označeným jako „Vyrozumění o upřesnění předmětu správního řízení a o opakovaném poskytnutí lhůty pro možnost vyjádřit se“ (v rámci kterého účastníka řízení vyrozuměl zejména o tom, že většina posuzovaných přestupků je po tomto upřesnění posuzována jako pokračující přestupky).

Účastník řízení zaslal Úřadu dne 3. listopadu 2020 prostřednictvím svého zástupce přípis, označený jako „VYJÁDRĚNÍ KE ZMĚNĚ VYMEZENÍ PŘEDMĚTU ŘÍZENÍ, o němž účastníka řízení informoval Energetický regulační úřad svým vyrozuměním

č. j. 02432-12/2020-ERU“, ze dne 2. listopadu 2020, ve spise založený pod č. j. 02432-15/2020-ERU, ve kterém uvedl následující.

Účastník řízení s odkazem na své předchozí vyjádření zopakoval, že i po upřesnění předmětu správního řízení trvá na svých závěrech, že některé popsání skutky vůbec nenaplní znaky skutkové podstaty přestupků, o nichž Úřad hovoří, jiné skutky nebyly ze strany správního orgánu náležitě prokázány, u dalších přinejmenším došlo k odstranění škodlivého následku, případně je jejich společenská škodlivost zcela marginální a nedošlo tedy k zásahu do právem chráněného zájmu.

K překvalifikování jednotlivých přestupků na pokračování v přestupku účastník řízení uvedl, že Úřad musí náležitě zdůvodnit, v čem spatřuje jednotlivé znaky pokračování v přestupku vymezení v ust. § 7 zákona o odpovědnosti za přestupky. Účastník řízení poukázal na skutečnost, že správní orgán v rámci upřesnění předmětu správního řízení z blíže neobjasněných důvodů překvalifikoval na pokračující dva přestupky uvedené v odst. 6 vyrozumění, tj. dva údajné útoky vedené proti téže osobě (██████████), které měly spočívat v uvedení nepravdivých informací do informačního systému operátora trhu – jednak, že byla smlouva uzavřena v prostorách obvyklých k podnikání, a dále, že disponuje písemným vyjádřením zákazníka o úmyslu změnit dodavatele. Na druhou stranu, bez ohledu na správnost či nesprávnost předchozího kroku, však správní orgán nepřekvalifikoval na pokračující dva přestupky uvedené v odst. 11 vyrozumění, tj. dva údajné přestupky proti téže osobě (██████████), které měly spočívat v uvedení nepravdivých informací do systému operátora trhu – konkrétně v opakovaném uvedení, že smlouva mezi zákazníkem a účastníkem řízení byla uzavřena v prostorách obvyklých k podnikání.

Účastník řízení k výše uvedenému (s odhlédnutím od toho, že se nadále neztotožňuje s vlastním obviněním z přestupků), uvedl, že mu není zřejmé, proč na jedné straně údajné útoky související s paní ██████████ a na druhé straně údajné útoky související s panem ██████████, které jsou dle popisu správního orgánu podobné (mají naplňovat stejnou skutkovou podstatu, týkají se vždy jen jediné osoby, vždy jde o uvedení nepravdivých informací do systému operátora trhu, a ani jejich časová „vzdálenost“ není celkově delší, než u jiných tvrzených „dílkách útoků“, jež Úřad označuje za pokračující), jsou v jednom případě označeny za pokračování v přestupku, zatímco ve druhém se jedná o samostatné přestupky ve vícečinném stejnorodém souběhu.

Účastník řízení k výše uvedenému též namítl, že v případě posuzování jednotlivých přestupků ve vícečinném stejnorodém souběhu platí do určité míry odlišná pravidla, než v případě rozhodování o dílkách útocích při pokračování v přestupku, a to s odkazem zejména na ust. § 38 písm. g) zákona o odpovědnosti za přestupky z hlediska hodnocení závažnosti přestupku a posuzování mj. počtu jednotlivých útoků, které pokračování v přestupku tvoří. Z toho je dle účastníka řízení zřejmé, že by přinejmenším údajné útoky vztahující se k paní ██████████ měly být ze strany Úřadu hodnoceny jako poměrně málo závažné, neboť v rámci daného přestupku došlo jen ke dvěma dílčími útoky, což je ten nejnižší možný počet potřebný pro pokračování v přestupku, naproti tomu dva tvrzené skutky vůči panu ██████████ mohou být zřejmě hodnoceny z hlediska závažnosti odlišně. Účastník řízení je přesvědčen, že dosavadní postup Úřadu se stává v kontextu řečeného arbitrárním a nepřezkoumatelným.

V souvislosti s překvalifikováním drtivé většiny přestupků na pokračování v přestupku a v návaznosti na výše uvedené pak účastník řízení dále doplnil, že ust. § 38 písm. g) zákona

o odpovědnosti za přestupky je okolností, kterou musí Úřad zohlednit při svém rozhodování. Počty tvrzených dílčích útoků, jakkoli se s jejich podřazením pod skutkové podstaty přestupků účastník řízení neztotožňuje, jsou totiž u všech skupin pokračujících přestupků velmi nízké – obzvláště při srovnání s celkovým objemem transakcí prováděných v dané době účastníkem řízení a s objemem zákazníků, kterým účastník řízení v klíčové době dodával energetické komodity (účastník řízení prodával v letech 2017 a 2018 zemní plyn a elektřinu až do více než pěti tisíců odběrných míst, pročež je třeba považovat pokračující přestupky, o nichž se řízení vede, s počtem útoků v řádu jednotek, za velmi málo závažné). Z devíti skupin pokračujících přestupků pak tři skupiny obsahují jen dva dílčí útoky, tedy nejnižší možný počet pro pokračování v přestupku, a jedna skupina obsahuje tři dílčí útoky. Účastník řízení je tedy přesvědčen, že i nízké počty tvrzených dílčích útoků mu musejí být přinejmenším přičteny k dobru, neboť v souladu se zákonnou úpravou nízký počet dílčích útoků svědčí o nikoli závažné povaze údajných přestupků.

Účastník řízení v návaznosti na změnu vymezení skutků v případě údajného neoznámení zvýšení ceny za dodávku plynu zákazníkům [REDAKCE] a [REDAKCE] [REDAKCE] provedenou správním orgánem při upřesnění předmětu správního řízení uvedl následující. Účastník řízení důrazně nesouhlasí s tím, že skutky či dílčí útoky popsané v odst. 1 vyrozumění mohou být považovány za skutky/dílčí útoky, které naplňují skutkovou podstatu přestupku dle ust. § 91 odst. 1 písm. d) energetického zákona, a to bez ohledu na to, že je Úřad oproti původnímu vymezení popsal odlišně.

Účastník řízení v souladu s jeho předchozím vyjádřením uvedl, že jej Úřad viní z porušení ust. § 91 odst. 1 písm. d) energetického zákona (ve znění účinném do konce roku 2018), v němž je skutková podstata přestupku definována takto: „*Držitel licence se dopustí přestupku tím, že neuveřejní stanoveným způsobem a ve stanovené lhůtě uplatňované podmínky dodávek plynu nebo elektřiny nebo ceny za dodávku plynu nebo elektřiny podle § 11a odst. 1 nebo neumožní neznevýhodňující výběr způsobu platby za dodanou elektřinu nebo plyn podle § 11a odst. 6.*“ V ust. § 11a odst. 1 energetického zákona se pak uvádí: „*Držitel licence na výrobu elektřiny, výrobu plynu, obchod s elektřinou nebo obchod s plynem je povinen uveřejňovat způsobem umožňujícím dálkový přístup uplatňované podmínky dodávek plynu a ceny za dodávku plynu pro domácnosti a podnikající fyzické osoby s roční spotřebou plynu do 630 MWh, podmínky dodávek elektřiny a ceny za dodávku elektřiny pro domácnosti nebo podnikající fyzické osoby odebírající elektřinu z hladiny nízkého napětí. Zvýšení cen za dodávku elektřiny nebo plynu nebo změny jiných podmínek dodávek elektřiny nebo plynu je držitel licence povinen uveřejnit a oznámit svým zákazníkům způsobem sjednaným ve smlouvě nejpozději třicátý den přede dnem jejich účinnosti. Pokud není způsob oznámení ve smlouvě sjednán, držitel licence oznámí zákazníkovi zvýšení cen za dodávku elektřiny nebo plynu nebo změny jiných podmínek dodávek elektřiny nebo plynu prokazatelným způsobem.*“

Úřad pak (navzdory textu citovaných ustanovení) spatřuje naplnění uvedené skutkové podstaty přestupku v tom, že účastník řízení:

- (původně) „*neoznámil prokazatelným způsobem zvýšení ceny za dodávku plynu*“ svým zákazníkům [REDAKCE] a [REDAKCE], a
- (nově) „*neoznámil (svým zákazníkům [REDAKCE] a [REDAKCE]) zvýšení ceny za dodávky plynu způsobem sjednaným ve smlouvě nejpozději třicátý den přede dnem účinnosti této změny*“.

Podle účastníka řízení je už na první pohled zřejmé, že skutková podstata daného přestupku se nevztahuje na porušení všech povinností stanovených držiteli licence v ust. § 11a odst. 1 energetického zákona, ale jen na porušení jeho povinnosti vyplývající z první věty daného ustanovení („*uveřejňovat způsobem umožňujícím dálkový přístup uplatňované podmínky dodávek plynu a ceny za dodávku plynu*“ pro určitý segment zákazníků) a druhé věty daného ustanovení („*uveřejnit zvýšení ceny za dodávku elektřiny nebo plynu nebo změny jiných podmínek dodávek*“). Skutková podstata daného přestupku se vůbec nevztahuje na povinnost třetí, uvedenou rovněž v druhé větě ust. § 11a odst. 1 energetického zákona, tj. na povinnost „*oznámit zákazníkům sjednaným (nebo nebyl-li sjednán, tak prokazatelným) způsobem zvýšení cen za dodávku elektřiny nebo plynu nebo změny jiných podmínek dodávek*“.

Účastník řízení zrekapituloval, že uvedenému závěru svědčí též změna ust. § 11a odst. 1 energetického zákona, která proběhla ke konci roku 2015. Touto změnou došlo právě k zakotvení výše uvedené třetí povinnosti (kterou měl účastník řízení údajně porušit), nicméně nedošlo již k žádné doprovodné změně skutkové podstaty daného přestupku. Pokud by zákonodárce měl v úmyslu sankcionovat nedodržení nově vzniklé povinnosti dle ust. § 11a odst. 1 energetického zákona jako přestupek (resp. dříve správní delikt), přišel by nepochybně rovněž s tomu odpovídající změnou dané skutkové podstaty (přesněji řečeno, musel by k takové změně přistoupit).

Nové vymezení údajných skutků se stále vztahuje k výše popsané třetí povinnosti vyplývající z ust. § 11a odst. 1 energetického zákona, a proto ani po změně vymezení skutků, k němuž Úřad ve vyrozumění přistoupil, nedošlo k takové změně předmětu správního řízení, která by dopadala na jakoukoli zákonnou skutkovou podstatu přestupku. Účastník řízení tedy v postupu Úřadu postrádá jakoukoli reflexi na obsah vyjádření k podkladům rozhodnutí a v němž uvedené zřejmé důvody netrestnosti popsaného skutku, ať v nové či původní podobě.

Kromě shora řečeného účastník řízení zdůraznil, že provedená změna vymezení skutku se strany Úřadu není změnou formální, nýbrž změnou, která skutkově míří na zcela odlišný typ nesplnění popsané „oznamovací povinnosti“, tj. na odlišné jednání účastníka řízení, k jehož prokázání je nutno dokazovat jiné skutečnosti. Nejde o jakousi dílčí změnu v okolnostech, ale o změnu v samotném předmětu „útku“. Úřad zde totiž najednou přestal tvrdit, že účastník řízení neoznámil zvýšení ceny za dodávky plynu „*prokazatelným způsobem*“, a namísto toho tvrdí, že je neoznámil „*způsobem sjednaným ve smlouvě nejpozději třicátý den přede dnem účinnosti této změny*“. Pokud chtěl ovšem Úřad provést takovouto zásadní změnu předmětu řízení, nebylo možné, aby to učinil pouze „vyrozuměním o jeho upřesnění“. Pakliže chce nyní úřad účastníka vinit z porušení jiného typu oznamovací povinnosti, pak by musel zahájit v tomto směru nové řízení (a řízení o porušení předchozího typu oznamovací povinnosti zastavit).

Na závěr pak účastník řízení doplnil, že novým vymezením údajných skutků nezměnil Úřad ani nic na tom, že specifikovaný skutek nebyl z jeho strany prokázán. Jinými slovy, obsah spisu nenasvědčoval tomu, že účastník řízení své zákazníky neinformoval o prováděných změnách (podle původního vymezení) a nenasvědčuje ani tomu, že účastník řízení neoznámil svým zákazníkům změnu způsobem sjednaným ve smlouvě nejpozději třicátý den přede dnem účinnosti této změny (podle nového vymezení).

Jak již účastník řízení uváděl, z obsahu spisové dokumentace vyplývá, že k obesílání zákazníků účastníka řízení skutečně docházelo, a to způsobem, který byl s nimi ve smyslu ust. § 11a odst. 1 energetického zákona sjednán – prostou písemnou cestou (srov. obsah Všeobecných obchodních podmínek *Článek X. Změny cen a Vop*). Ohledně konkrétního obesílání zákazníků srov. pak např. stížnost pana [REDAKCE] (nar. [REDAKCE], odběrné místo: EIC [REDAKCE]) ze dne 19. května 2019, v níž je ve vztahu ke změně ceny provedené k 1. listopadu 2018 výslovně uvedeno: „Dne 20. 9. 2018 jsem od Vás [rozuměj od účastníka řízení] obdržel oznámení, že zvyšujete cenu o 20 %.“ Dle účastníka řízení je tedy nepochybné, že své zákazníky předem o změnách skutečně vyrozumíval sjednaným způsobem a zákazníci [REDAKCE] a [REDAKCE] nebyli výjimkou.

Účastník řízení závěrem svého vyjádření uvedl, že Úřad nereflektoval vyjádření účastníka řízení k podkladům rozhodnutí ze dne 22. června 2020 a řízení nezastavil, a to ani z části. S ohledem na to je účastník řízení nucen trvat na svých námitkách uvedených v daném vyjádření k podkladům, na které se plně odkazuje. I po provedení změn v předmětu správního řízení účastník řízení odmítá, že by se dopustil popisovaných přestupků, protože je i nadále nucen Úřadu navrhnout, aby správní řízení vedené pod sp. zn. OSR-02432/2020-ERU dle ust. § 66 odst. 2 správního řádu zastavil. *In eventum*, pokud by Úřad dospěl k závěru, že ve vztahu k některým tvrzeným přestupkům nejsou splněny zákonné podmínky pro zastavení řízení, trvá účastník řízení i na svém návrhu, aby bylo alespoň stran těchto přestupků upuštěno od uložení správního trestu.

Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a na skutečnost, že účastník řízení nenavrhл provedení dalších důkazů ani neučinil jiné návrhy směrem ke správnímu orgánu, a v souladu se zásadou materiální pravdy zakotvenou v ust. § 3 správního řádu dospěl k závěru, že veškeré podklady, které měl k dispozici k vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 uvedeného zákona.

III. Popis skutkového stavu

Účastník řízení je držitelem licence na obchod s elektřinou č. 141634014 a na obchod s plynem č. 241634015, v obou případech s termínem zahájení licencované činnosti ode dne 9. srpna 2016.

III. A) výroky I. a XIII. tohoto rozhodnutí

Do odběrného místa plynu [REDAKCE] paní [REDAKCE], nar. [REDAKCE], na adrese [REDAKCE] (dále jen „paní [REDAKCE]“ nebo „odběrné místo paní [REDAKCE]“), účastník řízení dodával plyn na základě Smlouvy o sdružených službách dodávky plynu uzavřené dne 23. dubna 2018 s požadovaným termínem zahájení dodávky plynu dne 1. října 2018.

Do odběrného místa plynu pana [REDAKCE], nar. [REDAKCE], na adrese [REDAKCE] (dále jen „pan [REDAKCE]“ nebo „odběrné místo pana [REDAKCE]“), účastník řízení dodával plyn na základě Smlouvy o sdružených službách dodávky

plynu uzavřené dne 20. dubna 2018 s požadovaným termínem zahájení dodávky plynu dne 1. října 2018.

Součástí obou smluv uzavřených s výše uvedenými zákazníky byl odstavec *CENOVÉ PODMÍNKY*, ve kterém je mj. uvedeno (sjednáno): „Cena za dodaný plyn a ostatní služby s jeho dodávkou související je stanovena v Ceníku sjednané produktové řady a cena služeb v Ceníku služeb, přičemž pro smluvní vztah platí Ceník a Ceník služeb sjednané produktové řady zveřejněný na www.moravskaplynarenska.cz v den podpisu Smlouvy. ... Cena stanovená Ceníkem pro jednotlivé komodity je platná po celou dobu trvání sjednaného smluvního vztahu.“

V době podpisu smlouvy s paní [REDAKCE] i s panem [REDAKCE] byl platný ceník účastníka řízení s názvem „eTARIF platný od 1.1.2018“, ve kterém účastník řízení stanovil cenu za odebraný zemní plyn ve výši 559,00 Kč/MWh bez DPH. Tedy v době podpisu i účinnosti obou uvedených smluv byl platný tento ceník s výše uvedenou cenou a dle cenových podmínek citovaných výše a uvedených v obou smlouvách měl být tento ceník platný po celou dobu trvání sjednaného smluvního vztahu s uvedenými zákazníky.

Dodávky plynu do odběrných míst obou zákazníků (paní [REDAKCE] i pana [REDAKCE]) byly zahájeny v obou případech dne 1. října 2018, což vyplývá také z výpisu z informačního systému operátora trhu.

Účastník řízení vystavil za sdružené služby dodávky plynu panu [REDAKCE] dne 8. března 2019 konečnou fakturu za sdružené služby dodávky zemního plynu č. [REDAKCE], prostřednictvím které uvedenému zákazníkovi za období ode dne 1. října 2018 do 20. února 2019 vyúčtoval částku ve výši [REDAKCE] Kč včetně DPH, z níž po odečtení zálohových plateb ([REDAKCE] Kč) nedoplatek činil [REDAKCE] Kč, se splatností do dne 22. března 2019.

Účastník řízení vystavil za sdružené služby dodávky plynu paní [REDAKCE] dne 8. března 2019 konečnou fakturu za sdružené služby dodávky zemního plynu č. [REDAKCE], prostřednictvím které uvedenému zákazníkovi za období ode dne 1. října 2018 do 20. února 2019 vyúčtoval částku ve výši [REDAKCE] Kč včetně DPH, z níž po odečtení zálohových plateb ([REDAKCE] Kč) nedoplatek činil [REDAKCE] Kč, se splatností do dne 22. března 2019.

Z jednotlivých faktur plyne, že sjednaná cena ve výši 559,00 Kč/MWh byla účastníkem řízení zákazníkům přiznána (účtována) pouze v období od 1. října 2018 do 31. října 2018. Následně však, v období od 1. listopadu 2018 do 20. února 2019, byla cena za dodaný plyn účastníkem řízení vyúčtována již ve výši 770,00 Kč/MWh. Tato cena však neodpovídá sjednané ceně dle ceníku s názvem „eTARIF platný od 1.1.2018“, nicméně odpovídá ceně uvedené v ceníku s názvem „eTARIF platný od 1.11.2018“, ve kterém byla cena za odebraný zemní plyn účastníkem řízení stanovena ve výši 770,00 Kč/MWh bez DPH. Tento ceník však ke dni uzavření ani účinnosti uvedených smluv nebyl platný (účinný).

Na žádost Úřadu o sdělení, jakým způsobem účastník řízení zákazníky v dotčených odběrných místech informoval o zvýšení ceny, účastník řízení ve svém vyjádření ze dne 21. května 2019 mj. uvedl následující: „Cena dodávek zemního plynu od 1.11.2018 byla zvýšena z důvodu zvýšení cen na velkoobchodních trzích. Zákazníky jsme o zvýšení cen

u 10 zákazníků ([REDACTED]

[REDACTED] – jak plyne z výpisu ze systému operátora trhu ve spise založeném jako součást podkladů pod č. j. 04090-4/2019-ERU a 04090-9/2019-ERU) dne 22. října 2018 v informačním systému operátora trhu podal žádost o změnu dodavatele, a to s požadovaným datem zahájení dodávek od 3. listopadu 2018 u 13 zákazníků ([REDACTED]

[REDACTED] – jak plyne z výpisu ze systému operátora trhu ve spise založeném jako součást podkladů pod č. j. 04090-4/2019-ERU a 04090-9/2019-ERU) a od 16. listopadu 2018 u 4 zákazníků ([REDACTED] – jak plyne z výpisu ze systému operátora trhu ve spise založeném jako součást podkladů pod č. j. 04090-4/2019-ERU a 04090-9/2019-ERU).

Účastník řízení jako stávající dodavatel u 7 zákazníků dne 20. října 2018 ([REDACTED]

[REDACTED], jak plyne z výpisu ze systému operátora trhu ve spise založeném jako součást podkladů pod č. j. 04090-4/2019-ERU a 04090-9/2019-ERU) a u 10 zákazníků dne 22. října 2018 ([REDACTED]

[REDACTED], jak plyne z výpisu ze systému operátora trhu ve spise založeném jako součást podkladů pod č. j. 04090-4/2019-ERU a 04090-9/2019-ERU) zadal požadavek v informačním systému operátora trhu na pozastavení změny dodavatele s odůvodněním, že „Nedošlo k ukončení smlouvy“.

Na základě uvedeného požadavku účastníka řízení na pozastavení změny dodavatele došlo k zastavení změny dodavatele u všech 17 odběrných míst Zákazníků.

Obchodník – společnost EP ENERGY TRADING následně podal znovu žádost o změnu dodavatele v informačním systému operátora trhu, kdy následně v informačním systému operátora trhu již došlo ke schválení změny dodavatele na společnost EP ENERGY TRADING a od 6. prosince 2018 u 15 zákazníků (Zákazníci kromě [REDACTED] a [REDACTED]) a od 8. prosince 2018 u 2 zákazníků ([REDACTED] a [REDACTED]) byla tedy již v informačním systému operátora trhu pro výše uvedené zákazníky (v dotčených odběrných místech) evidována jako nový dodavatel plynu společnost EP ENERGY TRADING (jak je patrné z výpisů z informačního systému operátora trhu, ve spise založených pod č. j. 04090-1/2019-ERU a pod č. j. 04090-3/2019-ERU).

K uvedenému zamítnutí změny dodavatele plynu dne 22. října 2018 v informačním systému operátora trhu obdržel Úřad od účastníka řízení vyjádření ze dne 16. října 2019 (ve spise založeno pod č. j. 04090-11/2019-ERU), ve kterém účastník řízení mimo jiné uvádí: „Změna dodavatele k datu 1.11.2018 dle uplatněné žádosti, v níž byl termín ukončení smlouvy stanoven na 31.10.2018 nebyla akceptována z toho důvodu, že zmocněnec zákazníka nedoložil dle požadavku dodavatele plnou moc s ověřeným podpisem zmocnitele. Tato plná moc byla vyžádána po zmocněnci zákazníka z důvodu právní opatrnosti, neboť Žádost o ukončení smlouvy o sdružených službách dodávky plynu ze dne 18.10.2019 obsahovala nesrovnalost, a to prohlášení zmocněnce zákazníka, že je oprávněn k ukončení Smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny. Na základě následného osobního jednání mezi dodavatelem a zmocněncem zákazníka a po vyjasnění pochybností, dodavatel uvolnil odběrná místa shora citovaných zákazníků dle požadavků zadaných novým/i dodavatelem/li“.

Účastník řízení vystavil Zákazníkům za dodávky plynu následující faktury:

- a) paní [REDACTED] fakturu č. [REDACTED] ze dne 28. února 2019 za období od 1. listopadu 2018 do 5. prosince 2018,
- b) panu [REDACTED] fakturu č. [REDACTED] ze dne 25. února 2019 za období od 1. listopadu 2018 do 5. prosince 2018,
- c) panu [REDACTED] fakturu č. [REDACTED] ze dne 27. února 2019 za období od 1. listopadu 2018 do 5. prosince 2018,
- d) panu [REDACTED] fakturu č. [REDACTED] ze dne 27. února 2019 za období od 1. listopadu 2018 do 5. prosince 2018,
- e) panu [REDACTED] fakturu č. [REDACTED] ze dne 27. února 2019 za období od 1. listopadu 2018 do 5. prosince 2018,
- f) panu [REDACTED] fakturu č. [REDACTED] ze dne 27. února 2019 za období od 1. listopadu 2018 do 5. prosince 2018,
- g) paní [REDACTED] fakturu č. [REDACTED] ze dne 14. ledna 2019 za období od 1. listopadu 2018 do 5. prosince 2018,
- h) panu [REDACTED] fakturu č. [REDACTED] ze dne 18. června 2019 za období od 1. listopadu 2018 do 5. prosince 2018,
- i) paní [REDACTED] fakturu č. [REDACTED] ze dne 27. února 2019 za období od 1. listopadu 2018 do 5. prosince 2018,
- j) panu [REDACTED] fakturu č. [REDACTED] ze dne 31. ledna 2019 za období od 1. listopadu 2018 do 5. prosince 2018,
- k) paní [REDACTED] fakturu č. [REDACTED] ze dne 27. února 2019 za období od 1. listopadu 2018 do 7. prosince 2018,
- l) panu [REDACTED] fakturu č. [REDACTED] ze dne 22. března 2019 za období od 1. listopadu 2018 do 5. prosince 2018,
- m) paní [REDACTED] fakturu č. [REDACTED] ze dne 19. února 2019 za období od 1. listopadu 2018 do 7. prosince 2018,
- n) panu [REDACTED] fakturu č. [REDACTED] ze dne 12. dubna 2019 za období od 1. listopadu 2018 do 5. prosince 2018,
- o) panu [REDACTED] fakturu č. [REDACTED] ze dne 23. května 2019 za období od 1. listopadu 2018 do 5. prosince 2018,
- p) panu [REDACTED] fakturu č. [REDACTED] ze dne 18. června 2019 za období od 1. listopadu 2018 do 5. prosince 2018,
- q) panu [REDACTED] fakturu č. [REDACTED] ze dne 20. března 2019 za období od 1. listopadu 2018 do 5. prosince 2018.

Výše uvedené faktury jsou ve spise založeny jako součást podkladů pod č. j. 04090-8/2019-ERU.

III. C) výroky IV. a V. tohoto rozhodnutí

Paní [REDACTED] se na Úřad obrátila ve věci návrhu na zahájení sporného řízení mimo jiné s účastníkem řízení, na základě kterého Úřad vydal dne 12. září 2018 usnesení, č. j. 13142-27/2017-ERU, v jehož odůvodnění je uvedeno: „*Navrhovatelka (poznámka správního orgánu: míněno paní [REDACTED] konkrétně uvedla, že na základě Smlouvy o sdružených službách dodávky zemního plynu ze dne 12. února 2014 odebírala od společnosti LAMA energy a.s. v odběrném místě [REDACTED] na adrese [REDACTED] zemní plyn. Dále rozvedla, že v červnu 2017 ji navštívil zástupce společnosti Moravská plynárenská s.r.o. pan [REDACTED] s nabídkou levnější dodávky plynu, nicméně jednoznačně trvá na tom, že k uzavření smlouvy nedošlo. Následující měsíc navrhovatelka*

obdržela smlouvu, kterou za ni měl v zastoupení podepsat právě pan [REDACTED]; následně měla obdržet sdělení společnosti LAMA energy a.s. ze dne 26. července 2017 o zrušení původní smlouvy a vystavení smluvní pokuty ve výši 5.000,- Kč. Aktuálně navrhovatelka rozporuje, že by se společností Moravská plynárenská s.r.o. někdy uzavřela smlouvu, nebo jejímu zástupci udělila plnou moc k jejímu uzavření, tudíž je názoru, že jejím dodavatelem plynu je stále společnost LAMA energy a.s. Veškerá jednání navrhovatelky se společností Moravská plynárenská s.r.o. o neplatně uzavřené smlouvě byla neúspěšná, proto se obrátila na Energetický regulační úřad s návrhem na zahájení sporného správního řízení. ... společnost Moravská plynárenská s.r.o. ve vyjádření ze dne 20. února 2018 uznala, že právní vztah s navrhovatelkou založený Smlouvou o sdružených službách dodávky plynu ze dne 19. června 2017 nevznikl (neplatná smlouva). V návaznosti na to společnost LAMA energy a.s. sděleními ze dne 6., 23. a 28. března 2018 konstatovala, že v součinnosti navrátila ke dni 16. března 2018 původní stav dodávek plynu do odběrného místa navrhovatelky s tím, že smluvní pokutu 5.000 Kč stornovala“.

V závěru usnesení se pak uvádí následující: „Obecně lze shrnout, že dodavatelem plynu do odběrného místa [REDACTED] na adrese [REDACTED] je nadále společnost LAMA energy a.s.; pro smluvní strany je závazná Smlouva o sdružených službách dodávky zemního plynu č. [REDACTED] ze dne 12. února 2014, na základě které je navrhovatelka při realizaci dodávek plynu povinna hradit zálohy ve [REDACTED] Kč/měsíc. V průběhu řízení byly narovnány i související sporné otázky ohledně vyúčtování dodávek plynu za přechodné období od 10. července 2017 do 15. března 2018, kdy dodávky do odběrného místa [REDACTED] neoprávněně zajišťovala společnost Moravská plynárenská s.r.o.“.

Ze spisového materiálu vyplývá, že pravděpodobně dne 16. června 2017 (datum uvedené na plné moci, která je ve spise založena jako součást podkladů pod č. j. 02860-1/2019-ERU) navštívil paní [REDACTED] v jejím bydlíšti pan [REDACTED] a oslovil jí s nabídkou plynu od účastníka řízení. Paní [REDACTED] k návštěvě pana [REDACTED] mj. v přípisu ze dne 14. prosince 2017 (ve spise založeném pod č. j. 02860-8/2019-ERU) uvedla: „Nechal si ode mne předložit fakturu mého dodavatele plynu, opsal si číslo mého odběrného místa a slíbil mi, že mi pošle nabídku jejich smluvních podmínek. Žádnou smlouvu o dodávkách plynu jsme nesepsali. V červenci 2017 mi však přišla hotová smlouva a jak jsem zjistila podepsal ji za mne pan [REDACTED] s datem 19.6.2017. Při osobním jednání v sídle Moravské plynárenské s.r.o. mi předložili vyplněnou, ale mnou nepodepsanou plnou moc pro mé zastupování panem [REDACTED].“

Plná moc ze dne 16. června 2017 i Smlouva o sdružených službách dodávky plynu ze dne 19. června 2017 jsou ve spise založeny jako součást podkladů pod č. j. 02860-1/2019-ERU. Účastník řízení ve svém vyjádření ze dne 20. února 2018 (ve spise založeno pod č. j. 02860-1/2019-ERU) mj. uvedl: „... Odpůrce (pozn. správního orgánu: míněno účastník řízení) v žádném případě nepopírá Navrhovatelkou (pozn. správního orgánu: míněno paní [REDACTED]) vylíčené okolnosti „uzavření“ Smlouvy o sdružených službách dodávek ze dne 19.6.2019, které jsou popsány v návrhu na zahájení správního řízení ze dne 14.12.2017 a ztotožňuje se s názorem Navrhovatelky, že právní vztah s předmětem dodávky plynu mezi Navrhovatelem a Odpůrcem, založený neplatnou Smlouvou o sdružených službách dodávek ze dne 19.6.2017, nevznikl“. Z výše uvedeného je zřejmé, že mezi zákazníkem – paní [REDACTED], a obchodníkem – účastníkem řízení nedošlo k uzavření smlouvy, jejímž předmětem by byla dodávka plynu do odběrného místa paní [REDACTED].

Účastník řízení přesto dne 21. června 2017 zadal v informačním systému operátora trhu požadavek na změnu dodavatele plynu, resp. podal žádost o standardní změnu dodavatele plynu, pro odběrné místo paní [REDAKCE], a to s požadovaným zahájením dodávek plynu od účastníka řízení dne 10. července 2017 (výpisy z informačního systému operátora trhu jsou ve spise založeny jako součást podkladů pod č. j. 02860-1/2019-ERU).

Stávající dodavatel – společnost LAMA energy a.s. požádal dne 21. června 2017 o zastavení procesu změny dodavatele z důvodu, že nedošlo k ukončení smlouvy se stávajícím dodavatelem, jejímž předmětem je dodávka plynu.

Účastník řízení v případě odběrného místa paní [REDAKCE], v návaznosti na stávajícím dodavatelem požadované zastavení změny dodavatele, potvrdil dne 22. června 2017 v informačním systému operátora trhu žádost o změnu dodavatele, tj. uvedl, že disponuje písemným vyjádřením (vůli) zákazníka, ze kterého je zřejmé, že zákazník hodlá změnit dodavatele. Účastník řízení však Úřadu žádné takové písemné vyjádření paní [REDAKCE], ze kterého by bylo zřejmé, že zákazník hodlá změnit dodavatele, nedoložil.

Účastník řízení dodával plyn do odběrného místa paní [REDAKCE] v období od 10. července 2017 do 15. března 2018. Za dodávku plynu, resp. sdružené služby dodávky plynu do odběrného místa paní [REDAKCE] v uvedeném období vystavil účastník řízení paní [REDAKCE] dne 28. března 2018 vyúčtování za sdružené služby dodávky plynu, daňový doklad č. [REDAKCE], kterým požadoval úhradu částky ve výši [REDAKCE] Kč včetně DPH. Účastník řízení také zaslal paní [REDAKCE] dopisy, kdy v prvním z nich upomíná neuhrazené zálohové platby ke dni 5. ledna 2018 a ve druhém neuhrazený nedoplatek z konečného vyúčtování (daňový doklad č. [REDAKCE]) ke dni 31. května 2018.

Úřad rovněž z vyjádření operátora trhu ze dne 11. března 2019 zjistil, že „dne 7. června 2018 přijal operátor trhu reklamaci č. [REDAKCE], ve které provozovatel distribuční soustavy GasNet, s.r.o., IČO: 27295567, požádal u předmětného odběrného místa o výmaz dodavatele Moravská plynárenská s.r.o. z evidence CS OTE s platností od 10. července 2017. K reklamaci byl přiložen dopis Úřadu a vyjádření dodavatele Moravská plynárenská s.r.o. (tj. účastníka řízení). Operátor trhu následně reklamaci č. [REDAKCE] vyhověl a provedl v informačním systému operátora trhu manuální změnu, jejímž důsledkem bylo, že dodávky plynu do daného odběrného místa ze strany dodavatele LAMA energy a.s., IČO: 28262026, jsou v informačním systému operátora trhu evidovány od 11. února 2015 do současnosti (bez přerušení)“.

Účastník řízení uznal, že smluvní vztah mezi ní a zákazníkem nevznikl a daňový doklad č. [REDAKCE] stornoval, a to opravným daňovým dokladem č. [REDAKCE] ze dne 8. června 2018, jak uvedl ve vyjádření ze dne 8. června 2018 (ve spise založeno jako součást podkladů pod č. j. 02860-1/2019-ERU), jakož i dopise adresovaném paní [REDAKCE] z téhož dne (ve spise tamtéž).

III. D) výroky VI., VII., VIII. a IX. tohoto rozhodnutí

Účastník řízení uzavřel se 41 zákazníky (41 zákazníků uvedených v *Příloze č. 1* tohoto rozhodnutí) smlouvy o sdružených službách dodávky plynu (smlouvy, jakož i smluvní dokumentace, jsou ve spise založeny pod č. j. 04021-7/2018-ERU).

- výrok VI. tohoto rozhodnutí

V případě 39 zákazníků a jejich odběrných míst (všechna odběrná místa plynů zákazníků uvedená v Příloze č. 1 tohoto rozhodnutí kromě odběrných míst [redacted] a [redacted]) obchodní zástupce účastníka řízení navštívil jednotlivé zákazníky (celkem tedy 39 zákazníků) v místě jejich bydliště (což lze dovodit z místa podpisu smluvní dokumentace, kterou vlastnoručně podepsali jednotliví zákazníci).

Jednotliví zákazníci v místě bydliště podepsali s účastníkem řízení prostřednictvím jeho obchodního zástupce následující dokumenty:

- i. smlouvu o sdružených službách dodávky plynu (s uvedením místa podpisu shodným jako bydliště jednotlivých zákazníků), přičemž datum uzavření smlouvy je uvedeno v Příloze č. 1 tohoto rozhodnutí ve sloupci označeném „Smlouva ze dne“,
- ii. dále plnou moc udělenou účastníku řízení ke všem úkonům směřujícím k zajištění dodávek plynu na základě uzavřené smlouvy, k ukončení vztahů s dosavadním dodavatelem plynu, k uzavření smlouvy o distribuci/smlouvy o připojení odběrného místa s provozovatelem distribuční soustavy, k dalším právním úkonům vůči třetím osobám a ke změně dodavatele na účastníka řízení, čemuž odpovídá sloupec označený „Plná moc mezi zákazníkem a dodavatelem“ v Příloze č. 1 tohoto rozhodnutí,
- iii. dále plnou moc zmocněnci, a to obchodnímu zástupci účastníka řízení, ke sjednání a uzavření smlouvy o sdružených službách dodávky komodity, k projednávání změn v odběru i podmínek smlouvy, k ukončení smlouvy o sdružených službách komodity, k uzavření smlouvy o připojení k distribuční soustavě, jakož i k oprávnění udělit plnou moc jiné osobě, kdy tuto plnou moc udělili zákazníci uvedení v Příloze č. 1 tohoto rozhodnutí kromě zákazníka s odběrným místem [redacted], který tuto plnou moc neudělil, a zákazníka s odběrným místem [redacted], který sice plnou moc podepsal, nicméně nebylo vyplněno k jakým úkonům, čemuž odpovídá sloupec označený „Zmocnění zmocněnce“ v Příloze č. 1 tohoto rozhodnutí.

Dále zákazníci, u kterých je v Příloze č. 1 tohoto rozhodnutí ve sloupci označeném „Souhlas se změnou uzavřel zákazník nebo zmocněnec?“ uvedeno „zákazník“, podepsali v den, kdy je navštívil obchodní zástupce účastníka řízení, dokument označený Potvrzení souhlasu zákazníka se změnou dodavatele, ve kterém tyto jednotliví zákazníci udělili účastníku řízení souhlas se změnou dodavatele na účastníka řízení i přes nesouhlas stávajícího dodavatele se změnou dodavatele v systému operátora trhu. Za ostatní zákazníky, u nichž je v Příloze č. 1 tohoto rozhodnutí ve sloupci označeném „Souhlas se změnou uzavřel zákazník nebo zmocněnec?“ uvedeno „zmocněnec“ uvedený dokument podepsal obchodní zástupce účastníka řízení.

Tentýž den, co jednotliví zákazníci podepsali v místě svého bydliště smlouvy o sdružených službách dodávky plynu s účastníkem řízení, kontaktoval tyto zákazníky zaměstnanec call centra účastníka řízení. Jednotliví zákazníci byli dotazováni ohledně smlouvy, kterou sami v místě svého bydliště uzavřeli s účastníkem řízení, byli dotázáni, zda tuto smlouvu uzavřeli osobně a jaké je uvedeno datum na smlouvě, současně byly ověřeny osobní údaje zákazníka. Zákazníci byli dále dotázáni, zda je obchodní zástupce účastníka řízení informoval, že se jedná o změnu dodavatele, že účastník řízení za zákazníka uhradí deaktivací poplatek stávajícího dodavatele. Závěrem zaměstnanec call centra shrnul údaje ze smlouvy, a to na jak dlouho je smlouva uzavřena a že k připojení dojde v nejbližším možném termínu, kdy následně bude zákazníkovi zaslán platební kalendář.

Následně (o den či několik dní po návštěvě obchodního zástupce u jednotlivého zákazníka) obchodní zástupce uzavřel za jednotlivé zákazníky smlouvy o sdružených službách dodávky plynu s totožným označením i obsahem, jaké jednotliví zákazníci podepsali ve svém bydlišti s jediným rozdílem, že jako místo uzavření smlouvy již bylo uvedeno v zákaznickém centru, tj. v prostorách obvyklých podnikání účastníka řízení, bylo uvedeno pozdější datum podpisu smlouvy a bylo oproti původní smlouvě uzavřené samotným zákazníkem uvedeno poučení o nemožnosti odstoupení od smlouvy s ohledem na její uzavření v obchodních prostorách účastníka řízení. Tuto smlouvu již tedy konkrétní zákazník sám vlastnoručně nepodepsal, nicméně ji za něj podepsal jeho zmocněnec (obchodní zástupce účastníka řízení).

V Příloze č. 1 tohoto rozhodnutí v příloze je ve sloupci „Způsob uzavření smlouvy“ uvedeno, zda byla smlouva mezi účastníkem řízení a jednotlivým zákazníkem uzavřena v prostorách obvyklých k podnikání nebo mimo ně. Ve všech 39 případech zákazníků bylo vyhodnoceno, že smlouva se zákazníkem byla uzavřena mimo prostory obvyklé k podnikání, a to v dny, kdy obchodní zástupce navštívil jednotlivé zákazníky a ti vlastnoručně smlouvy o sdružených službách dodávky plynu podepsali. A to z následujících důvodů. Ze znění textu smluv, které jednotliví zákazníci vlastnoručně podepsali, bylo ve vztahu k možnosti ukončení těchto smluv uvedeno: *„Zákazník – spotřebitel má právo na odstoupení od této Smlouvy bez udání důvodu, a to v případě, byla-li smlouva uzavřena mimo obchodní prostory Dodavatele (zejména, ale nejen prostřednictvím Obchodního zástupce v místě bydliště Zákazníka), a to do 14 dnů ode dne uzavření Smlouvy. Zákazník je povinen odstoupení učinit v písemné formě a zaslat je doporučeně na adresu sídla Dodavatele.“* Účastník řízení však nedoložil žádná taková písemná odstoupení jednotlivých zákazníků od smluv, které byly jednotlivými zákazníky podepsány v místě jejich bydliště, a na základě kterých by mělo dojít ke zrušení těchto původních smluv, aby případně mohly být za tyto zákazníky uzavřeny smlouvy nové. Jelikož tedy původní smlouvy uzavřené jednotlivými zákazníky v místě jejich bydliště (mimo obchodní prostory účastníka řízení) nebyly řádně ukončeny, jsou i nadále platné. Nadto ani následně uzavřené smlouvy za tyto zákazníky obchodním zástupcem účastníka řízení, resp. zmocněncem jednotlivých zákazníků, neobsahují žádné ustanovení o tom, že by měly nahrazovat původní smlouvy uzavřené přímo jednotlivými zákazníky.

Rovněž v telefonních hovorech zaměstnanec call centra účastníka řízení odkazuje na tyto smlouvy a dotazuje se na datum uvedené na těchto smlouvách. Zaměstnanec call centra jednotlivé zákazníky neinformoval, že by dané smlouvy měly být ukončeny nebo snad uzavřeny nové se zcela totožným obsahem a tyto podepsány za zákazníka obchodním zástupcem účastníka řízení jako zmocněncem jednotlivých zákazníků na základě plné moci. Zaměstnanec call centra účastníka řízení naopak odkazoval právě na smlouvy vlastnoručně podepsané jednotlivými zákazníky přímo v jejich bydlišti.

Pakliže tedy nedošlo k ukončení původních smluv podepsaných jednotlivými zákazníky v místě jejich bydliště, jsou tyto i nadále platné a jsou považovány za tituly, jež založily smluvní vztah mezi účastníkem řízení a jednotlivými zákazníky, na základě kterých účastník řízení mohl v systému operátora trhu požádat o změnu dodavatele.

Dny, ve kterých účastník řízení podal v informačním systému operátora trhu žádosti o změnu dodavatele plynu ve vztahu k 39 odběrným místům plynu, resp. podal žádost o standardní změnu dodavatele plynu, jsou uvedeny v Příloze č. 1 tohoto rozhodnutí ve sloupci „Datum podání žádosti o změnu dodavatele“.

Dále ve sloupci „Způsob uzavření smlouvy na OTE“ je uvedeno, jakou informaci účastník řízení uvedl v informačním systému operátora trhu při žádosti o změnu dodavatele. Porovnání, zda souhlasí místo uzavření smlouvy mezi účastníkem řízení a zákazníkem s tím, jaká informace byla uvedena při žádosti o změnu dodavatele v informačním systému operátora trhu, je vyhodnoceno ve sloupci „Souhlasí uzavření smlouvy dodavatelem s údaji na OTE“.

- výroky VII. a VIII. tohoto rozhodnutí

V návaznosti na podanou žádost o změnu dodavatele plynu ze strany účastníka řízení podal stávající dodavatel (společnost BOHEMIA ENERGY entity s.r.o., IČO: 27386732, dále jen „BOHEMIA ENERHY entity“) v jednotlivých odběrných místech žádost o pozastavení změny dodavatele, a to z důvodu, že nedošlo k ukončení smlouvy se stávajícím dodavatelem. Společnost BOHEMIA ENERGY entity neobdržela od zákazníků nebo od účastníka řízení v zastoupení zákazníků požadavky na ukončení od smluv, tedy společnost BOHEMIA ENERGY entity měla k datu požadované změny dodavatele uzavřené platné smlouvy s dotčenými zákazníky uvedenými v *Příloze č. 1* tohoto rozhodnutí.

Účastník řízení v případě odběrných míst zákazníků uvedených v *Příloze č. 1* tohoto rozhodnutí, v návaznosti na stávajícím dodavatelem požadované zastavení změny dodavatele, potvrdil v informačním systému operátora trhu žádost o změnu dodavatele (ve dnech uvedených v *Příloze č. 1* tohoto rozhodnutí), tj. uvedl, že disponuje písemným vyjádřením (vůli) zákazníka, ze kterého je zřejmé, že zákazník hodlá změnit dodavatele.

Účastník řízení pro odběrná místa plynu EIC [REDACTED], EIC [REDACTED] a EIC [REDACTED] (jak pro přehlednost vyplývá také z *Přílohy č. 1* tohoto rozhodnutí ze sloupce „Souhlas se změnou ze dne“ ve vztahu k odběrným místům, u nichž je uvedeno „-“) nedoložil jako součást smluvní dokumentace toto písemné vyjádření dotčených 3 zákazníků, ze kterého by bylo zřejmé, že tito zákazníci hodlají změnit dodavatele. Účastník řízení tedy aniž by disponoval písemnými vyjádřeními (vůlemi) těchto 3 zákazníků, ze kterých je zřejmé, že tito zákazníci hodlají změnit dodavatele, potvrdil v informačním systému operátora trhu žádost o změnu dodavatele, tj. uvedl, že disponuje písemnými vyjádřeními těchto 3 zákazníků, ze kterých je zřejmé, že zákazníci hodlají změnit dodavatele.

U zbylých 38 odběrných míst plynu uvedených v *Příloze č. 1* tohoto rozhodnutí (tj. kromě výše uvedených tří odběrných míst plynu EIC [REDACTED], EIC [REDACTED] a EIC [REDACTED]) pak účastník řízení písemné vyjádření dotčených 38 zákazníků, že tito zákazníci hodlají změnit dodavatele, sice doložil, avšak z jejich znění je zřejmé, že k jejich podpisu došlo ze strany zákazníků již v den, kdy je navštívil obchodní zástupce účastníka řízení, tj. kdy tito zákazníci vlastnoručně podepsali jednotlivé smlouvy, a tedy dříve než vůbec došlo k podání žádostí o pozastavení změny dodavatele ze strany stávajícího dodavatele BOHEMIA ENERGY entity s.r.o., resp. dříve než vůbec účastník řízení podal v informačním systému operátora trhu žádosti o změnu dodavatele v dotčených 38 odběrných místech plynu. Data udělení písemného souhlasu se změnou dodavatele jednotlivých 38 zákazníků jsou uvedena v *Příloze č. 1* tohoto rozhodnutí ve sloupci označeném „Souhlas se změnou dne“. Při porovnání se sloupci označenými „Datum podání žádosti o změnu dodavatele“, resp. „Žádost o pozastavení změny dodavatele ze strany stávajícího dodavatele dne“, je zřejmé, že tato písemná vyjádření zákazníků jsou dřívějšího data.

Účastník řízení tedy aniž by disponoval písemnými vyjádřeními (vůlemi) 38 zákazníků ve vztahu k 38 odběrným místům plynu uvedených v *Příloze č. 1* tohoto rozhodnutí (tj. kromě výše tří odběrných míst plynu EIC [REDACTED], EIC [REDACTED] a EIC [REDACTED]) vyžádanými až v reakci na žádost stávajícího dodavatele plynu o zastavení standardní změny dodavatele plynu, ze kterých by bylo zřejmé, že zákazníci hodlají změnit dodavatele, potvrdil v informačním systému operátora trhu žádost o změnu dodavatele, tj. uvedl, že těmito 38 písemnými vyjádřeními disponuje.

- výrok IX. tohoto rozhodnutí

Jak již bylo uvedeno, původnímu dodavateli, tj. společnosti BOHEMIA ENERGY entity, nebyly doručeny ze strany zákazníků nebo jejich zplnomocněných zástupců požadavky na ukončení jednotlivých smluv, resp. smlouvy nebyly ukončeny. Z tohoto důvodu podal původní dodavatel (společnost BOHEMIA ENERGY entity) v informačním systému operátora trhu žádosti o standardní změnu dodavatele zpět na svoji osobu, a to u 37 odběrných míst uvedených v *Příloze č. 2* tohoto rozhodnutí.

V *Příloze č. 2* tohoto rozhodnutí je zároveň uvedeno i 5 odběrných míst, pro které podali žádost o standardní změnu dodavatele následující držitelé licence na obchod s plynem: ČEZ Prodej, a.s., LAMA energy a.s., Pražská plynárenská a.s. a innogy Energie, s.r.o. (konkrétně se jednalo o následující odběrná místa: [REDACTED] a [REDACTED]).

Účastník řízení v případě odběrných míst zákazníků uvedených v *Příloze č. 2* tohoto rozhodnutí, v návaznosti na podané žádosti o změnu dodavatele „novými“ dodavateli (tj. společnosti BOHEMIA ENERGY entity s.r.o., ČEZ Prodej, a.s., LAMA energy a.s., Pražská plynárenská a.s. a innogy Energie, s.r.o.), uvedl ve dnech uvedených u jednotlivých odběrných míst ve sloupci „Datum podání žádosti o pozastavení CSR“ v informačním systému operátora trhu informaci podle ust. § 112 odst. 7 Vyhlášky o pravidlech trhu s plynem, tj. že zákazníci odstoupili od smlouvy uzavřené s novým dodavatelem podle ust. § 11a odst. 2 energetického zákona a současně požadují pokračování dodávek od stávajícího dodavatele – účastníka řízení (tj. uvedl informaci, že disponuje písemným vyjádřením těchto 37 zákazníků uvedených v *Příloze č. 2* tohoto rozhodnutí, že hodlají pokračovat s dodávkou od stávajícího dodavatele – účastníka řízení).

Účastník řízení však nepředložil žádné doklady, ze kterých by bylo zřejmé, resp. kterými by doložil, že dotčených 37 zákazníků uvedených v *Příloze č. 2* tohoto rozhodnutí odstoupilo od smlouvy uzavřené s výše uvedenými dodavateli podle ust. § 11a odst. 2 energetického zákona a současně požadují pokračování dodávek od stávajícího dodavatele, tj. od účastníka řízení.

III. E) výrok X. tohoto rozhodnutí

Dne 21. března 2017 navštívil obchodní zástupce účastníka řízení v místě bydliště pana [REDACTED], nar. [REDACTED] (dále jen „pan [REDACTED]“). Pan [REDACTED] tohoto dne v místě svého bydliště (viz datum a místo podpisu jednotlivých dokumentů zařazených jako součást podkladů ve spise pod č. j. 02432-2/2020-ERU) podepsal následující dokumenty:

- i. plnou moc zmocněnci, a to obchodnímu zástupci účastníka řízení, ke sjednání a uzavření smlouvy o sdružených službách dodávky komodity, k projednávání změn v odběru i podmínkách smlouvy, k ukončení smlouvy o sdružených službách komodity, k uzavření smlouvy o připojení k distribuční soustavě, jakož i k oprávnění udělit plnou moc jiné osobě,
- ii. potvrzení souhlasu zákazníka se změnou dodavatele, ve kterém potvrzuje, že přes nesouhlas stávajícího dodavatele se změnou dodavatele v systému operátora trhu souhlasí se změnou dodavatele.

Dne 22. března 2017 pana [redacted] telefonicky kontaktovala volající, která se představila jako paní [redacted], ze společnosti účastníka řízení a oznámila panu [redacted], že volá ve věci smlouvy uzavřené distančním způsobem. Po ověření totožnosti pana [redacted], adresy trvalého bydliště a kontrole EIC kódu odběrného místa, paní [redacted] panu [redacted] mj. sdělila, že smlouva se uzavírá na dobu 5 let, a do 3 pracovních dnů mu bude poštou zaslán ceník, veřejné obchodní podmínky a také formulář na odstoupení, protože od takto uzavřené smlouvy může odstoupit do 14 dnů. Následovalo ověření spojovacího čísla SIPO a informace o výši zálohových plateb. Na otázku paní [redacted], zda pan [redacted] souhlasí s touto distančně uzavřenou smlouvou s účastníkem řízení, pan [redacted] odpověděl „jo“. Paní [redacted] pana [redacted] následně informovala, že s případnými dotazy se má obracet na obchodního zástupce (pana [redacted]) nebo na zákaznickou linku. Závěrem se paní [redacted] pana [redacted] znovu zeptala, zda souhlasí s touto smlouvou, pan [redacted] odpověděl, že ano.

Dne 22. března 2017 byla obchodním zástupcem účastníka řízení v zastoupení pana [redacted] udělena Plná moc účastníku řízení, a to mj. k provedení veškerých právních jednání souvisejících se změnou dodavatele v odběrném místě pana [redacted] EIC [redacted] na adrese [redacted] (dále jen „odběrné místo pana [redacted]“).

Dne 22. března 2017 (přes existenci výše uvedeného telefonního hovoru, v rámci kterého došlo k distančnímu uzavření smlouvy mezi účastníkem řízení a přímo panem [redacted]) uzavřel zmocněnec zákazníka pana [redacted] (obchodní zástupce účastníka řízení) za pana [redacted] ve vztahu k jeho odběrnému místu s účastníkem řízení Smlouvu o sdružených službách dodávky plynu č. [redacted] na dobu určitou 5 let, a to v obchodních prostorách účastníka řízení.

Účastník řízení následně zaslal zákazníkovi panu [redacted] uvítací dopis ze dne 23. března 2017, ve kterém se uvádí: „*Děkujeme Vám za projevenou důvěru a dle distančního způsobu uzavření smlouvy ze dne 22.03.2017 Vám zasíláme ceník FIX 36 společnosti Moravská plynárenská s.r.o. a všeobecné obchodní podmínky*“. V tomto dopise účastník řízení rovněž zákazníka pana [redacted] informuje o možnosti odstoupení od této distančně uzavřené smlouvy. Rovněž v dopise ze dne 10. dubna 2017, prostřednictvím kterého účastník řízení panu [redacted] mimo jiné poděkoval za jeho rozhodnutí odebírat zemní plyn od účastníka řízení a současně panu [redacted] potvrdil „*distančně uzavřenou smlouvu, která byla sjednaná po telefonu dne: 22.3.2017*“.

Účastník řízení tedy sám (přes existenci smlouvy ze dne 22. března 2017 uzavřené obchodním zástupcem za pana [redacted] v obchodních prostorách účastníka řízení) jako titul zakládající oprávnění účastníka řízení dodávat plyn do odběrného místa pana [redacted], jakož tedy i titul opravňující účastníka řízení k podání žádosti o změnu dodavatele v systému

operátora trhu, označil právě smlouvu uzavřenou přímo s panem [REDACTED] prostřednictvím telefonu, tedy distančním způsobem.

Účastník řízení ani v jednom z dopisů pana [REDACTED] neinformoval, že by jím samotným uzavřená smlouva po telefonu dne 22. března 2017 měla být z jakéhokoli důvodu ukončena (a následně nahrazena smlouvou novou, uzavřenou za pana [REDACTED] obchodním zástupcem účastníka řízení v obchodních prostorách účastníka řízení) a její ukončení nežádal ani pan [REDACTED]. Účastník řízení naopak sám odkázal na distančně uzavřenou smlouvu samotným panem [REDACTED] a rovněž jej poučil o možnosti odstoupení od této distančně uzavřené smlouvy.

Jelikož distanční smlouva uzavřená přímo s panem [REDACTED] nebyla ukončena (účastník řízení toto netvrdil a ani k tomuto nepředložil žádné podklady), lze tedy předpokládat, že právě tato smlouva byla titulem, na základě kterého účastník řízení následně podal v systému operátora trhu žádost o změnu dodavatele plynu v odběrném místě pana [REDACTED].

Dne 24. března 2017 účastník řízení nejprve podal v informačním systému operátora trhu žádost o změnu dodavatele plynu pro předmětné odběrné místo pana [REDACTED] s požadovaným datem zahájení dodávky od 10. dubna 2017, kdy jako způsob uzavření smlouvy byla uvedena formulace mimo prostory obvyklé k podnikání. Ke způsobu uzavření Smlouvy o sdružených službách dodávky plynu č. [REDACTED] ze dne 22. března 2017 však účastník řízení ve Vyjádření ze dne 20. září 2019 naopak uvedl: „Smlouva byla uzavřena v místě podnikání (sídle) dodavatele, kdy zákazník byl zastoupen na základě plné moci, která je rovněž v kopii přiložena“.

Dne 28. března 2017 podal prostřednictvím informačního systému operátora trhu stávající dodavatel plynu žádost o pozastavení změny dodavatele z důvodu, že nebyla řádně ukončena stávající smlouva, kdy dne 29. března 2017 účastník řízení v informačním systému operátora trhu potvrdil podanou žádost o změnu dodavatele, a tedy zadal, že disponuje písemnou vůlí pana [REDACTED], že hodlá změnit dodavatele. Ke dni 10. dubna 2017 byla realizována změna dodavatele na účastníka řízení.

Následně pan [REDACTED] uzavřel smlouvu o sdružených službách dodávky plynu se společností MDI Energy s.r.o., IČO: 02106159, která dne 14. prosince 2017 v informačním systému operátora trhu podala žádost o změnu dodavatele plynu v odběrném místě pana [REDACTED]. Ke dni 3. ledna 2018 byla v odběrném místě pana [REDACTED] realizována změna dodavatele na společnost MDI Energy s.r.o.

Dne 22. ledna 2018 účastník řízení podal v informačním systému operátora trhu žádost o změnu dodavatele plynu pro odběrné místo pana [REDACTED], a to dle sdělení účastníka řízení uvedeného ve Vyjádření ze dne 20. září 2019 na základě smlouvy ze dne 22. března 2017 a dokumentu Potvrzení souhlasu zákazníka se změnou dodavatele ze dne 21. března 2017. Požadované datum zahájení dodávky bylo uvedeno 6. února 2018. Jako způsob uzavření smlouvy však již byla (oproti žádosti účastníka řízení o změnu dodavatele plynu v odběrném místě pana [REDACTED] ze dne 24. března 2017) uvedena formulace *v prostorách obvyklých k podnikání*.

Dne 23. ledna 2018 podal prostřednictvím informačního systému operátora trhu stávající dodavatel plynu (společnost MDI Energy s.r.o.) žádost o pozastavení změny

dodavatele z důvodu, že nebyla řádně ukončena stávající smlouva. Účastník řízení v návaznosti na žádost stávajícího dodavatele o pozastavení změny dodavatele v informačním systému operátora trhu potvrdil dne 24. ledna 2018 podanou žádost o změnu dodavatele, kdy zadal, že disponuje písemnou vůlí pana [REDAKCE], že tento hodlá změnit dodavatele. Účastník řízení toto potvrdil na základě dokumentu Potvrzení souhlasu zákazníka se změnou dodavatele, ze dne 21. března 2017, jak uvedl ve Vyjádření ze dne 20. září 2019.

V odběrném místě pana [REDAKCE] byla realizována změna dodavatele na účastníka řízení ke dni 6. února 2018.

Dne 4. března podala společnost MDI Energy s.r.o. v informačním systému operátora trhu opětovnou žádost o změnu dodavatele plynu pro odběrné místo pana [REDAKCE]. Dne 5. března 2018 podal účastník řízení (jako stávající dodavatel plynu v odběrném místě pana [REDAKCE]) prostřednictvím informačního systému operátora trhu žádost o pozastavení změny dodavatele z důvodu, že nebyla řádně ukončena stávající smlouva. Dne 5. března 2018 společnost MDI Energy s.r.o. v informačním systému operátora trhu potvrdila podanou žádost o změnu dodavatele, kdy zadala, že disponuje písemnou vůlí pana [REDAKCE], že hodlá změnit dodavatele, načež ke dni 19. března 2018 byla v odběrném místě pana [REDAKCE] realizována změna dodavatele na společnost MDI Energy s.r.o.

Dne 6. března 2018 pana [REDAKCE] opět telefonicky kontaktoval zástupce účastníka řízení, kdy panu [REDAKCE] po ověření totožnosti sdělil, že volá ohledně jeho odběrného místa na dodávku zemního plynu, které bylo odebráno jiným dodavatelem. Stejně jako dne 17. prosince 2017 zástupce pana [REDAKCE] informoval, že o odběrné místo bude znovu požádáno u operátora trhu a na základě Plné moci udělené panem [REDAKCE] bude připojeno k nejbližšímu možnému termínu k účastníku řízení. Na otázku zdali s tímto souhlasí, pan [REDAKCE] uvedl, že souhlasí. Závěrem zástupce panu [REDAKCE] sdělil, že doba platnosti smlouvy zůstává stejná, a to 5 let. Na otázku zdali tedy s tímto souhlasí, Zákazník odpověděl, že ano.

Dne 28. března 2018 účastník řízení podal v informačním systému operátora trhu žádost o změnu dodavatele plynu pro odběrné místo pana [REDAKCE], a to dle jeho sdělení uvedeném ve Vyjádření ze dne 20. září 2019 na základě smlouvy ze dne 22. března 2017 a dokumentu Potvrzení souhlasu zákazníka se změnou dodavatele ze dne 21. března 2017. Požadované datum zahájení dodávky bylo 16. dubna 2018. Jako způsob uzavření smlouvy však opětovně byla (oproti žádosti účastníka řízení o změnu dodavatele plynu v odběrném místě pana [REDAKCE] ze dne 24. března 2017) uvedena formulace *v prostorách obvyklých k podnikání dodavatele*. V odběrném místě pana [REDAKCE] byla následně realizována změna dodavatele na účastníka řízení ke dni 16. dubna 2018.

Následně došlo v odběrném místě pana [REDAKCE] ještě jednou ke změně dodavatele plynu na společnost MDI Energy s.r.o., a to ke dni 18. května 2018. Poté účastník řízení opětovně podal dne 11. září 2018 v informačním systému operátora trhu žádost o změnu dodavatele plynu v odběrném místě pana [REDAKCE], kdy jako způsob uzavření smlouvy byla oproti dvěma předchozím žádostem účastníka řízení uvedena formulace mimo prostory obvyklé k podnikání dodavatele. V odběrném místě pana [REDAKCE] pak byla realizována změna dodavatele na účastníka řízení ke dni 26. září 2018.

IV. Právní hodnocení

Podle ust. článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.

Podle ust. § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější. Dle ust. § 2 odst. 6 téhož zákona pachateli lze uložit vždy jen takový druh správního trestu, který dovoluje uložit zákon účinný v době, kdy se o přestupku rozhoduje.

Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za vytýkaná jednání a uložení správního trestu jsou rozhodnými právními úpravami zákon o odpovědnosti za přestupky a energetický zákon/zákon o ochraně spotřebitele.

Zákon o odpovědnosti za přestupky byl spáchání vytýkaných jednání novelizován naposledy zákonem č. 325/2020 Sb., který nabyl účinnosti dne 22. července 2020. Energetický zákon byl v době od spáchání vytýkaných jednání účastníkem řízení novelizován naposledy zákonem č. 131/2015 Sb., který nabyl účinnosti dne 1. ledna 2020. Zákon o ochraně spotřebitele byl v době od spáchání vytýkaných jednání účastníkem řízení novelizován naposledy zákonem č. 238/2020 Sb., který nabyl účinnosti dne 1. července 2020.

Energetický zákon ve znění účinných ve výročí tohoto rozhodnutí se k dnešnímu dni ve vztahu k tam uvedeným ustanovením zákona [tj. ust. § 11a odst. 1 a ust. § 61 odst. 2 písm. p., resp. přestupkům dle ust. § 91 odst. 1 písm. d) a dle ust. § 91 odst. 11 písm. d)] nezměnil.

Rovněž zákon o ochraně spotřebitele ve znění účinném ve výročí tohoto rozhodnutí se k dnešnímu dni ve vztahu k tam uvedeným ustanovením zákona [tj. ust. § 4 odst. 4, resp. přestupku dle ust. § 24 odst. 1 písm. a)] nezměnil.

Z uvedeného tedy vyplývá, že právní úprava posouzení odpovědnosti za přestupky energetického zákona ve znění pozdějších předpisů či zákona o ochraně spotřebitele není pro účastníka řízení (tedy pachatele) příznivější, neboť je totožná s právní úpravou účinnou v době spáchání činů. Správní orgán proto posoudil jednání účastníka řízení podle právní úpravy účinné v době, kdy byla spáchána.

Rovněž ustanovení energetického zákona ve znění účinných ve výročí tohoto rozhodnutí týkající se výše pokuty se k dnešnímu dni nezměnilo a maximální výše pokuty zůstala tedy stejná.

Ke změně však došlo ve vztahu nyní projednávaným přestupkům dle zákona o ochraně spotřebitele ve znění účinných ve výročí tohoto rozhodnutí v porovnání s aktuálním zněním, a to v části zákona o ochraně spotřebitele upravující výši pokuty, kdy ust. § 24 odst. 14 písm. d) zákona o ochraně spotřebitele ve znění účinném do 15. července 2019, nově odpovídá ust. § 24 odst. 17 písm. d) zákona o ochraně spotřebitele ve znění pozdějších předpisů. Výše maximální možné pokuty za tento přestupek však zůstala stejná. Došlo tedy pouze k přečíslování odstavce.

Z uvedeného tedy vyplývá, že právní úprava posouzení odpovědnosti za přestupky dle novelizovaného energetického zákona ani novelizovaného zákona o ochraně spotřebitele (tj. dle jejich aktuálních znění) není pro účastníka řízení (tedy pachatele) příznivější, neboť je totožná s právní úpravou účinnou v době spáchání činů. Správní orgán proto posoudil jednání účastníka řízení podle právní úpravy účinné v době, kdy byly přestupky spáchány.

IV. I. Obecný právní rámec

Přestupku ve smyslu ust. § 91 odst. 1 písm. d) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2018 se držitel licence dopustí tím, že neuverejní stanoveným způsobem a ve stanovené lhůtě uplatňované podmínky dodávek plynu nebo elektřiny nebo ceny za dodávku plynu nebo elektřiny podle ust. § 11a odst. 1 nebo neumožní neznevýhodňující výběr způsobu platby za dodanou elektřinu nebo plyn podle ust. § 11a odst. 6.

Podle ust. 11a odst. 1 energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2018 držitel licence na výrobu elektřiny, výrobu plynu, obchod s elektřinou nebo obchod s plynem je povinen uveřejňovat způsobem umožňujícím dálkový přístup uplatňované podmínky dodávek plynu a ceny za dodávku plynu pro domácnosti a podnikající fyzické osoby s roční spotřebou plynu do 630 MWh, podmínky dodávek elektřiny a ceny za dodávku elektřiny pro domácnosti nebo podnikající fyzické osoby odebírající elektřinu z hladiny nízkého napětí. Zvýšení cen za dodávku elektřiny nebo plynu nebo změny jiných podmínek dodávek elektřiny nebo plynu je držitel licence povinen uveřejnit a oznámit svým zákazníkům způsobem sjednaným ve smlouvě nejpozději třicátý den přede dnem jejich účinnosti. Pokud není způsob oznámení ve smlouvě sjednán, držitel licence oznámí zákazníkovi zvýšení cen za dodávku elektřiny nebo plynu nebo změny jiných podmínek dodávek elektřiny nebo plynu prokazatelným způsobem.

Přestupku ve smyslu ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona se držitel licence na obchod s plynem dopustí tím, že poruší některou z povinností uvedených v ust. § 61 odst. 2 téhož zákona.

Podle ust. § 61 odst. 2 písm. p) energetického zákona je obchodník s plynem povinen při provádění úkonů nezbytných k uskutečnění volby nebo změny dodavatele plynu uvádět pravdivé a úplné informace a na žádost Úřadu předložit údaje a podklady sloužící k jejich ověření (v rámci tohoto správního řízení se pak správní orgán zaměřil na povinnost obchodníka s plynem uvádět pravdivé informace při provádění úkonů nezbytných k uskutečnění změny dodavatele plynu).

V dotčeném období, tj. do 9. května 2018 postup při změně dodavatele plynu upravovala vyhláška č. 349/2015 Sb., o Pravidlech trhu s plynem, ve znění účinném do 31. prosince 2018 (tedy Vyhláška o pravidlech trhu s plynem).

Jedním z údajů, které podle ust. § 110 odst. 3 Vyhlášky o pravidlech trhu s plynem musí žádost o standardní změnu dodavatele obsahovat, je informace, zda byla smlouva o dodávce plynu nebo sdružených službách dodávky plynu uzavřena spotřebitelem v prostorách obvyklých k podnikání nebo mimo prostory obvyklé k podnikání nového dodavatele plynu nebo zda byla uzavřena distančním způsobem.

Správní orgán poznamenává, že podle ust. § 11a odst. 4 energetického zákona je v případě pochybností na držiteli licence, který smlouvu se zákazníkem uzavřel, aby prokázal, že smlouva nebyla uzavřena distančním způsobem nebo mimo obchodní prostory. Důkazní břemeno je tedy přesunuto výhradně na stranu obchodníka s plynem.

Přestupku ve smyslu ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele se dopustí výrobce, dovozce, vývozce, dodavatel, prodávající nebo jiný podnikatel tím, že poruší zákaz používání nekalých obchodních praktik.

Podle ust. § 4 odst. 4 zákona o ochraně spotřebitele se užívání nekalých obchodních praktik před rozhodnutím ohledně koupě, v průběhu rozhodování a po učinění rozhodnutí zakazuje.

Podle ust. § 4 odst. 3 zákona o ochraně spotřebitele se nekalou obchodní praktikou rozumí zejména klamavé konání podle ust. § 5 nebo klamavé opomenutí podle ust. § 5a a agresivní obchodní praktika podle ust. § 5b. Obchodní praktiky, které se považují za nekalé za všech okolností, jsou uvedeny v příloze č. 1 a 2 tohoto zákona.

Podle ust. § 5 odst. 1 zákona o ochraně spotřebitele se obchodní praktika považuje za klamavou, pokud obsahuje věcně nesprávnou informaci a je tedy nepravdivá, což vede nebo může vést spotřebitele k rozhodnutí ohledně koupě, které by jinak neučinil.

Podle písm. f) přílohy č. 2 zákona o ochraně spotřebitele jsou obchodní praktiky vždy považovány za agresivní, pokud prodávající požaduje na spotřebiteli okamžitou nebo odloženou platbu za výrobky nebo služby, které mu dodal, ačkoli si je spotřebitel neobjednal nebo požaduje vrácení či uschování nevyžádaných výrobků, nejedná-li se o náhradní dodávku podle předem uzavřené smlouvy.

Podle ust. § 2 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně spotřebitele se prodávajícím rozumí podnikatel, který spotřebiteli prodává výrobky nebo poskytuje služby.

V průběhu správního řízení bylo zjištěno a prokázáno, že účastník řízení je právnickou osobou a držitelem licence na obchod s elektřinou č. 141634014 a na obchod s plynem č. 241634015, v obou případech s termínem zahájení licencované činnosti ode dne 9. srpna 2016, přičemž povaha jeho činnosti (podnikání) spočívá v prodeji elektřiny/plynu, resp. v poskytování sdružených služeb dodávky elektřiny/plynu, kdy subjekt nejen že dodává zákazníkovi elektřinu/plyn, ale také mu zajišťuje na vlastní jméno a na vlastní účet dopravu elektřiny/plynu a související služby. Z uvedeného tedy vyplývá, že účastník řízení vystupuje jako prodávající ve smyslu ust. § 2 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně spotřebitele.

Podle ust. § 2 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele se spotřebitelem rozumí fyzická osoba, která nejedná v rámci své podnikatelské činnosti nebo v rámci samostatného výkonu svého povolání.

V rámci správního řízení bylo zjištěno, že jednotliví zákazníci specifikovaní ve výrocih tohoto rozhodnutí (ve vztahu k přestupkům dle zákona o ochraně spotřebitele – tj. ve výrocih I., III. a IV. tohoto rozhodnutí) jsou nepodnikající fyzické osoby, které nejednaly v rámci své podnikatelské činnosti nebo v rámci samostatného výkonu svého povolání. Uvedené vyplývá ze znění samotných smluv, které tito zákazníci uzavírali,

kde je u jednotlivých zákazníků vždy uvedeno jejich datum narození, nikoli IČO. Zákazníci tak naplňují definici spotřebitelů podle ust. § 2 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele.

Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 23. října 2014, č. j. 7 As 110/2014 - 52, či rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 6. listopadu 2015, č. j. 7 As 141/2015 - 38 (oba rozsudky se týkaly posouzení agresivní obchodní praktiky), musí vnitrostátní orgán při zjišťování, zda je obchodní praktika zakázaná dle zákona o ochraně spotřebitele, resp. směrnice Evropského parlamentu a Rady Evropské unie č. 2005/29/ES ze dne 11. května 2005, o nekalých obchodních praktikách vůči spotřebitelům na vnitřním trhu (dále jen „směrnice o nekalých obchodních praktikách“), postupovat následujícím způsobem. Nejprve je nutno vyhodnotit, zda uvedená obchodní praktika nese znaky některé z nekalých obchodních praktik uvedených v přílohách č. 1 a č. 2 zákona o ochraně spotřebitele, přičemž pro uvedené posouzení není nutné zohlednit otázku, zda předmětná praktika může narušit rozhodnutí průměrného spotřebitele o obchodní transakci. Pokud vnitrostátní orgán dospěje k závěru, že dotčené jednání nesplňuje kritéria žádné ze zakázaných praktik uvedených v příloze č. 1 a č. 2 zákona o ochraně spotřebitele, tak posuzuje, zda je obchodní praktika zakázána podle ust. § 5b zákona o ochraně spotřebitele, tj. zda se jedná o agresivní obchodní praktiku. Teprve poté, co vnitrostátní orgán dospěje k závěru, že se nejedná o agresivní praktiku, může posuzovat, zda předmětná obchodní praktika naplňuje znaky nekalé obchodní praktiky podle ust. § 4 odst. 1 zákona o ochraně spotřebitele.

Lze tedy dle závěrů výše uvedené judikatury obecně shrnout, že při určení, zda obchodní praktika představuje nekalou obchodní praktiku, je nejprve nutno stanovit, zda dotčená obchodní praktika naplňuje znaky některé z nekalých obchodních praktik uvedených v příloze č. 1 a č. 2 k zákonu o ochraně spotřebitele, resp. v příloze I směrnice o nekalých obchodních praktikách (v tzv. „černé listině“). Pokud je taková praktika v příloze nalezena, není třeba ověřovat, zda jsou splněny obecné podmínky nekalých obchodních praktik vyjádřené v člancích 6 až 9 směrnice o nekalých obchodních praktikách a v ust. § 5, ust. § 5a a ust. § 5b zákona o ochraně spotřebitele. Pokud posuzované jednání v tzv. černé listině obsaženo není, přistupuje se ke zkoumání, zda jsou naplněny podmínky tzv. malých generálních klauzulí (neboli tzv. „šedé listiny“), tj. obecné podmínky nekalých obchodních praktik vyjádřené v člancích 6 až 9 směrnice o nekalých obchodních praktikách a v ust. § 5, ust. § 5a a ust. § 5b zákona o ochraně spotřebitele. Pokud se nejedná o klamavé konání, klamavé opomenutí či agresivní obchodní praktiku, přistoupí se k vyhodnocení otázky, zda daná obchodní praktika naplňuje pojmové znaky generální klauzule nekalých obchodních praktik dle ust. § 4 zákona o ochraně spotřebitele či dle článku 5 odst. 2 směrnice o nekalých obchodních praktikách.

IV. II. Právní posouzení skutků

IV. II. A) výrok XIII. tohoto rozhodnutí – zastavení části správního řízení

Ve správním řízení bylo zjištěno, že účastník řízení dodával plyn do odběrného místa paní [REDAKCE] i pana [REDAKCE] na základě uzavřených smluv o sdružených službách dodávky plynu, kdy součástí obou smluv bylo ujednání o tom, že cena vychází z ceníku zveřejněného v den podpisu smlouvy a že cena stanovená ceníkem je platná po celou dobu trvání sjednaného smluvního vztahu. V době podpisu smlouvy (i v době, kdy smlouva nabyla účinnosti) s paní [REDAKCE] i panem [REDAKCE] byl platný ceník s cenou za odebraný zemní plyn ve výši 559,00 Kč/MWh bez DPH (s názvem „eTARIF platný od 1.1.2018“ s platností

od 1. ledna 2018) a tento ceník měl být dle smluvních podmínek pro odběrná místa paní [REDACTED] i pana [REDACTED] platný po celou dobu trvání sjednaných smluvních vztahů.

Z faktur vystavených paní [REDACTED] i panu [REDACTED] za sdružené služby dodávky plynu do jejich odběrných míst však vyplynulo, že sjednaná cena (cena dle výše uvedeného ceníku) byla účastníkem řízení uvedeným zákazníkům účtována pouze po dobu prvního měsíce dodávky plynu, avšak po zbytek období jim však účastník řízení účtoval cenu vyšší (a to namísto sjednané ceny ve výši 559,00 Kč/MWh účtoval cenu ve výši 770,00 Kč/MWh).

V odst. 1 čl. X. Všeobecných obchodních podmínek účastníka řízení nazvaném „Změny cen a Vop“ je uvedeno: „*Dodavatel je oprávněn stanovit svým oznámením zvýšení ceny a/nebo změny jiných smluvních podmínek. Oznámení zveřejní nejméně 30 dní před okamžikem, kdy má zvýšení ceny nebo změna jiných podmínek nabýt účinnosti, prostřednictvím svých webových stránek a ve svých kontaktních místech. Dodavatel oznámí změnu ceníku a/nebo VOP zákazníkovi prostřednictvím upozornění na faktuře či oznámení o zálohách. V případě, že zákazník poskytne dodavateli emailovou adresu, tak i prostřednictvím emailu. Pokud změnu neoznámí dodavatel žádným z uvedených způsobů, oznámí změnu zákazníkovi písemně. Toto oznámení se pokládá za návrh na zvýšení ceny nebo změny jiných smluvních podmínek a musí v něm být určeno datum, od něhož má ke změně dojít.*“

Jelikož byl tedy způsob oznámení zvýšení ceny plynu sjednán, byl účastník řízení povinen postupovat ve smyslu ust. 11a odst. 1 energetického zákona, a tedy zvýšení ceny za dodávku plynu uveřejnit a oznámit svým zákazníkům způsobem sjednaným ve smlouvě nejpozději třicátý den přede dnem jejich účinnosti.

Účastník řízení zákazníkům paní [REDACTED] a panu [REDACTED] začal účtovat vyšší cenu za komoditu plynu ode dne 1. listopadu 2018. V souladu se zněním všeobecných obchodních podmínek a energetického zákona tedy měl toto zvýšení ceny zákazníkům oznámit nejméně 30 dní před tímto datem, tzn. nejpozději dne 2. října 2018.

Smlouvy o sdružených službách dodávky plynu nabyly ve vztahu k odběrným místům obou zákazníků účinnosti dne 1. října 2018 (od tohoto dne započal účastník řízení s dodávkami plynu uvedeným zákazníkům do jejich odběrných míst) a vzhledem k nastaveným lhůtám tedy nejpozději druhý den účinnosti smluv již měl účastník řízení těmito zákazníkům oznámit plánované zvýšení ceny.

Jelikož účastník řízení dodával dotčeným zákazníkům plyn fakticky jeden den, kdy ihned následující den jim měl oznámit zvýšení ceny, je zřejmé, že nemohl využít ustanovení VOP o oznámení zvýšení ceny prostřednictvím upozornění na faktuře (tuto skutečnost účastník řízení ani netvrdil a žádnou takovou fakturu s informací o plánovaném zvýšení ceny, spolu s potvrzením o doručení dotčeným zákazníkům, Úřadu nepředložil). Obdobně účastník řízení ani nepředložil rozpis záloh adresovaný dotčeným zákazníkům, ve kterém by byla informace o plánovaném zvýšení ceny uvedena, rovněž ani netvrdil, že by tato informace měla být uvedena v rozpisu záloh. Účastník řízení rovněž informaci o zvýšení ceny nezaslal dotčeným zákazníkům prostřednictvím emailu (jak to předpokládá znění VOP), přestože oba dotčení zákazníci účastníku řízení sdělili emailovou adresu, jak je patrné ze samotných smluv o sdružených službách dodávky plynu uzavřených s těmito zákazníky. Účastník řízení žádný takový email Úřadu nepředložil, ani netvrdil, že by takový email byl dotčeným zákazníkům odeslán.

Účastník řízení Úřadu naopak sdělil, že zákazníky o zvýšení cen dodávek zemního plynu měl hromadně informovat dopisem, a to formou obvyčejné listovní zásilky (vzor obecného dopisu datovaného dne 17. září 2018 účastník řízení předložil a je ve spise založen jako součást podkladů pod č. j. 04189-5/2019-ERU).

Informace o plánovaném zvýšení ceny prostřednictvím dopisu adresovanému jednotlivým zákazníkům je zcela jistě možným způsobem, jak dle znění VOP účastníka řízení („pokud změnu neoznámí dodavatel žádným z uvedených způsobů, oznámí změnu zákazníkovi písemně“), tak dle znění energetického zákona. Tuto skutečnost (tj. že účastník řízení spotřebitelům písemně oznámí o zvýšení ceny zaslal), však účastník řízení musí prokázat, což zcela jistě vyžaduje, aby byl dopis jednotlivým zákazníkům odeslán doporučeně, nikoli pouze prostřednictvím obvyčejné listovní zásilky, jak uvádí účastník řízení. V případě obvyčejné listovní zásilky totiž účastník řízení neustojí důkazní břemeno faktického doručení dopisu jednotlivým zákazníkům, jak předvídá ust. § 11a odst. 1 energetického zákona, nadto v případě, kdy z jednotlivých vyjádření a kroků obou dotčených zákazníků (viz zejména emailová komunikace s účastníkem řízení ohledně reklamace vyúčtování, ve spise založená jako součást podkladů pod č. j. 04189-5/2019-ERU) plyne, že žádný takový dopis od účastníka řízení nikdy neobdrželi, kdy i sám účastník řízení při komunikaci s dotčenými zákazníky ohledně reklamace vyúčtování odkazuje pouze na informace ohledně plánovaného zvýšení ceny na svých webových stránkách (účastník řízení konkrétně dotčeným zákazníkům sdělil: „*Ve Vašem případě byla tato změna vystavena na našich webových stránkách a dle zákona jste měli možnost do 3 měsíců od data změny odstoupit od sjednané smlouvy. Vaši reklamaci neakceptujeme*“).

S ohledem na vše výše uvedené a podklady ve spise má správní orgán za to, že je zřejmé, že účastník řízení v rozporu s ust. § 11a odst. 1 energetického zákona písemně neoznámil paní [REDAKCE] a panu [REDAKCE] plánované zvýšení ceny plynu. K obecnému dopisu, který účastník řízení Úřadu předložil a který měl být hromadně jednotlivým zákazníkům odeslán s informací o plánovaném zvýšení ceny (ve spise založený jako součást podkladů pod č. j. 04189-5/2019-ERU), správní orgán uvádí, že tento obecný dopis sám o sobě neprokazuje vůbec ničeho. V dopise není uveden žádný konkrétní adresát, žádné konkrétní odběrné místo, druh sjednané produktové řady, výše ceny, kterou má zákazník aktuálně platit a o kolik se má tato cena s účinností od 1. listopadu 2018 zvýšit, ani není připojen nový rozpis pravidelných měsíčních záloh, který měl být dle textu tohoto obecného dopisu jeho přílohou. Tento předložený obecný dopis sám o sobě vůbec neprokazuje, že by měl být dotčeným zákazníkům vůbec odeslán. Pokud by jej účastník řízení skutečně paní [REDAKCE] a panu [REDAKCE] odeslal, je nepochybné, že by účastník řízení zcela jistě musel mít k dispozici konečnou (nikoli jen obecnou vzorovou verzi takového dopisu, kde by bylo vyplněno konkrétní odběrné místo paní [REDAKCE] i pana [REDAKCE], jakož i další údaje (zejména o ceně). Účastník řízení však žádnou takovou vyplněnou verzi dopisu (včetně nového rozpisu záloh) Úřadu nepředložil. Stejně tak účastník řízení nepředložil poštovní podací arch, ani doručenkou dopisu prokazující, že tento dopis byl skutečně paní [REDAKCE] i panu [REDAKCE] nejen odeslán, ale i doručen. Pakliže by účastník řízení dopisy skutečně odeslal (o čemž má správní orgán s ohledem na podklady ve spise pochybnost – zejména pak samotné sdělení účastníka řízení oběma zákazníkům v rámci komunikace ohledně reklamace, kde účastník řízení sám uvádí, že požadovanou informaci uvedl pouze na webových stránkách, jakož i skutečnost, že obecný předložený dopis je datován ještě předtím, než vlastně nabyla účinnosti smlouva uzavřená s dotčenými zákazníky), má si být účastník řízení, jakožto podnikatel v oblasti obchodu s plynem, vědom zákonných ustanovení týkajících se jeho činnosti, jakož i potenciální kontroly ze strany Úřadu, a má tedy postupovat v souladu

se zákonnou úpravou, tj. oznámit změnu ceny způsobem, aby ustál důkazní břemeno. Takovým postupem bude v případě zaslání dopisu zejména předložení podacího lístku, doručenky či sdělením konkrétního zákazníka, že mu dopis byl skutečně doručen aj. Ani jedno však v nyní vedeném správním řízení doloženo nebylo. Je však věcí a v zájmu právě účastníka řízení, aby byl schopen doložit, že dotčený zákazník byl s plánovaným zvýšením ceny seznámen, tak to totiž ust. § 11a odst. 1 energetického zákona předpokládá.

Správní orgán má též za to, že byl-li by dopis, na který se účastník řízení odkazuje, dotčeným zákazníkům skutečně doručen (čemuž podklady ve spise nenasvědčují), bylo by velmi pravděpodobné, že by tito zákazníci zřejmě využili možnosti odstoupení od smlouvy z důvodu zvýšení ceny, jelikož obecný dopis předložený účastníkem řízení je datován ještě předtím, než vlastně nabyla účinnosti smlouva uzavřená s paní [REDAKCE] i panem [REDAKCE] a tedy ještě předtím, než účastník řízení vůbec započal s dodávkami do jejich odběrných míst. Lze si jen těžko představit situaci, kdy zákazník má s dodavatelem sjednanou cenu plynu ve výši 559,00 Kč/MWh (bez ohledu na to, že tato cena měla být dle smlouvy platná po celou dobu sjednaného smluvního vztahu) a ještě předtím, než vlastně zákazník začne odebírat od tohoto dodavatele plyn, nebo i případně pár dní poté, jej dodavatel informuje o tom, že po pouhém měsíci, kdy mu bude plyn dodávat, se cena plynu zvýší na 770,00 Kč/MWh, resp. se zvýší o více než 200 Kč/MWh, že by tento zákazník nevyužil práva odstoupení od takové smlouvy a setrval nadále ve smluvním vztahu s takovým dodavatelem.

S ohledem na vše výše uvedené má správní orgán za to, že účastník řízení jako držitel licence a obchod s plynem v případě odběrného místa paní [REDAKCE] i pana [REDAKCE] postupoval v rozporu s ust. § 11a odst. 1 energetického zákona, když těmto dotčeným zákazníkům neoznámil písemně plánované zvýšení ceny plynu nejpozději třicátý den přede dnem účinnosti této změny.

Postupem, kdy účastník řízení plánované zvýšení ceny dotčeným zákazníkům písemně neoznámil, účastník řízení současně dotčené zákazníky fakticky zbavil je jejich zákonného práva ve smyslu ust. § 11a odst. 5 energetického zákona odstoupit od smlouvy z důvodu zvýšení ceny. Dotčení zákazníci se totiž skutečnost, že od 1. listopadu 2018 (po měsíci od účinnosti smlouvy) došlo ke zvýšení ceny plynu, dozvěděli až z vystaveného vyúčtování za dodávky plynu ze dne 8. března 2019.

- námítky účastníka řízení

K námítkám účastníka řízení, že z obsahu spisové dokumentace vyplývá, že k obesílání zákazníků skutečně docházelo, (např. stížnost pana [REDAKCE], v níž je ve vztahu ke změně ceny provedené k 1. listopadu 2018 výslovně uvedeno: „Dne 20. 9. 2018 jsem od Vás (účastníka řízení) obdržel oznámení, že zvyšujete cenu o 20 %“), správní orgán podotýká, že ani tato skutečnost neprokazuje, že by účastník řízení konkrétně zákazníkům panu [REDAKCE] a paní [REDAKCE] (jakožto novým zákazníkům) písemné oznámení o zvýšení ceny plynu zaslal. Ze stížnosti pana [REDAKCE] není ani zřejmé, jaké oznámení od účastníka řízení obdržel (prostřednictvím e-mailu, webu či skutečně dopisu). Z těchto důvodů považuje správní orgán uvedenou námítku účastníka řízení za nedůvodnou.

- závěr

S ohledem na výše uvedené je zřejmé, že účastník řízení, jakožto obchodník s plynem, v obou případech (paní [REDAKCE] i pana [REDAKCE]) postupoval v rozporu s ust. § 11a odst. 1

energetického zákona, když dotčeným zákazníkům neoznámil zvýšení ceny za dodávky plynu od 1. listopadu 2018 způsobem sjednaným ve smlouvě nejpozději třicátý den přede dnem účinnosti této změny.

Podle ust. § 91 odst. 1 písm. d) energetického zákona 31. prosince 2018 se držitel licence dopustí přestupku tím, že neuveřejní stanoveným způsobem a ve stanovené lhůtě uplatňované podmínky dodávek plynu nebo elektřiny nebo ceny za dodávku plynu nebo elektřiny podle ust. § 11a odst. 1 téhož zákona. Je evidentní, že takto koncipovaná skutková podstata přestupku směřovala k § 11a odst. 1 ve znění účinném do 31. prosince 2015 – v tomto znění totiž § 11a odst. 1 upravoval povinnost držitelů licencí uveřejňovat, avšak nikoli již „oznamovat“ podmínky dodávek a ceny elektřiny a plynu pro vybrané kategorie zákazníků, ale také stanovil pouze to, že *„změny cen za dodávku elektřiny nebo změny jiných podmínek dodávek elektřiny nebo plynu je držitel licence povinen uveřejnit nejpozději 30 dnů přede dnem jejich účinnosti“*.

Vzhledem k tomu, že znění ust. § 91 odst. 1 písm. d) energetického zákona zůstalo beze změny, není přestupkem, pokud držitel licence neoznámí svým zákazníkům zvýšení cen nebo změnu jiných podmínek v souladu se současným zněním ust. § 11a.

Podle ust. § 86 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky správní orgán usnesením zastaví řízení, jestliže skutek, o němž se vede řízení, se nestal nebo není přestupkem.

Byť je tedy s ohledem na výše uvedené zřejmé, že účastník řízení porušil ust. § 11a odst. 1 energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2018 (jednáním konkrétně popsáním ve výroku XIII. tohoto rozhodnutí), takové jednání není dle téhož znění energetického zákona přestupkem. Správní orgán tudíž musel v této části správní řízení zastavit podle ust. § 86 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky, jak je uvedeno ve výroku XIII. tohoto rozhodnutí.

IV. II. B) výrok I. tohoto rozhodnutí

Správní orgán s ohledem na výše uvedené [v části označené IV. II. A) výrok XIII. tohoto rozhodnutí] současně posuzoval, zda jednání účastníka řízení vůči dotčeným zákazníkům nemohlo naplnit znaky nekalých obchodních praktik.

Účastník řízení ve smlouvách s dotčenými zákazníky v části cenových podmínek uvedl informaci, že platí cena za dodaný plyn a ostatní služby s jeho dodávkou související dle ceníků zveřejněných na webových stránkách účastníka řízení v den podpisu smlouvy a cena je platná po celou dobu trvání sjednaného smluvního vztahu. Přes tyto skutečnosti však účastník řízení pouhý měsíc po zahájení dodávky plynu do odběrných míst dotčených zákazníků, zvýšil cenu plynu o více než jednu třetinu.

Z citované části cenových podmínek tedy vyplývá, že pro smluvní vztah bude platit ceník dodávky plynu zveřejněný v den podpisu smlouvy, a zároveň, že cena stanovená tímto konkrétním ceníkem bude platná po celou dobu trvání smluvního vztahu. Uvedená smluvní podmínka, resp. předmětná informace týkající se ceny za dodávku plynu se však ve vazbě na následné jednání účastníka řízení jakožto obchodníka s plynem ukázala jako nepravdivá (jelikož v průběhu trvání smluvního vztahu došlo ke zvýšení ceny).

Správní orgán dospěl k závěru, že výše popsané jednání účastníka řízení (tj. uvedení věcně nesprávné a nepravdivé informace ve smlouvě o sdružených službách dodávky plynu, že sjednaná cena dle ceníku zveřejněného v den podpisu smlouvy bude platná po celou dobu trvání sjednaného smluvního vztahu, přestože následně v průběhu trvání sjednaného smluvního vztahu došlo ke zvýšení ceny) je obchodní praktikou vůči spotřebiteli ve smyslu ust. článku 2 písm. d) směrnice o nekalých obchodních praktikách, neboť se jedná o jednání, příp. obchodní komunikaci, ze strany obchodníka přímo související s prodejem a dodáním produktu spotřebiteli.

Správní orgán následně, v souladu s judikaturou Nejvyššího správního soudu a závěry z nich plynoucích, přistoupil ke zjišťování, zda je výše popsaná obchodní praktika zakázána dle zákona o ochraně spotřebitele, resp. směrnice o nekalých obchodních praktikách. Nejprve vyhodnocoval, zda uvedená obchodní praktika nese znaky některé z nekalých obchodních praktik uvedených v přílohách č. 1 a č. 2 k zákonu o ochraně spotřebitele (v tzv. „černé listině“). Správní orgán po prostudování nekalých obchodních praktik uvedených v přílohách č. 1 a č. 2 k zákonu o ochraně spotřebitele dospěl k závěru, že posuzovaná obchodní praktika nespadá pod žádnou z nekalých obchodních praktik uvedených v přílohách č. 1 a č. 2 k zákonu o ochraně spotřebitele, a proto přistoupil k posuzování, zda je obchodní praktika zakázána podle ust. § 5b zákona o ochraně spotřebitele, tj. zda se jedná o agresivní obchodní praktiku, nebo podle ust. § 5 či § 5a zákona o ochraně spotřebitele, tj. zda se jedná o klamavé konání či klamavé opomenutí (tzv. „šedá listina“).

Podle ust. § 5 odst. 1 zákona o ochraně spotřebitele je obchodní praktika klamavá, pokud obsahuje věcně nesprávnou informaci a je tedy nepravdivá, což vede nebo může vést spotřebitele k rozhodnutí ohledně koupě, které by jinak neučinil.

Správní orgán výše prokázal, že popsané jednání účastníka řízení je obchodní praktikou a že údaj uvedený ve smlouvě o sdružených službách dodávky plynu ve vztahu k zákazníkům panu [REDAKCE] a paní [REDAKCE], tj. údaj o tom, že cena stanovená ceníkem zveřejněným v den podpisu smlouvy bude platná po celou dobu trvání sjednaného smluvního vztahu, je věcně nesprávný a tedy nepravdivý, jelikož účastník řízení v průběhu trvání sjednaného smluvního vztahu cenu změnil (resp. zvýšil).

V rámci správního řízení bylo zjištěno, že [REDAKCE] i paní [REDAKCE] jsou nepodnikající fyzické osoby, které nejednaly v rámci své podnikatelské činnosti nebo v rámci samostatného výkonu svého povolání. Uvedené vyplývá ze znění samotných Smluv, kde je u identifikace obou jmenovaných zákazníků uvedeno jejich datum narození, nikoli IČO, jakož i ze sjednaného způsobu platby, a to prostřednictvím SIPO. Současně je nutno uvést, že ani na vystavených fakturách se nikde neuvádí IČO jmenovaných zákazníků. Zákazníci – pan [REDAKCE] i paní [REDAKCE] tak naplňují definici spotřebitele podle ust. § 2 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele.

Aby byla obchodní praktika nekalá ve smyslu ust. § 4 zákona o ochraně spotřebitele, musí dojít k jednání podnikatele vůči spotřebiteli, přičemž se dle výkladu Soudního dvora Evropské unie při posouzení spotřebitele používá kritérium průměrného spotřebitele. Průměrným spotřebitelem dle ust. bodu 18 a 19 směrnice o nekalých obchodních praktikách je spotřebitel, který má dostatek informací a je v rozumné míře pozorný a opatrný s ohledem na sociální, kulturní a jazykové faktory. Tuto definici vymezil Soudní dvůr Evropské unie a jedná se o tzv. normativní model průměrného spotřebitele.

V první řadě je nutno uvést, že nastavení hlediska průměrného spotřebitele a jeho posouzení v daném případě je otázkou prioritně právní, nikoliv skutkovou, což ostatně plyne i z ust. bodu 18 směrnice o nekalých obchodních praktikách, kde je stanoveno, že pojem průměrného spotřebitele není statistický a že pro stanovení typické reakce průměrného spotřebitele v daném případě budou muset vnitrostátní soudy a orgány vycházet z vlastního úsudku, s přihlédnutím k judikatuře Soudního dvora Evropské unie.

Průměrný spotřebitel představuje abstraktní model nejvhodnějšího zástupce množiny nehomogenních prvků, kdy je třeba sledovat, zda může být určitým jednáním oklamán. V jednotlivém případě hrají důležitou roli konkrétní sledované vlastnosti skupiny spotřebitelů, jež jsou přenášeny na průměrného spotřebitele. V posuzovaném případě hrají důležitou roli vlastnosti relevantní skupiny spotřebitelů. Prvotně je tedy třeba vymezit relevantní skupinu spotřebitelů, kdy kritériem pro její určení bude zejména nabízený nebo poskytovaný produkt nebo služba (v daném případě sdružené služby dodávky plynu). Při modelování průměrného spotřebitele relevantní skupiny je nezbytné zohlednit jednotlivé vlastnosti spotřebitelů a v přiměřené míře je do daného modelu promítnout. Průměrný spotřebitel je tedy ideální model, myšlenkový produkt, jemuž ve skutečnosti nemusí odpovídat žádný jedinec ze sledované skupiny.

Vnímání průměrného spotřebitele v judikatuře Soudního dvora Evropské unie je uvedeno výše (viz tzv. normativní model průměrného spotřebitele), kdy se jedná o spotřebitele, který má dostatek informací a je v rozumné míře pozorný a opatrný s ohledem na sociální, kulturní a jazykové faktory [viz například rozsudek ESD ve věci C 210/96 ze dne 16. července 1998 (Gut Springenheide GmbH a Rudolf Tusky vs. Oberkreisdirektor des Kreises Steinfurt - Amt für Lebensmittelüberwachung), dle kterého je průměrný spotřebitel vykreslen jako přiměřeně dobře informovaný, opatrný a obezřetný, či rozsudek ESD ve věci C 358/01 ze dne 6. listopadu 2003 (Komise vs. Španělsko), dle kterého je průměrný spotřebitel v dostatečné míře informovaný, ale také opatrný a schopný řadu informací si opatřit a zpracovat sám].

Podle judikatury českých soudů (viz například rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 30. května 2007, sp. zn. 32 Odo 229/2006) je průměrným spotřebitelem spotřebitel, který má dostatek informací a je v rozumné míře pozorný a opatrný, s ohledem na sociální, kulturní a jazykové faktory (jak je vykládáno Evropským soudním dvorem). Také bylo judikováno, viz například rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 23. října 2008, sp. zn. 32 Cdo 4661/2007, že míra pozornosti průměrného spotřebitele má být posuzována přísněji než dříve (již nepostačuje pouze povrchní či zběžná pozornost, ale „rozumná míra pozornosti a opatrnosti“ - viz ust. bodu 18 směrnice o nekalých obchodních praktikách). Uvedený závěr je možné dle správního orgánu vztáhnout také na trh s energiemi, neboť spotřebitelé jsou v posledních letech varováni řadou prostředků (stěžejně médií) před nekalými praktikami obchodníků s příslušnou komoditou, zejména některými praktikami týkajícími se změny dodavatele příslušné komodity.

V daném případě je nutné tedy posoudit hledisko průměrného spotřebitele zejména s ohledem na výše uvedené judikované závěry soudů. Stupeň pozornosti průměrně informovaného a rozumného spotřebitele by se měl odvíjet od důležitosti nabízeného produktu či služby. Energie (v tomto případě plyn) a jejich kontinuální dodávka jsou pro spotřebitele zcela jistě důležité, neboť se jedná o produkt každodenní spotřeby a také potřeby, a proto by měl být spotřebitel v dané oblasti informovaný a v rozumné míře také pozorný a opatrný.

Lze obecně shrnout, že průměrný spotřebitel v daném případě je spotřebitel, který plyn (resp. sdružené služby dodávky plynu) využívá ke svým každodenním potřebám (vaření, ohřev vody či vytápění) a z toho důvodu je pro něj důležitá kontinuální dodávka této komodity. Ač je trh s energiemi pro běžného spotřebitele (tedy i pro průměrného spotřebitele) komplikovaný a nepřehledný, orientuje se v něm alespoň na základní úrovni, a to i díky médiím, jimiž je upozorňován na nekalé obchodní praktiky některých obchodníků s plynem.

Ve vztahu k nyní posuzované věci byla ve smlouvách o sdružených službách dodávky plynu celkem zřejmým způsobem stanovena cena za odebraný plyn, a to jako cena dle ceníku zveřejněného v den podpisu smlouvy na webových stránkách účastníka řízení (fakt, že cena ve výši 559 Kč/MWh bez DPH byla touto sjednanou cenou vyplývá přinejmenším z toho, že sám účastník řízení tuto cenu první měsíc smluvního vztahu s oběma jmenovanými zákazníky uplatňoval). Současně bylo jasně stanoveno, že tato cena „je platná po celou dobu trvání sjednaného smluvního vztahu“. Správní orgán se domnívá, že toto stanovení ceny nelze vykládat více možnými způsoby.

Teoreticky by se tato část smluvních podmínek mohla zdát neurčitá (mohla být vykládána více způsoby) v případě, pokud by například v době uzavření smluv účastník řízení měl na svých webových stránkách zveřejněno více ceníků. Jelikož však účastník řízení sám první měsíc účinnosti obou smluv dodával plyn za cenu dle ceníku platného od 1. ledna 2018 (tj. ve výši 559 Kč/MWh bez DPH), je evidentní, že právě tento ceník byl v době uzavření smluv zveřejněn na webových stránkách účastníka řízení. Nadto v situaci, kdy další ceník účastníka řízení byl účinný až za více než 6 měsíců od uzavření smlouvy se jmenovanými zákazníky a současně v době účinnosti obou smluv tento další ceník ještě účinný nebyl (účinný byl až měsíc po účinnosti obou smluv dotčených zákazníků). Tedy i v případě, pokud by v době uzavření smlouvy byly na webových stránkách umístěny jak ceník platný od 1. ledna 2018, tak ceník platný od 1. listopadu 2019, má správní orgán za to, že by nutně účinností smlouvy o sdružených službách dodávky byla platná cena dle ceníku platného od 1. ledna 2018 (jelikož pouze tento ceník byl v době účinnosti obou smluv účinný), a pokud bylo současně sjednáno, že stanovená cena je splatná po celou dobu trvání sjednaného smluvního vztahu, pak by ani tak od 1. listopadu 2018 nebylo možno aplikovat další ceník (byť by byl případně také v době podpisu smlouvy zveřejněn).

Správní orgán má tedy za nepochybné, že účastník řízení s oběma dotčenými spotřebiteli sjednal cenu dle ceníku platného od 1. ledna 2018, když tento ceník byl v den podpisu smluv zveřejněn, byl platný a účinný jak v době podpisu smlouvy, tak v době její účinnosti, a když účastník řízení tuto cenu první měsíc účinnosti smlouvy také sám uplatňoval. Správní orgán má tak za to, že tato část smluvních podmínek je zcela zřejmá.

Pakliže bylo součástí smluvních podmínek dále ustanovení o tom, že cena „je platná po celou dobu trvání sjednaného smluvního vztahu“ má správní orgán rovněž v tomto případě za to, že i toto ustanovení není možno vykládat jiným způsobem než tak, že sjednaná cena (tj. cena dle ceníku platného od 1. ledna 2018, jak bylo uvedeno výše) bude dotčenému zákazníkovi účtována po celou dobu trvání smluvního vztahu s účastníkem řízení založeného smlouvou o sdružených službách dodávky plynu.

S ohledem na dostatečnou určitost citovaných částí smluvních podmínek má správní orgán za to, že průměrný spotřebitel nemohl tato ustanovení vykládat jiným než výše uvedeným způsobem. Průměrný spotřebitel, který by s účastníkem řízení uzavřel smlouvu o sdružených službách dodávky plynu obdobného znění jako pan [REDACTED] či paní [REDACTED]

by předpokládal, že cena, která byla sjednána (nadto účastníkem řízení v prvním měsíci účinnosti smlouvy účtována) bude neměnná po celou dobu platnosti (resp. spíše účinnosti) smlouvy.

Vzhledem k výše uvedenému je tedy zřejmé, že informace: „Cena stanovená Ceníkem pro jednotlivé komodity je platná po celou dobu trvání sjednaného smluvního vztahu“ uvedená ve smlouvách o sdružených službách dodávky plynu uzavřených s panem [REDACTED] i paní [REDACTED], byla věcně nesprávná a tedy nepravdivá, když účastník řízení následně v průběhu trvání sjednaného smluvního vztahu s oběma jmenovanými spotřebiteli cenu změnil – konkrétně zvýšil (nadto již měsíc po účinnosti smlouvy).

S ohledem na uvedenou typickou reakci průměrného spotřebitele je možno dále učinit závěr o tom, že účastníkem řízení užitá obchodní praktika obsahující věcně nesprávnou a tedy nepravdivou informaci o tom, že cena za odebraný plyn bude po celou dobu trvání sjednaného smluvního vztahu stejná, byla současně způsobilá podstatně ovlivnit rozhodování průměrného spotřebitele (tedy i pana [REDACTED] a paní [REDACTED]) tak, že mohli učinit obchodní rozhodnutí, které by jinak neučinili (v tomto případě by se jednalo o obchodní rozhodnutí jmenovaných spotřebitelů zůstat zákazníky účastníka řízení a odebírat od něj sdružené služby dodávky plynu, potažmo vůbec uzavřít smlouvu s účastníkem řízení), když předpokládali (s ohledem na normativní model průměrného spotřebitele), že cena zůstane po dobu sjednaného smluvního vztahu s účastníkem řízení neměnná.

O tom, že by zvýšení ceny mohlo rozhodnutí uvedených spotřebitelů odebírat plyn právě od účastníka řízení ovlivnit, svědčí již jejich samotná následná komunikace s účastníkem řízení a podání vůči Úřadu.

Uvedená smluvní podmínka, resp. předmětná informace týkající se toho, že cena za dodávku plynu bude platná po celou dobu trvání smluvního vztahu, tak vedla nebo přinejmenším mohla vést spotřebitele k rozhodnutí ohledně koupě, které by jinak neučinil, neboť mu dávala určitou jistotu stálé a neměnné ceny za dodávku plynu, kdy tato cena pro něj byla současně ke dni uzavření smlouvy akceptovatelná, jinak by smlouvu nemusel uzavřít. Nadto kdyby věděl, že dojde k jejímu zvýšení již za měsíc a o více než třetinu.

- námítky účastníka řízení

Účastník řízení ve vztahu k výroku I, tohoto rozhodnutí namítá, že obsah smlouvy nemůže být z povahy věci označen za „informaci“, tím méně pak za „pravdivou“ či „nepravdivou“, když obě smluvní strany projevily svou vůli a sjednaly mezi sebou oboustranný závazek, který je oboustranně vymahatelný. Dle účastníka řízení se tedy nejedná o žádnou jednostrannou „informaci“, když vymahatelný smluvní závazek může být toliko neplatný či za určitých okolností neúčinný vůči některým osobám, nelze však u něj hovořit o jeho (ne)pravdivosti.

K výše uvedenému správní orgán uvádí, že nesouhlasí s názorem účastníka řízení, který se domnívá, že smluvní ujednání (akceptované oběma smluvními stranami) nemůže z povahy věci naplňovat definici „informace“ ve smyslu zákona o ochraně spotřebitele.

Správní orgán tímto odkazuje na rozhodnutí Městského soudu v Praze ze dne 11. května 2015, č. j. 7 A 74/2011-52, ve kterém také Městský soud v Praze shledal smluvní

ujednání nekalou obchodní praktikou (tj. v rozporu s požadavky odborné péče a způsobilé podstatně ovlivnit rozhodování spotřebitele tak, že může učinit obchodní rozhodnutí, které by jinak neučinil). S ohledem na tyto skutečnosti má správní orgán za to, že i smluvní ujednání, resp. ustanovení ve smlouvě lze považovat za informaci ve smyslu dotčeného ustanovení zákona o ochraně spotřebitele.

K námitce účastníka řízení, že se zákazníci k obsahu smlouvy nijak nevyjadřovali, tím méně, že by se cítili být nepravdivě informováni, správní orgán uvádí, že tato skutečnost není podmínkou naplnění znaků skutkové podstaty posuzovaného přestupku. Správní orgán posuzuje především veřejnoprávní rovinu, kdy se jedná o správní řízení zahajované ex offo, tudíž nikoli na návrh spotřebitele v postavení poškozeného, byť případné oznámení ze strany spotřebitele může být podnětem k jeho zahájení. S ohledem na tyto skutečnosti je i uvedená námitka účastníka řízení považována za nedůvodnou.

- závěr

Popsaným jednáním se tak účastník řízení dopustil užití nekalé obchodní praktiky vůči zákazníkům paní [REDAKCE] i panu [REDAKCE], neboť dle ust. § 4 odst. 3 zákona o ochraně spotřebitele se nekalou obchodní praktikou rozumí zejména klamavé konání podle ust. § 5 zákona o ochraně spotřebitele. Konkrétně pak účastník řízení porušil ust. § 5 odst. 1 zákona o ochraně spotřebitele (ustanovení o klamavých konáních).

Účastník řízení tedy výše popsáním postupem v postavení prodávajícího (držitele licence na obchod s plynem) vůči zákazníkům (paní [REDAKCE] a panu [REDAKCE]) užil po učinění rozhodnutí ohledně koupě obchodní praktiku, resp. konkrétně klamavé konání definované v ust. § 5 odst. 1 zákona o ochraně spotřebitele.

Účastník řízení tím, že vůči zákazníkům paní [REDAKCE] i panu [REDAKCE] užil v obou případech nekalou obchodní praktiku, porušil zákaz užívání nekalých obchodních praktik, který je dán ust. § 4 odst. 4 zákona o ochraně spotřebitele, dle kterého se užívání nekalé obchodní praktiky před rozhodnutím ohledně koupě, v průběhu rozhodování a po učinění rozhodnutí zakazuje, čímž se dopustil pokračujícího přestupku dle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele.

IV. II. C) výrok II. tohoto rozhodnutí

Podle ust. § 11a odst. 5 energetického zákona je mimo jiné zákazník v případě zvýšení ceny plynu ze strany držitele licence na obchod s plynem oznámené zákazníkovi předem či změny jiných smluvních podmínek oprávněn bez uvedení důvodu odstoupit od smlouvy nejpozději desátý den přede dnem zvýšení ceny.

Ve správním řízení bylo zjištěno, že účastník řízení změnil ceny zemního plynu a všeobecné obchodní podmínky, kdy tuto změnu zákazníkům specifikovaným ve výroku II., resp. též III. tohoto rozhodnutí, tj. Zákazníkům, oznámil předem. Z důvodu změny ceny zemního plynu a všeobecných obchodních podmínek uplatnil zmocněnec za jednotlivé Zákazníky u účastníka řízení (jakožto stávajícího dodavatele zemního plynu) v zákonné lhůtě odstoupení od smluv podle výše uvedeného ustanovení energetického zákona. Zmocněnec Zákazníků následně podal žádosti o změnu dodavatele plynu v systému operátora trhu, na což účastník řízení (přes obdržené odstoupení od smluv jednotlivých Zákazníků) reagoval tak, že v systému operátora trhu požádal o pozastavení změny dodavatele s odůvodněním,

že nedošlo k ukončení jednotlivých smluv, na základě čehož následně došlo k zastavení změny dodavatele na nového dodavatele.

Účastník řízení k důvodům podání žádosti o pozastavení změny dodavatele u jednotlivých Zákazníků ve vyjádření ze dne 16. října 2018 uvedl, že zmocněnec Zákazníků účastníku řízení nepředložil dle požadavku účastníka řízení plnou moc s ověřeným podpisem zmocnitele (tj. zákazníka), přičemž tato plná moc včetně ověřeného podpisu měla být ze strany účastníka řízení dle jeho sdělení vyžádána po zmocněnci Zákazníků z důvodu právní opatrnosti, neboť žádost zmocněnce Zákazníků o ukončení smluv za jednotlivé Zákazníky obsahovala dle účastníka řízení nesrovnalost, a to prohlášení zmocněnce Zákazníků, že je oprávněn k ukončení smlouvy o sružených službách dodávky elektřiny.

Správní orgán k výše uvedenému nejprve konstatuje, že jednotliví Zákazníci byli ve smyslu ust. § 11a odst. 5 energetického zákona oprávněni od smluv s účastníkem řízení odstoupit, jelikož účastník řízení zvýšil cenu plynu a současně změnil ke stejnému datu všeobecné obchodní podmínky. Obě změny mohou být samostatně důvodem k odstoupení od smlouvy o sružených službách dodávky plynu, o čemž také účastník řízení jednotlivé Zákazníky poučil, jak vyplývá ze vzorového dopisu, prostřednictvím kterého Zákazníky o těchto změnách vyrozuměl. Jelikož účastník řízení Zákazníkům zvýšení ceny plynu oznámil předem, lhůta pro odstoupení od smlouvy byla nejpozději desátý den přede dnem plánovaného zvýšení ceny. Lhůta tedy byla ze strany jednotlivých Zákazníků zachována, resp. odstoupení od jednotlivých smluv byla Zákazníky prostřednictvím jejich zmocněnce podána včas.

Správní orgán se dále v návaznosti na vyjádření účastníka řízení zabýval tím, zda účastník řízení byl oprávněn k podání žádosti o pozastavení změny dodavatele v případě odběrných míst dotčených Zákazníků, resp. se zabýval tím, zda úkonem zmocněnce za jednotlivé Zákazníky skutečně nedošlo k ukončení smluv uzavřených účastníkem řízení se Zákazníky, jak uvedl účastník řízení.

V listině označené jako „Žádost o ukončení smlouvy o sružených službách dodávky plynu“, prostřednictvím které zmocněnec Zákazníků zaslal účastníku řízení odstoupení od smluv uzavřených mezi účastníkem řízení a Zákazníky (s uvedením seznamu dotčených odběrných míst), byl obsažen mj. i sloupec s důvodem ukončení, kde bylo uvedeno „*Odstoupení dle § 11a odst. 5 Energetického zákona - nesouhlas se zvýšením ceny zemního plynu a změnou Všeobecných podmínek k 1.11.2018*“, v závěru pak byla uvedena následující (dle účastníka řízení sporná) informace: „*Prohlašuji, že veškeré údaje uvedené v žádosti jsou správné a úplné. Jsem si vědom(a) možných následků při uvedení nepravdivých údajů a dále prohlašuji obchodníkovi, že jsem oprávněný(á) k ukončení Smlouvy o sružených službách dodávky elektřiny*“.

Správní orgán k výše uvedenému konstatuje, že zmocněnec v žádosti o ukončení smluv uzavřených Zákazníky s účastníkem řízení ze dne 18. října 2018 u každého jednotlivého tam specifikovaného odběrného místa Zákazníka dostatečně srozumitelně a určitě formuloval, že z důvodu zvýšení ceny „zemního plynu“ a „změnou Všeobecných obchodních podmínek“ požaduje za jednotlivé Zákazníky odstoupení od jimi uzavřených smluv s účastníkem řízení. Že se jedná o sružené služby dodávky plynu, nikoli elektřiny rovněž vyplývá z označení odběrných míst Zákazníků, jakož i nadpisu samotné žádosti, kde je uvedeno „*Žádost o ukončení smlouvy o sružených službách dodávky plynu*“. Také ze zasláního průvodního dopisu k žádosti o odstoupení od jednotlivých smluv vyplývá, že se

má jednat o dodávky plynu, nikoli elektřiny. Text jednotlivých předložených plných mocí je pak formulován obecně, a to jako vztahující se jak k dodávkám zemního plynu, tak elektřiny.

Přestože tedy jednotlivé plné moci byly formulovány obecně, resp. jedná se o formulářové plné moci používané jak pro zákazníky v oblasti dodávek plynu i elektřiny, má správní orgán za to, že z celkového jednání zmocněnce Zákazníků je zcela zřejmé, čeho se jeho úkon týká (dodávek zemního plynu v jednotlivých odběrných místech Zákazníků) a jaké jsou zamýšlené účinky (odstoupení Zákazníků od smluv uzavřených s účastníkem řízení). Tuto skutečnost správní orgán dovozuje zejména z informací uvedených u každého jednotlivého odběrného místa Zákazníka v žádosti o ukončení smluv, ze samotného označení žádosti, z průvodního dopisu, jakož i z konkrétního označení odběrného místa. Faktická chyba v závěrečné části žádosti o ukončení jednotlivých smluv, kde bylo namísto „*jsem oprávněný(á) k ukončení Smlouvy o sdružených službách dodávky plynu*“ uvedeno nesprávně „*jsem oprávněný(á) k ukončení Smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny*“, nemohla být relevantním důvodem neplatnosti odstoupení od jednotlivých smluv učiněných zmocněncem Zákazníků a tedy nemohla být podkladem pro jednání účastníka řízení spočívající v zastavení změny dodavatele v systému operátora trhu, resp. uvedení informace, že ze strany jednotlivých Zákazníků nedošlo k ukončení smluv s účastníkem řízení. Správní orgán současně uvádí, že prohlášení zmocněnce v závěrečné části žádosti o ukončení jednotlivých smluv (kde bylo uvedena výše popsána formální chyba v označení druhu energií) je ve své podstatě nadbytečnou informací o oprávnění zmocněnce k ukončení jednotlivých smluv, když jeho oprávnění primárně plyne z předložených plných mocí uzavřených s jednotlivými Zákazníky. Nadto v případě, kdy ze všech ostatních skutečností není pochyb o tom, že se má jednat o ukončení dodávky plynu, nikoli elektřiny.

Správní orgán nad výše uvedené dále uvádí, že v žádosti zmocněnce o ukončení smluv jednotlivých Zákazníků se jako další důvod ukončení smluv uvádí též změna všeobecných obchodních podmínek účastníka řízení. Již samotná změna všeobecných obchodních podmínek pak může být ve smyslu ust. § 11a odst. 5 energetického zákona důvodem pro odstoupení od smlouvy o sdružených službách dodávky plynu. Tedy i v případě, pokud by snad měl účastník řízení pochybnost ohledně platnosti plných mocí, resp. k jakému jednání směřovaly, jen samotná změna všeobecných obchodních podmínek v návaznosti na výčet konkrétních odběrných míst Zákazníků zaslaný zmocněncem v žádosti o ukončení jednotlivých smluv, byla důvodem k platnému ukončení smluv.

Účastník řízení však nebyl oprávněn požádat o pozastavení změny dodavatele v systému operátora trhu, jelikož úkon směřující k ukončení smluv s účastníkem řízení byl zmocněncem učiněn (a dle skutečností uváděných výše byl dostatečně určitý), a v takovém případě odpovídá právě zmocněnec za své případné protiprávní jednání (spočívající např. ve falšování podpisu na plné moci – což se v nyní posuzované věci nestalo, čemuž odpovídá i následný postup účastníka řízení, který nakonec změnu dodavatele umožnil, resp. správnímu orgánu sdělil, že „na základě následného osobního jednání se zmocněncem Zákazníků“ a „po vyjasnění pochybností“ uvolnil dotčená odběrná místa novému dodavateli). Účastník řízení není ze své pozice oprávněn napravovat případné protiprávní jednání jiného subjektu tak, že v konečném důsledku jedná sám protiprávně (fakticky zamezí změně nebo přinejmenším zpozdí změnu dodavatele vyžadováním plných mocí s ověřenými podpisy po zmocněnci, přestože taková povinnost zmocněnce není vůči účastníku řízení nikde stanovena a sama o sobě nestandardní).

Správní orgán tedy uzavírá, že zmocněnec Zákazníků učinil vůči účastníku řízení oprávněný požadavek (vyplývající z ust. § 11a odst. 5 energetického zákona) na ukončení smluv za Zákazníky, tento požadavek současně učinil v zákonem stanovené lhůtě (stanovené v ust. § 11a odst. 5 energetického zákona) a tento požadavek měl rovněž veškeré potřebné náležitosti (bylo zřejmé, kdo a za koho požadavek uplatňuje a bylo zřetelně formulováno, čeho se zmocněnec za Zákazníky domáhá). Z těchto důvodů má správní orgán za to, že zmocněnec Zákazníků svým jednáním řádně ukončil smluvní vztah mezi účastníkem řízení a jednotlivými Zákazníky k požadovanému datu. Pakliže tedy účastník řízení zadal v systému operátora trhu požadavek na pozastavení změny dodavatele, z důvodů jím uváděných (z důvodů právní opatrnosti, jelikož nebyly předloženy plné moci s úředně ověřenými podpisy Zákazníků, když žádost zmocnitelky obsahovala dle účastníka řízení nesrovnatelnosti) nebyl tento požadavek oprávněný.

- námitky účastníka řízení

Účastník řízení namítá, že proces změny dodavatele v systému operátora trhu pozastavil především z důvodu nevyjasněné povahy neurčitého úkonu provedeného ze strany společnosti TOP 4 YOU (vnitřně rozporné žádosti o ukončení smluv o sdružených službách dodávky plynu dotčených Zákazníků, kdy účastník řízení s množstvím dotčených Zákazníků měl/má uzavřeny rovněž smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny). Pokud by účastník řízení považoval smlouvy za ukončené, aniž by se zabýval vnitřní rozporností doručeného dokumentu, mohly by tím být dle jeho sdělení ohroženy dodávky do jednotlivých odběrných míst (účastník řízení rovněž řádně dbal v souladu s občanským zákoníkem o předcházení škodám). Účastník řízení též zdůraznil, že dané neurčité podání mu bylo doručeno dne 19. října 2018, přičemž již téhož dne byla do systému operátora trhu vložena žádost o změnu dodavatele, na kterou musel účastník řízení ve stanovených lhůtách reagovat, aniž by měl dostatečný časový prostor pro odstranění rozporů a vyjasnění nejistot doručeného podání – účastník řízení reagoval na vznesený požadavek v systému operátora trhu již dne 19. a 22. října 2018.

K výše uvedeným námitkám správní orgán opakovaně uvádí, že společnost TOP 4 YOU (zmocněnec Zákazníků) v žádosti o ukončení smluv u každého jednotlivého tam specifikovaného odběrného místa Zákazníka dostatečně srozumitelně a určitě formulovala, že z důvodu zvýšení ceny „zemního plynu“ a „změnou Všeobecných obchodních podmínek“ požaduje za jednotlivé Zákazníky odstoupení od jimi uzavřených smluv s účastníkem řízení. Že se jedná o sdružené služby dodávky plynu, nikoli elektřiny rovněž vyplývá z označení odběrných míst Zákazníků, jakož i nadpisu samotné žádosti, kde je uvedeno „Žádost o ukončení smlouvy o sdružených službách dodávky plynu“. Také ze zaslání průvodního dopisu k žádosti o odstoupení od jednotlivých smluv vyplývá, že se má jednat o dodávky plynu, nikoli elektřiny. Text jednotlivých předložených plných mocí je pak formulován obecně, a to jako vztahující se jak k dodávkám zemního plynu, tak elektřiny. Přestože tedy jednotlivé plné moci byly formulovány obecně, resp. jedná se o formulářové plné moci používané jak pro Zákazníky v oblasti dodávek plynu i elektřiny, má správní orgán za to, že z celkového jednání zmocněnce Zákazníků je zcela zřejmé, čeho se jeho úkon týká (dodávek zemního plynu v jednotlivých odběrných místech Zákazníků) a jaké jsou zamýšlené účinky (odstoupení Zákazníků od smluv uzavřených s účastníkem řízení).

Účastník řízení dále namítal, že informace v systému operátora trhu nekorespondovaly s obsahem předmětného vnitřně rozporného podání, když byla uvedena odlišná data zahájení dodávek. K tomuto správní orgán uvádí, že tato skutečnost není relevantní pro posouzení

jednání účastníka řízení týkající se uvádění ne/pravdivých informací v systému operátora trhu. Účastník řízení totiž není ze své pozice oprávněn napravovat případné protiprávní jednání jiného subjektu tak, že v konečném důsledku jedná sám protiprávně.

Na posouzení jednání účastníka řízení nemá vliv ani skutečnost, kdy mu zmocněnec Zákazníků žádosti o ukončení smluv zaslal, a to s ohledem na skutečnost, že tyto žádosti byly zcela určité a následné kroky účastníka řízení byly nedůvodné.

K námitce účastníka řízení, že nový dodavatel nevyužil ani možnosti potvrdit svou žádost v systému operátora trhu a zajistit tak dokončení změny dodavatele, ale následně podal nové žádosti o změnu dodavatele, správní orgán uvádí, že tyto skutečnosti nesouvisí s posuzovaným jednáním účastníka řízení (tj. uvedení nepravdivých informací do systému operátora trhu, že nedošlo k ukončení jednotlivých smluv).

- závěr

Účastník řízení tedy výše popsaným jednáním ve všech 17 případech (ve vztahu ke každému jednotlivému odběrnému místu Zákazníků v systému operátora trhu) postupoval v rozporu s ust. § 61 odst. 2 písm. p) energetického zákona, jelikož při provádění úkonů nezbytných k uskutečnění změny dodavatele plynu pro odběrná místa Zákazníků uvedl v informačním systému operátora trhu nepravdivou informaci, když v postavení stávajícího dodavatele zadal ve všech 17 případech požadavek na zastavení změny dodavatele plynu s odůvodněním, že „nedošlo k ukončení smlouvy“, přestože k ukončení smlouvy došlo.

IV. II. D) výrok III. tohoto rozhodnutí

Správní orgán s ohledem na výše uvedené [v části označené IV. II. C) výrok II. tohoto rozhodnutí] současně posuzoval, zda jednání účastníka řízení vůči dotčeným Zákazníkům nemohlo naplnit též znaky nekalých obchodních praktik.

Ve správním řízení (jak bylo popsáno ve výše uvedené části) bylo zjištěno, že Zákazníci prostřednictvím jejich zmocněnce platně odstoupili od smluv uzavřených s účastníkem řízení ke dni 31. října 2018 (požadované datum ukončení jednotlivých smluv uvedené zmocněncem Zákazníků v Žádosti o ukončení smlouvy o sdružených službách dodávky plynu s výčtem jednotlivých odběrných míst plynu).

Účastník řízení však s ohledem na své protiprávní jednání popsané ve výše uvedené části dodával jednotlivým Zákazníkům plyn i po datu, kdy došlo k ukončení smluv s jednotlivými Zákazníky, tj. i po 31. říjnu 2018. Účastník řízení následně i za období od 1. listopadu 2018 vystavil všem 17 Zákazníkům fakturu za sdružené služby dodávky zemního plynu (a to do 5. prosince 2018 Zákazníkům [redacted]

[redacted], a do 7. prosince 2018 Zákazníkům [redacted]).

Účastník řízení tedy dodával plyn 15 Zákazníkům (tj. všem Zákazníkům kromě paní [redacted] a paní [redacted]) do jejich odběrných míst v období od 1. listopadu 2018 do 5. prosince 2019 a dále dodával plyn 2 Zákazníkům (paní [redacted] a paní [redacted]) do jejich odběrných míst v období od 1. listopadu 2018 do 7. prosince 2019, aniž by existoval

právní důvod nebo měl s těmito Zákazníky uzavřenu smlouvu o sdružených službách dodávky plynu (popř. smlouvu o dodávce plynu), když smlouvy s těmito Zákazníky byly ukončeny ke dni 31. října 2018 (na základě žádosti zmocněnce Zákazníků o ukončení smlouvy o sdružených službách dodávky plynu jednotlivých Zákazníků ze dne 18. října 2018), a zároveň po Zákaznících za takto neoprávněně dodaný plyn požadoval platby (viz jednotlivé vystavené faktury), čímž po nich požadoval úhradu sdružených služeb dodávky plynu, které si však daní Zákazníci u účastníka řízení neobjednali.

Správní orgán dospěl k závěru, že výše popsané skutky účastníka řízení vůči 17 uvedeným Zákazníkům (specifikovaným ve výroku III. tohoto rozhodnutí), tzn. požadování platby za sdružené služby dodávky plynu po každém jednotlivém Zákazníkovi, které mu účastník řízení dodal, ačkoli si je daný Zákazník neobjednal, jsou obchodními praktikami vůči spotřebitelům ve smyslu ust. článku 2 písm. d) směrnice o nekalých obchodních praktikách, neboť se jedná o jednání ze strany obchodníka přímo související s prodejem a dodáním produktů spotřebitelům.

Správní orgán dle závěrů rozsudků Nejvyššího správního soudu ze dne 23. října 2014, č. j. 7 As 110/2014 - 52, a ze dne 6. listopadu 2015, č. j. 7 As 141/2015 - 38, přistoupil ke zjišťování, zda jsou tyto popsané obchodní praktiky zakázané dle zákona o ochraně spotřebitele, resp. směrnice o nekalých obchodních praktikách. Nejprve vyhodnocoval, zda uvedené obchodní praktiky nesou znaky některé z nekalých obchodních praktik uvedených v přílohách č. 1 a č. 2 k zákonu o ochraně spotřebitele.

Podle ust. § 4 odst. 3 věty druhé zákona o ochraně spotřebitele ve znění účinném do 15. července 2019 je nekalou obchodní praktikou za všech okolností praktika uvedená v příloze č. 1 a příloze č. 2 k tomuto zákonu. Dle písm. f) přílohy č. 2 k zákonu o ochraně spotřebitele jsou obchodní praktiky vždy považovány za agresivní, pokud podnikatel požaduje na spotřebiteli okamžitou nebo odloženou platbu za výrobky nebo služby, které mu dodal, ačkoli si je spotřebitel neobjednal nebo požaduje vrácení či uschování nevyžádaných výrobků, nejedná-li se o náhradní dodávku podle předem uzavřené smlouvy.

Vzhledem k tomu, že bylo v rámci správního řízení prokázáno, že účastník řízení v postavení prodávajícího požadoval po 17 Zákaznících jako spotřebitelích platby za sdružené služby dodávky plynu, které jim dodal, ačkoli si je zákazníci neobjednali (tedy i přes to, že zákazníci s účastníkem řízení ukončili smluvní vztah a nadále již od něj nepožadovali žádné služby, což účastník řízení nerespektoval), dospěl správní orgán k závěru, že popsané obchodní praktiky účastníka řízení naplňují ve všech 17 případech znaky agresivní obchodní praktiky dle ust. § 4 odst. 3 věty druhé zákona o ochraně spotřebitele ve spojení s písm. f) přílohy č. 2 k témuž zákonu. S odkazem na výše citované rozsudky Nejvyššího správního soudu správní orgán uvádí, že pro toto posouzení není nutné zohlednit otázku, zda předmětné praktiky mohou narušit rozhodnutí průměrného spotřebitele o obchodní transakci, a proto se správní orgán tímto posouzením nezabýval.

Jelikož správní orgán dospěl k závěru, že se jedná o agresivní obchodní praktiky dle ust. § 4 odst. 3 věty druhé zákona o ochraně spotřebitele ve spojení s písm. f) přílohy č. 2 k témuž zákonu, nezabýval se již tím, zda popsané obchodní praktiky jsou také zakázané dle ust. § 5, ust. § 5a nebo ust. § 5b zákona o ochraně spotřebitele či zda naplňují znaky nekalých obchodních praktik dle ust. § 4 odst. 1 témuž zákonu.

Dále správní orgán konstatuje, že uvedené agresivní obchodní praktiky byly účastníkem řízení užity po učinění rozhodnutí Zákazníků ohledně koupě sdružených služeb dodávky plynu, neboť Zákazníci požadovali ukončení smluvního vztahu s účastníkem řízení a v době užití agresivní praktiky ze strany účastníka řízení již měl být smluvní vztah s účastníkem řízení (pokud by vůli Zákazníků respektoval) ukončen.

Co se týče doby, po kterou účastník řízení poskytoval Zákazníkům sdružené služby dodávky plynu, aniž by si je u něj objednali, a za něž následně požadoval úhradu, tak je nesporné, že účastník řízení nevyžádané dodávky plynu (resp. sdružené služby dodávek plynu bez uzavřené smlouvy či objednávky) poskytoval:

- v období od 1. listopadu 2018 do 5. prosince 2018 zákazníkům [REDACTED]
- v období od 1. listopadu 2018 do 7. prosince 2018 zákazníkům [REDACTED]

- námitky účastníka řízení

Účastník řízení namítal, že sdružené služby dodávky zemního plynu v daném období a u daných Zákazníků nebyly dodány bez objednání, ale na základě smluvního závazku dodavatele. K tomuto správní orgán uvádí, že smluvní vztah mezi účastníkem řízení a Zákazníky byl ukončen ke dni 31. října 2018. Není tedy pravdou, že by účastník řízení měl jednat na základě smluvního závazku, když v době protiprávního jednání účastníka řízení již žádný smluvní závazek Zákazníků neexistoval, což ostatně byla i vůle jednotlivých Zákazníků.

K námitkám účastníka řízení, že účastník řízení nemohl přestat dodávat zemní plyn svým Zákazníkům dle sjednaných parametrů, neboť byl jako obchodník s plynem povinen zabezpečit klientům dodávku zemního plynu a rovněž byl povinen při svém jednání předcházet vzniku škod, správní orgán konstatuje, že pokud by účastník řízení v první řadě jednal v souladu se zákonem, Zákazníci by již měli nového dodavatele, kterého si sami svobodně zvolili, a tudíž by zcela jistě bez dodávek plynu nebyli. Škoda jednotlivým Zákazníkům naopak mohla vzniknout protiprávním jednáním účastníka řízení (přínejmenším spojeným s dalšími nutnými úkony Zákazníků či jejich zmocněnce, aby skutečně došlo k ukončení jednotlivých smluv v souladu s požadavky účastníka řízení, potažmo škoda spojená s případným rozdílem mezi cenou poskytovanou účastníkem řízení a novým dodavatelem). Skutečnost, že účastník řízení nepřerušil dodávky plynu jednotlivým Zákazníkům (ačkoli právě v důsledku jeho protiprávního jednání nebyli jednotliví Zákazníci převedeni k jinému dodavateli) nemůže účastníka řízení zbavit deliktní odpovědnosti za projednávané přestupky.

Ani skutečnost, že jednotliví Zákazníci fakticky plyn od účastníka řízení (v době poskytování tohoto neobjednaného plnění) odebrali, neznamená automaticky oprávnění účastníka řízení takové dodávky plynu vyúčtovat, jelikož jednotliví Zákazníci tyto služby nepožadovali a jednalo se o nevyžádané plnění. Tito naopak požadovali ukončení smluv s účastníkem řízení a dodávky od jiného dodavatele.

- závěr

Správní orgán tedy uzavírá, že účastník řízení jakožto prodávající (obchodník s plynem) užil po učinění rozhodnutí 17 Zákazníků ohledně koupě sdružených služeb dodávky plynu vůči nim jako spotřebitelům agresivní obchodní praktiku ve smyslu ust. § 4 odst. 3 věty druhé zákona o ochraně spotřebitele ve spojení s písm. f) přílohy č. 2 k témuž zákonu, čímž porušil zákaz užití nekalých obchodních praktik stanovený ust. § 4 odst. 4 zákona o ochraně spotřebitele a popsáním jednáním se dopustil pokračujícího přestupku dle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele.

IV. II. E) výrok IV. a V. tohoto rozhodnutí

Ve správním řízení bylo zjištěno, že mezi paní [REDAKCE] a účastníkem řízení nedošlo k uzavření smlouvy o sdružených službách dodávky plynu do odběrného místa paní [REDAKCE], jak vyplynulo jednak z jednotlivých vyjádření paní [REDAKCE], dále vyjádření účastníka řízení a jak je rovněž popsáno v odůvodnění usnesení Úřadu ze dne 12. září 2018, č. j. 13142-27/2017-ERU.

Současně je nepochybné, že účastník řízení vůči paní [REDAKCE] vystupoval jako prodávající ve smyslu ust. § 2 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně spotřebitele ve znění účinném do 15. července 2019. V rámci správního řízení bylo zjištěno, že paní [REDAKCE] je nepodnikající fyzickou osobou, která nejednala v rámci své podnikatelské činnosti nebo v rámci samostatného výkonu svého povolání. Uvedené plyne přinejmenším z faktury vystavené účastníkem řízení, prostřednictvím které požadoval po paní [REDAKCE] platbu, jak bude popsáno dále, když na faktuře účastník řízení neuvádí IČO paní [REDAKCE]. Paní [REDAKCE] tak naplňuje definici spotřebitele podle ust. § 2 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele ve znění účinném do 15. července 2019.

Účastník řízení přesto zadal dne 21. června 2017 v informačním systému operátora trhu požadavek na změnu dodavatele plynu, resp. podal žádost o standardní změnu dodavatele plynu pro odběrné místo paní [REDAKCE], a to s požadovaným zahájením dodávek plynu od účastníka řízení dne 10. července 2017.

V dotčeném období, tj. od 21. do 22. června 2017 postup při změně dodavatele plynu upravovala Vyhláška o pravidlech trhu s plynem.

Podle ust. § 110 odst. 2 Vyhlášky o pravidlech trhu s plynem musí nový dodavatel plynu se zákazníkem před podáním žádosti o standardní změnu dodavatele plynu podle odstavce 3 uzavřít smlouvu o dodávce plynu nebo smlouvu o sdružených službách dodávky plynu.

Předpokladem podání žádosti o standardní změnu dodavatele plynu je tedy uzavřená smlouva, jejímž předmětem je dodávka plynu do dotčeného odběrného místa uzavřená mezi zákazníkem a novým dodavatelem plynu, který tuto žádost o změnu dodavatele plynu podává.

Vzhledem k tomu, že smluvní vztah mezi paní [REDAKCE] a účastníkem řízení vůbec nevznikl, je s ohledem na výše uvedené zřejmé, že účastník řízení v rozporu s ust. § 61 odst. 2 písm. p) energetického zákona při provádění úkonů nezbytných k uskutečnění změny dodavatele plynu uvedl dne 21. června 2017 (prostřednictvím žádosti o změnu dodavatele plynu v systému operátora trhu) v rozporu s ust. § 61 odst. 2 písm. p) energetického zákona

nepravdivou informaci o tom, že mezi ním a paní [REDAKCE] byla uzavřena smlouva (což je podmínkou podání žádosti o změnu dodavatele), jak je konkrétně též popsáno ve výroku VI. písm. a) tohoto rozhodnutí.

Účastník řízení v případě odběrného místa paní [REDAKCE] dále v návaznosti na stávajícím dodavatelem požadované zastavení změny dodavatele, potvrdil dne 22. června 2017 v informačním systému operátora trhu žádost o změnu dodavatele, tj. uvedl, že disponuje písemným vyjádřením (vůlí) zákazníka, ze kterého je zřejmé, že zákazník hodlá změnit dodavatele. Účastník řízení však Úřadu žádné takové písemné vyjádření paní [REDAKCE], ze kterého by bylo zřejmé, že zákazník hodlá změnit dodavatele, nedoložil.

Postup v případech, kdy stávající dodavatel požádá o zastavení procesu změny dodavatele je upraven v ust. § 112 odst. 3 Vyhlášky o pravidlech trhu s plynem, ve kterém je uvedeno: „*Pokud stávající dodavatel plynu požádal o zastavení standardní změny dodavatele plynu podle § 111 odst. 3, avšak nový dodavatel plynu na základě písemného vyjádření zákazníka, ze kterého je zřejmé, že zákazník hodlá změnit dodavatele, potvrdí v informačním systému operátora trhu podanou žádost o změnu dodavatele, a to nejpozději do osmého pracovního dne ode dne podání informace operátorem trhu podle § 110 odst. 4 (tj. den, ve kterém byla žádost o změnu dodavatele podána) do 14:00:00 hodin, operátor trhu pokračuje v procesu změny dodavatele*“.

Účastník řízení Úřadu nepředložil žádné písemné vyjádření zákazníka paní [REDAKCE], ze kterého by bylo zřejmé, že zákazník hodlá změnit dodavatele. Správní orgán poznamenává, že vzhledem ke skutečnosti, že bylo prokázáno, že žádný smluvní vztah mezi účastníkem řízení a paní [REDAKCE] nevznikl, není současně existence takového písemného vyjádření ani reálná.

Z těchto důvodů je zřejmé, že účastník řízení opětovně v rozporu s ust. § 61 odst. 2 písm. p) energetického zákona při provádění úkonů nezbytných k uskutečnění změny dodavatele plynu uvedl dne 22. června 2017 v rozporu s ust. § 61 odst. 2 písm. p) energetického zákona nepravdivou informaci o tom, že disponuje písemným vyjádřením zákazníka paní [REDAKCE], ze kterého je zřejmé, že tento zákazník hodlá změnit dodavatele, ačkoli žádným takovým vyjádřením nedisponoval (ani s ohledem na neexistenci smluvního vztahu s uvedeným zákazníkem disponovat nemohl), jak je konkrétně též popsáno ve výroku VI. písm. b) tohoto rozhodnutí.

Ve správním řízení bylo dále zjištěno, že účastník řízení bez uzavřené smlouvy skutečně dodával plyn do odběrného místa paní [REDAKCE] v období od 10. července 2017 do 15. března 2018, přičemž za dobavu plynu, resp. sdružené služby dobavy plynu do odběrného místa paní [REDAKCE] v uvedeném období vystavil účastník řízení paní [REDAKCE] fakturu. Účastník řízení následně zaslal paní [REDAKCE] dvě upomínky k zaplacení vystavené faktury.

Účastník řízení tedy dodával plyn zákazníkovi paní [REDAKCE] do jejího odběrného místa v období od 10. července 2017 do 15. března 2018, aniž by měl s tímto zákazníkem uzavřenu smlouvu o sdružených službách dobavy plynu (popř. smlouvu o dobavce plynu), resp. aniž by k tomu existoval jakýkoli právní důvod, a zároveň po uvedeném zákazníkovi za takto neoprávněně dodaný plyn požadoval platby (viz vystavená faktura a upomínky k platbě), čímž po něm požadoval úhradu sdružených služeb dobavy plynu, které si však daný zákazník u účastníka řízení neobjednal.

Správní orgán dospěl k závěru, že výše popsaný skutek účastníka řízení vůči zákazníkovi paní [REDAKCE] v postavení spotřebitele (specifikovaný ve výroku V. tohoto rozhodnutí), tzn. požadování platby za sdružené služby dodávky plynu po uvedení zákazníkovi, které mu účastník řízení dodal, ačkoli si je daný zákazník neobjednal, jsou obchodní praktikou vůči spotřebiteli ve smyslu ust. článku 2 písm. d) směrnice o nekalých obchodních praktikách, neboť se jedná o jednání ze strany obchodníka přímo související s prodejem a dodáním produktů spotřebiteli.

Správní orgán dle závěrů rozsudků Nejvyššího správního soudu ze dne 23. října 2014, č. j. 7 As 110/2014 - 52, a ze dne 6. listopadu 2015, č. j. 7 As 141/2015 - 38, přistoupil ke zjišťování, zda je popsaná obchodní praktika zakázána dle zákona o ochraně spotřebitele, resp. směrnice o nekalých obchodních praktikách. Nejprve vyhodnocoval, zda uvedená obchodní praktika nese znaky některé z nekalých obchodních praktik uvedených v přílohách č. 1 a č. 2 k zákonu o ochraně spotřebitele.

Podle ust. § 4 odst. 3 věty druhé zákona o ochraně spotřebitele je nekalou obchodní praktikou za všech okolností praktika uvedená v příloze č. 1 a příloze č. 2 k tomuto zákonu. Dle písm. f) přílohy č. 2 k zákonu o ochraně spotřebitele jsou obchodní praktiky vždy považovány za agresivní, pokud podnikatel požaduje na spotřebiteli okamžitou nebo odloženou platbu za výrobky nebo služby, které mu dodal, ačkoli si je spotřebitel neobjednal nebo požaduje vrácení či uschování nevyžádaných výrobků, nejedná-li se o náhradní dodávku podle předem uzavřené smlouvy.

Vzhledem k tomu, že bylo v rámci správního řízení prokázáno, že účastník řízení v postavení prodávajícího požadoval po paní [REDAKCE] jako spotřebiteli platby za sdružené služby dodávky plynu, které jí dodal, ačkoli si je uvedený spotřebitel neobjednal (mezi paní [REDAKCE] a účastníkem řízení nedošlo k uzavření smlouvy, resp. žádný smluvní vztah, paní [REDAKCE] dodávky plynu od účastníka řízení nepožadovala), dospěl správní orgán k závěru, že popsaná obchodní praktika účastníka řízení naplňuje znaky agresivní obchodní praktiky dle ust. § 4 odst. 3 věty druhé zákona o ochraně spotřebitele ve spojení s písm. f) přílohy č. 2 k témuž zákonu. S odkazem na výše citované rozsudky Nejvyššího správního soudu správní orgán uvádí, že pro toto posouzení není nutné zohlednit otázku, zda předmětná praktika může narušit rozhodnutí průměrného spotřebitele o obchodní transakci, a proto se správní orgán tímto posouzením nezabýval.

Jelikož správní orgán dospěl k závěru, že se jedná o agresivní obchodní praktiku dle ust. § 4 odst. 3 věty druhé zákona o ochraně spotřebitele ve spojení s písm. f) přílohy č. 2 k témuž zákonu, nezabýval se již tím, zda popsaná obchodní praktika je také zakázána dle ust. § 5, ust. § 5a nebo ust. § 5b zákona o ochraně spotřebitele či zda naplňují znaky nekalých obchodních praktik dle ust. § 4 odst. 1 témuž zákonu.

Dále správní orgán konstatuje, že uvedená agresivní obchodní praktika byla účastníkem řízení užitá před učiněním rozhodnutí paní [REDAKCE] ohledně koupě sdružených služeb dodávky plynu, neboť účastník řízení užil agresivní obchodní praktiku, aniž by mezi ním a paní [REDAKCE] došlo k uzavření smlouvy, jejíž předmětem by byla dodávka plynu (resp. sdružených služeb dodávky plynu).

Co se týče doby, po kterou účastník řízení poskytoval paní [REDAKCE] sdružené služby dodávky plynu, aniž by si je u něj objednala, a za něž následně požadoval úhradu, tak je nesporné, že účastník řízení nevyžádané dodávky plynu (resp. sdružené služby dodávek

plynu bez uzavřené smlouvy či objednávky) poskytoval v období od 10. července 2017 do 15. března 2018.

- námitky účastníka řízení

Účastník řízení namítal, že jednal na základě omylu jednoho z bývalých zaměstnanců, který za uzavřenou (ze dne 19. června 2017) označil smlouvu o sdružených službách dodávky plynu mezi účastníkem řízení a paní [REDAKCE], k jejímuž uzavření však nikdy nedošlo. V důsledku uvedeného pochybení tohoto jednotlivce účastník řízení zadal do systému operátora trhu informaci, že byla se zákaznící uzavřena smlouva a požádal o změnu dodavatele zemního plynu. Následujícího dne pak účastník řízení v systému operátora trhu potvrdil podanou žádost o změnu dodavatele. K této námitce účastníka řízení správní orgán uvádí, že i za takové jednání zaměstnanec účastníka řízení odpovídá právě účastník řízení a nezbavuje jej odpovědnosti za vytýkaný přestupek. Je věcí účastníka řízení, aby si zajistil kvalifikovanou pracovní sílu, aby k takovým případům nedocházelo, a to s ohledem na objektivní odpovědnosti účastníka řízení.

Účastník řízení dále uvedl, že v návaznosti na doručenou stížnost a zahájení kontroly Úřadem své pochybení odstranil a domluvil se s původním dodavatelem plynu paní [REDAKCE] na převedení odběrného místa. Paní [REDAKCE] pak za dodaný zemní plyn nezaplatila žádné zálohy, protože je dle účastníka řízení zřejmé, že jí nevznikla jednáním účastníka řízení ani žádná škoda. K tomuto správní orgán konstatuje, že výše uvedený postup účastníka řízení nebyl žádným jeho vstřícným krokem, nýbrž jeho povinností vzhledem k tomu, že smlouva mezi ním a paní [REDAKCE] nikdy nevznikla. Tyto skutečnosti zcela jistě nemohou vyloučit odpovědnost účastníka řízení, mohou vést maximálně k zohlednění při rozhodování o výši ukládané pokuty.

Správní orgán podotýká, že na výše uvedeném závěru ničeho nemění ani fakt, že účastník řízení následně (po téměř roce) vystavenou fakturu stornoval a její úhradu nadále po paní [REDAKCE] nepožadoval, jelikož dotčená skutková podstata nevyžaduje k jejímu naplnění faktickou úhradu ze strany spotřebitele, ale postačí požadování platby za nevyžádanou službu ze strany prodávajícího.

- závěr

Správní orgán tedy uzavírá, že účastník řízení jakožto prodávající (obchodník s plynem) užil před učiněním rozhodnutí paní [REDAKCE] ohledně koupě sdružených služeb dodávky plynu vůči ní jako spotřebiteli jednáním popsaným ve výroku IV. tohoto rozhodnutí agresivní obchodní praktiku ve smyslu ust. § 4 odst. 3 věty druhé zákona o ochraně spotřebitele ve spojení s písm. f) přílohy č. 2 k témuž zákonu, čímž porušil zákaz užití nekalých obchodních praktik stanovený ust. § 4 odst. 4 zákona o ochraně spotřebitele a tím se dopustil spáchání přestupku dle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele.

Účastník řízení dále jako držitel licence na obchod s plynem postupoval vůči odběrnému místu paní [REDAKCE] ve dnech uvedených ve výroku V. tohoto rozhodnutí v rozporu s ust. § 61 odst. 2 písm. p) energetického zákona, když při provádění úkonů nezbytných k uskutečnění změny dodavatele plynu uvedl nepravdivé informace, čímž se dopustil spáchání pokračujícího přestupku dle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona.

IV. II. F) výrok VI. tohoto rozhodnutí

Ze zjištěného skutkového stavu vyplývá, že účastník řízení uzavřel s 39 zákazníky ve vztahu k jejich odběrným místům plynu uvedeným v Příloze č. 1 tohoto rozhodnutí (všechna tam uvedená odběrná místa plynu kromě odběrných míst [REDAKCE] a [REDAKCE]) smlouvy o sdružených službách dodávky plynu.

Bylo zjištěno, že ve všech těchto 39 případech odběrných míst zákazníků obchodní zástupce účastníka řízení tyto zákazníky navštívil v místě jejich bydliště, kde dotčení zákazníci podepsali smlouvy o sdružených službách dodávky plynu s účastníkem řízení a udělili plnou moc účastníku řízení, jakož i ve 37 případech udělili současně plnou moc zmocněnci (obchodnímu zástupci účastníka řízení, který je v místě bydliště navštívil), a dále ve 33 případech podepsali potvrzení souhlasu zákazníka se změnou dodavatele na účastníka řízení i přes nesouhlas stávajícího dodavatele.

Tentýž den, co jednotliví zákazníci podepsali v místě svého bydliště smlouvy o sdružených službách dodávky plynu s účastníkem řízení, kontaktoval tyto zákazníky zaměstnanec call centra účastníka řízení. Jednotliví zákazníci byli dotazováni ohledně smlouvy, kterou sami v místě svého bydliště uzavřeli s účastníkem řízení, a došlo k ověření údajů v těchto smlouvách uvedených.

Následně (o den či několik dní po návštěvě obchodního zástupce u jednotlivého zákazníka) uzavřel obchodní zástupce účastníka řízení za jednotlivé zákazníky smlouvy o sdružených službách dodávky plynu s totožným označením i obsahem, jaké jednotliví zákazníci podepsali ve svém bydlišti s tím rozdílem, že jako místo uzavření smlouvy již bylo uvedeno v zákaznickém centru, tj. v prostorách obvyklých podnikání účastníka řízení, bylo uvedeno pozdější datum podpisu smlouvy a bylo oproti původní smlouvě uzavřené samotným zákazníkem uvedeno poučení o nemožnosti odstoupení od smlouvy s ohledem na její uzavření v obchodních prostorách účastníka řízení. Tuto smlouvu již tedy konkrétní zákazník sám vlastnoručně nepodepsal, nicméně ji za něj podepsal jeho zmocněnec (obchodní zástupce účastníka řízení).

Správní orgán nejprve uvádí, že účastník řízení v rámci smluvní dokumentace v případě ani jedné ze smluv podepsané vlastnoručně jednotlivým zákazníky v místě jejich bydliště nepředložil podklady o tom, že by od této smlouvy zákazníci odstoupili či by tyto smlouvy byly jakýmkoli jiným způsobem ukončeny. Je důležité poznamenat, že účastník řízení byl výzvou Úřadu ze dne 27. dubna 2018, č. j. 04021-1/2018-ERU, vyzván mimo jiné k předložení „kopie veškeré obousměrné komunikace mezi Moravská Plynárenská s.r.o. a zákazníky, resp. zplnomocněnými zástupci zákazníků týkající se uzavření smluv o sdružených službách dodávky elektřiny a/nebo plynu do odběrných míst uvedených v příloze této žádosti“, tudíž je předpoklad, že pokud by taková odstoupení zákazníků či jiná ukončení předmětných smluv existovala, zcela jistě by je účastník řízení musel na danou výzvu již předložit, což se však do dne vydání tohoto rozhodnutí nestalo.

S ohledem na výše uvedené je zřejmé, že původní smlouvy podepsané samotnými zákazníky nebyly dosud ukončeny a jsou tedy platné, jakož je i zřejmé, že právě ony jsou titulem, na základě kterého je účastník řízení oprávněn k dodávkám plynu do jednotlivých odběrných míst zákazníků.

Správní orgán poznamenává, že ani následně uzavřené smlouvy (zástupcem jednotlivých zákazníků na základě plných mocí v prostorách obvyklých podnikání účastníka řízení) neobsahovaly žádné ustanovení o tom, že by měly nahrazovat původní smlouvy uzavřené přímo jednotlivými zákazníky. Ani tato skutečnost by však nebyla pro ukončení původních smluv dostatečná, jelikož původní znění smluv pro jejich ukončení vyžadovalo odstoupení zákazníka v písemné formě zaslané doporučeně na adresu účastníka řízení. Žádný takový písemný dokument ve vztahu ani k jednomu zákazníkovi však předložen nebyl.

Ke skutečnosti, že také účastník řízení považoval původní smlouvy vlastnoručně podepsané jednotlivými zákazníky za platné, jakož i titul opravňující jej k dodávkám plynu do jejich odběrných míst způsobilý ke změně dodavatele plynu v systému operátora trhu, svědčí přinejmenším telefonní hovor zaměstnance call centra účastníka řízení, ve kterém se tento zaměstnanec odkazuje právě na tyto smlouvy vlastnoručně podepsané jednotlivými zákazníky (přímo se dotazuje na datum, kdy byla daná smlouva podepsána vlastnoručně jednotlivým zákazníkem. Zaměstnanec call centra jednotlivé zákazníky rovněž telefonicky neinformoval, že by snad jimi vlastnoručně podepsané smlouvy měly být ukončeny nebo snad uzavřeny nové s téměř totožným obsahem a tyto podepsány za zákazníka obchodním zástupcem účastníka řízení jako zmocněncem jednotlivých zákazníků na základě plné moci. Zákazníci rovněž nebyli informováni o tom, že by měli být zbaveni možnosti odstoupit od uvedených smluv či tyto následně bez sankce vypovědět. Zaměstnanec call centra účastníka řízení naopak odkazoval pouze na smlouvy vlastnoručně podepsané jednotlivými zákazníky přímo v jejich bydlech.

Pakliže tedy nedošlo k ukončení původních smluv podepsaných jednotlivými zákazníky v místě jejich bydliště, jsou tyto i nadále platné a jsou považovány za tituly, jež založily smluvní vztah mezi účastníkem řízení a jednotlivými zákazníky, na základě kterých účastník řízení mohl v systému operátora trhu požádat o změnu dodavatele.

Současně je nezbytné vyjádřit se k praktice účastníka řízení, která spočívá v tom, že obchodní zástupci účastníka řízení uzavírají za jednotlivé zákazníky smlouvy s téměř duplicitním obsahem (jako nejprve sami tito zákazníci uzavřeli a vlastnoručně podepsali) na základě plné moci, kterou zákazníkům předložili k podpisu (formulářová plná moc), v obchodních prostorách účastníka řízení, díky čemuž se účastník řízení snaží vyloučit zákonné právo jednotlivých zákazníků odstoupit od smlouvy uzavřené mimo obchodní prostory bez udání důvodu do 14 dnů ode dne jejího uzavření či vypovědět takové smlouvy bez sankce do patnáctého dne po zahájení dodávky plynu ve smyslu ust. § 11a odst. 2 a 3 energetického zákona.

Správní orgán nespatřuje jediný relevantní a rozumný důvod, proč by měla být jeden den či několik dní poté, co sám zákazník vlastnoručně podepíše smlouvu o sdružených službách dodávky plynu, uzavřena smlouva s téměř duplicitním obsahem v případě, kdy původní smlouva není ukončena a tedy je stále platná. Nadto v případě, kdy o takovém postupu zákazník není ani informován (v případě, kdy už jej zaměstnanec call centra účastníka řízení kontaktuje). Vzhledem k tomu, že jediným rozdílem v obsahu původní smlouvy a smlouvy následně uzavřené zmocněncem za zákazníka je právě místo uzavření smlouvy a poučení o nemožnosti odstoupit od smlouvy uzavřené zmocněncem za zákazníka v obchodních prostorách účastníka řízení, lze se důvodně domnívat, že úmyslem účastníka řízení bylo právě vyloučit zákonné právo zákazníka na odstoupení od smlouvy nebo tuto bez sankce vypovědět. Pokud by tato skutečnost byla pravdivá, jednalo by se ze strany účastníka řízení o obcházení zákona, konkrétně ust. § 11a odst. 2 a 3 energetického zákona,

což by ve svém důsledku rovněž mohlo znamenat užití nekalé obchodní praktiky ve smyslu zákona o ochraně spotřebitele ze strany účastníka řízení. Správní orgán však uvádí, že v nyní vedeném správním řízení se ve vztahu ke skutkům účastníka řízení specifikovaných ve výroku VII. tohoto rozhodnutí zabýval uvedením nepravdivých informací v systému operátora trhu, nikoli případnou nekalou obchodní praktikou účastníka řízení, k čemuž také odpovídalo dokazování.

Jelikož bylo zjištěno, že jednotliví zákazníci podepsali vlastnoručně smlouvy o sdružených službách dodávky plynu ve svém bydlišti, tj. mimo obchodní prostory účastníka řízení a tyto smlouvy ukončeny nebyly, je možné tyto smlouvy považovat za titul opravňující účastníka řízení k podání žádosti o změnu dodavatele v systému operátora trhu.

V dotčeném období, tj. rok 2017, postup při změně dodavatele plynu upravovala Vyhláška o pravidlech trhu s plynem. Jedním z údajů, které dle ust. § 110 odst. 3 této vyhlášky žádost o standardní změnu dodavatele musí obsahovat, je informace, zda byla smlouva o dodávce plynu nebo sdružených službách dodávky plynu uzavřena spotřebitelem v prostorách obvyklých k podnikání nebo mimo prostory obvyklé k podnikání nového dodavatele plynu nebo zda byla uzavřena distančním způsobem. Dle ust. § 11a odst. 4 energetického zákona je v případě pochybností na držiteli licence, který smlouvu se zákazníkem uzavřel, aby prokázal, že smlouva nebyla uzavřena distančním způsobem nebo mimo obchodní prostory. Důkazní břemeno je tedy přesunuto výhradně na stranu obchodníka s plynem. Správní orgán výše dostatečně podrobně popsal, z jakých důvodů má za to, že účastník řízení smlouvy s 39 posuzovanými zákazníky uzavřel mimo obchodní prostory. Ani účastníkem řízení doložené duplicitní smlouvy neprokázaly opak. Účastník řízení současně nedoložil, že by původní smlouvy vlastnoručně podepsané jednotlivými zákazníky byly ukončeny.

Pakliže účastník řízení u dotčených 39 odběrných míst zákazníků v systému operátora trhu při podání žádosti o změnu dodavatele uvedl, že smlouvy s těmito zákazníky byly uzavřeny v obchodních prostorách účastníka řízení, nebyly tyto informace s ohledem na vše výše uvedené pravdivé.

Účastník řízení se tedy výše popsaným jednáním dopustil spáchání pokračujícího přestupku dle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona, a to tím, že jakožto držitel licence na obchod s plynem v rozporu s ust. § 61 odst. 2 písm. p) energetického zákona ve vztahu k 39 odběrným místům zákazníků specifikovaných ve výroku VII. tohoto rozhodnutí při provádění úkonů nezbytných k uskutečnění změny dodavatele plynu uvedl nepravdivé informace, že mezi ním a jednotlivými zákazníky byla ve vztahu k dotčeným odběrným místům plynu uzavřena smlouva o dodávkách plynu v prostorách obvyklých k podnikání, přestože tato smlouva byla uzavřena mimo prostory obvyklé podnikání.

IV. II. G) výrok VII. tohoto rozhodnutí

Účastník řízení uzavřel mimo jiné se zákazníky pro odběrná místa EIC [REDAKCE], EIC [REDAKCE] a EIC [REDAKCE] smlouvy o sdružených službách dodávky plynu, na základě kterých posléze podal v informačním systému operátora trhu žádosti o změnu dodavatele.

V návaznosti na podanou žádost o změnu dodavatele plynu ze strany účastníka řízení podal stávající dodavatel ve vztahu k vyjmenovaným odběrným místům žádosti o pozastavení změny dodavatele, a to z důvodu, že nedošlo k ukončení smluv se stávajícím dodavatelem.

Postup v případech, kdy stávající dodavatel požádá o zastavení procesu změny dodavatele je upraven v ust. § 112 odst. 3 Vyhlášky o pravidlech trhu s plynem, kde se uvádí: „*Pokud stávající dodavatel plynu požádalo zastavení standardní změny dodavatele plynu podle § 111 odst. 3, avšak nový dodavatel plynu na základě písemného vyjádření zákazníka, ze kterého je zřejmé, že zákazník hodlá změnit dodavatele, potvrdí v informačním systému operátora trhu podanou žádost o změnu dodavatele, a to nejpozději do osmého pracovního dne ode dne podání informace operátorem trhu podle §110 odst. 4 (tj. den, ve kterém byla žádost o změnu dodavatele podána) do 14:00:00 hodin, operátor trhu pokračuje v procesu změny dodavatele*“.

Z ustanovení § 112 odst. 3 Vyhlášky o pravidlech trhu s plynem pro tento případ vyplývá, že úkon v rámci změny dodavatele nezbytný pro pokračování procesu změny dodavatele je potvrzení žádosti o změnu dodavatele v informačním systému operátora trhu, který provádí nový dodavatel na základě písemného vyjádření zákazníka, ze kterého je zřejmé, že zákazník hodlá změnit dodavatele. Potvrdí-li v uvedeném případě nový dodavatel žádost o změnu dodavatele v informačním systému operátora trhu, podává tímto zároveň informaci, že disponuje písemným vyjádřením (vůlí) zákazníka, ze kterého je zřejmé, že zákazník hodlá změnit dodavatele.

Ve správním řízení bylo zjištěno a prokázáno, že účastník řízení ve všech třech případech odběrných míst v návaznosti na stávajícím dodavatelem podané žádosti o pozastavení změny dodavatele plynu, v informačním systému operátora trhu potvrdil svou žádost o změnu dodavatele, tj. ve smyslu citovaného ustanovení vyhlášky uvedl, že disponuje písemným vyjádřením (vůlí) zákazníků, ze kterých je zřejmé, že tito zákazníci hodlají změnit dodavatele.

Účastník řízení však ve vztahu k výše uvedeným třem odběrným místům žádné takové písemné vyjádření nepředložil.

Účastník řízení tedy postupoval v rozporu s ust. § 61 odst. 2 písm. p) energetického zákona, když dne 2. října 2017 v případě odběrného místa plynu EIC [redacted], dne 22. června 2017 v případě odběrného místa plynu EIC [redacted] a dne 28. června 2017 v případě odběrného místa plynu EIC [redacted] v informačním systému operátora trhu uvedl nepravdivou informaci, že disponuje písemným vyjádřením zákazníka ve vztahu k dotčenému odběrnému místu plynu, ze kterého je zřejmé, že tento zákazník hodlá změnit dodavatele, čímž se dopustil spáchání pokračujícího přestupku dle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona.

IV. II. H) výrok VIII. tohoto rozhodnutí

Účastník řízení uzavřel se zákazníky uvedenými v Příloze č. 1 tohoto rozhodnutí smlouvy o sdružených službách dodávky plynu, na základě kterých posléze podal v informačním systému operátora trhu žádosti o změnu dodavatele.

V návaznosti na podanou žádost o změnu dodavatele plynu ze strany účastníka řízení podal stávající dodavatel ve vztahu k vyjmenovaným odběrným místům žádost o pozastavení změny dodavatele, a to z důvodu, že nedošlo k ukončení smluv se stávajícím dodavatelem.

Postup v případech, kdy stávající dodavatel požádá o zastavení procesu změny dodavatele je upraven v ust. § 112 odst. 3 Vyhlášky o pravidlech trhu s plynem, kde se uvádí: „Pokud stávající dodavatel plynu požádalo zastavení standardní změny dodavatele plynu podle § 111 odst. 3, avšak nový dodavatel plynu na základě písemného vyjádření zákazníka, ze kterého je zřejmé, že zákazník hodlá změnit dodavatele, potvrdí v informačním systému operátora trhu podanou žádost o změnu dodavatele, a to nejpozději do osmého pracovního dne ode dne podání informace operátorem trhu podle §110 odst. 4 (tj. den, ve kterém byla žádost o změnu dodavatele podána) do 14:00:00 hodin, operátor trhu pokračuje v procesu změny dodavatele“.

Z ustanovení § 112 odst. 3 Vyhlášky o pravidlech trhu s plynem pro tento případ vyplývá, že úkon v rámci změny dodavatele nezbytný pro pokračování procesu změny dodavatele je potvrzení žádosti o změnu dodavatele v informačním systému operátora trhu, který provádí nový dodavatel na základě písemného vyjádření zákazníka, ze kterého je zřejmé, že zákazník hodlá změnit dodavatele. Potvrdí-li v uvedeném případě nový dodavatel žádost o změnu dodavatele v informačním systému operátora trhu, podává tímto zároveň informaci, že disponuje písemným vyjádřením (vůlí) zákazníka, ze kterého je zřejmé, že zákazník hodlá změnit dodavatele.

Ve správním řízení bylo zjištěno a prokázáno, že účastník řízení v případě 38 odběrných míst uvedených v Příloze č. 1 tohoto rozhodnutí (odběrná místa tam uvedená, kromě odběrných míst EIC [redacted], EIC [redacted] a EIC [redacted], jež byly popsány v předchozí části) uvedl v návaznosti na stávajícím dodavatelem podané žádosti o pozastavení změny dodavatele plynu, v informačním systému operátora trhu potvrdil svou žádost o změnu dodavatele, tj. ve smyslu citovaného ustanovení vyhlášky uvedl, že disponuje písemným vyjádřením (vůlí) zákazníků, ze kterých je zřejmé, že tito zákazníci hodlají změnit dodavatele.

Účastník řízení ve vztahu k výše uvedeným 38 odběrným místům plynu doložil dokumenty označené Potvrzení souhlasu zákazníka se změnou dodavatele. Správní orgán se tedy zabýval tím, zda tyto dokumenty splňují náležitosti předpokládané ust. § 112 odst. 3 Vyhlášky o pravidlech trhu s plynem.

Účastníkem řízení předložená Potvrzení souhlasu zákazníka se změnou dodavatele“ podepsali jednotliví zákazníci a v některých případech zmocněnec za zákazníky, jak je shrnuto ve sloupci Příloze č. 1 tohoto rozhodnutí označeném „Souhlas se změnou uzavřel zákazník nebo zmocněnec?“. Data, kdy došlo k podpisu, jsou pak uvedena ve sloupci označeném „Souhlas se změnou ze dne.“ Jednotliví zákazníci tyto dokumenty podepsali v den, kdy je obchodní zástupce navštívil v místě jejich bydliště a kdy vlastnoručně podepsali smlouvu o sdružených službách dodávky plynu, zmocněnec za zákazníky tato potvrzení podepsal v den, kdy podepsal duplicitní smlouvu za zákazníky, jak bylo popsáno ve vztahu k výroku VI. tohoto rozhodnutí. Všechny tyto dokumenty (podepsané jak samotnými zákazníky, tak jejich zmocněnci) tedy byly podepsány dříve, než vůbec došlo k podání žádostí o pozastavení změny dodavatele ze strany stávajícího dodavatele, resp. dříve než vůbec účastník řízení podal v informačním systému operátora trhu žádost o změnu dodavatele v dotčených 38 odběrných místech plynu.

Z ust. § 112 odst. 3 Vyhlášky o pravidlech trhu s plynem je zřejmé, že písemné vyjádření zákazníka musí být samostatným úkonem. S ohledem na gramatický výklad dotčeného ustanovení vyhlášky je dále zřejmé, že tato předpokládá, že toto písemné vyjádření si dodavatel u zákazníka opatří, až v případě, kdy nastane situace předpokládaná dotčeným ustanovením vyhlášky, tj. až v případě, kdy stávající dodavatel plynu požádá o zastavení standardní změny dodavatele plynu. Současně je zřejmé, že žádost o zastavení změny dodavatele může stávající dodavatel podat až po podání žádosti o změnu dodavatele novým dodavatelem, tedy logicky až po uzavření smlouvy mezi novým dodavatelem a zákazníkem, když tato je dle vyhlášky předpokladem pro podání samotné žádosti o změnu dodavatele v systému operátora trhu. Uvedený institut je právě opatřením na ochranu zákazníka zejména před nekalými obchodními praktikami dodavatelů, jelikož o zastavení standardní změny dodavatele plynu stávající dodavatel zpravidla žádá, když dotčený zákazník nemá ukončenu smlouvu se stávajícím dodavatelem a s jeho odběrným místem tak může být neoprávněně manipulováno. Z těchto důvodů vyhláška vyžaduje, aby byl zákazník opětovně novým dodavatelem osloven a byla tak potvrzena vůle zákazníka změnit dodavatele. Je tedy zřejmé, že písemné vyjádření zákazníka není možno učinit již při podpisu smlouvy samotné, jelikož tímto výkladem by došlo ke zkrácení práv zákazníka, k jehož ochraně dotčené ustanovení vyhlášky slouží, jakož i k popření tohoto institutu zavedeného vyhláškou a jeho smyslu. Z výše uvedeného je dále zřejmé, že písemné vyjádření zákazníka se musí vztahovat ke konkrétní žádosti o změnu dodavatele podané novým dodavatelem a není jej možno např. začlenit do textu formulářové smlouvy či zobecnit a předem udělit pro případ (který není jisté, že nastane), že stávající dodavatel požádá o zastavení změny dodavatele plynu.

Vzhledem k výše uvedenému je tedy zřejmé, že účastník řízení nepostupoval v souladu s ust. § 112 odst. 3 Vyhlášky o pravidlech trhu s plynem, když si od 38 dotčených zákazníků poté, co stávající dodavatel požádal o zastavení procesu změny dodavatele, nevyžádal písemná vyjádření, ze kterých je zřejmé, že tito zákazníci hodlají změnit dodavatele.

Účastník řízení tedy aniž by disponoval písemnými vyjádřeními (vůlemi) zákazníků, vyžádanými až v reakci na žádost stávajícího dodavatele plynu o zastavení standardní změny dodavatele plynu, ze kterých by bylo zřejmé, že zákazníci hodlají změnit dodavatele, potvrdil v informačním systému operátora trhu žádosti o změnu dodavatele, tj. uvedl, že těmito písemnými vyjádřeními disponuje, avšak tato informace v případě jmenovaných 38 odběrných míst plynu uvedených *Příloze č. 1* tohoto rozhodnutí (tj. kromě výše uvedených tří odběrných míst plynu EIC [redacted], EIC [redacted] a EIC [redacted]) nebyla pravdivá, a tedy účastník řízení postupoval v rozporu s ust. § 61 odst. 2 písm. p) energetického zákona, čímž se dopustil spáchání pokračujícího přestupku dle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona.

IV. II. I) výrok IX. tohoto rozhodnutí

V rámci správního řízení bylo zjištěno, že smlouvy 37 zákazníků uvedených *Příloze č. 2* tohoto rozhodnutí nebyly s původními dodavateli ukončeny, a proto tito dodavatelé (BOHEMIA ENERGY entity s.r.o., ČEZ Prodej, a.s., LAMA energy a.s., Pražská plynárenská a.s. a innogy Energie, s.r.o.) podali v informačním systému operátora trhu žádosti o změnu dodavatele zpět na svou osobu.

Nový dodavatel (v nyní posuzované věci účastník řízení) může požádat o zastavení procesu změny dodavatele podle ust. § 112 odst. 7 vyhlášky o pravidlech trhu s plynem v případě, že v žádosti o změnu dodavatele (v nyní posuzovaném případě v žádostech podaných dodavateli uvedenými v *Příloze č. 2* tohoto rozhodnutí) je uvedena informace, že smlouva byla uzavřena mimo prostory obvyklé k podnikání nebo distančním způsobem a zákazník odstoupil od smlouvy (v nyní posuzovaném případě s dodavateli uvedenými v *Příloze č. 2* tohoto rozhodnutí) dle ust. § 11a odst. 2 energetického zákona a že současně zákazník požaduje pokračování dodávek od stávajícího dodavatele (v daném případě účastníka řízení).

Výše uvedené tedy znamená, že by muselo být odstoupení zákazníkem nebo jeho zplnomocněným zástupcem novému dodavateli (tj. v nyní posuzované věci dodavatelům BOHEMIA ENERGY entity s.r.o., ČEZ Prodej, a.s., LAMA energy a.s., Pražská plynárenská a.s. a innogy Energie, s.r.o.) podáno ve lhůtě podle ust. § 11a odst. 2 energetického zákona (do 14 dnů ode dne uzavření smlouvy v případě smluv uzavřených mimo prostory obvyklé k podnikání nebo distančním způsobem) a zároveň by musel zákazník požadovat pokračování dodávek od stávajícího dodavatele (tj. od účastníka řízení), kdy tento dodavatel (tj. účastník řízení) by musel disponovat písemným vyjádřením zákazníka, ze kterého je zřejmé, že zákazník požaduje pokračování dodávek od stávajícího dodavatele (tj. od účastníka řízení).

Účastník řízení v reakci na výše uvedené žádosti o změnu dodavatele v případě odběrných míst zákazníků uvedených v *Příloze č. 2* tohoto rozhodnutí uvedl ve dnech uvedených u jednotlivých odběrných míst ve sloupci „Datum podání žádosti o pozastavení CSR“ v informačním systému operátora trhu informaci podle ust. § 112 odst. 7 vyhlášky o pravidlech trhu s plynem, tj. že zákazníci odstoupili od smlouvy uzavřené s novým dodavatelem (tedy s některým z výše uvedených pěti dodavatelů) podle ust. § 11a odst. 2 energetického zákona a současně požadují pokračování dodávek od stávajícího dodavatele (účastníka řízení). Účastník řízení tedy uvedl informaci, že disponuje písemným vyjádřením zákazníka, že hodlá pokračovat s dodávkou od stávajícího dodavatele (účastníka řízení).

Účastník řízení však Úřadu nepředložil žádné doklady, ze kterých by bylo zřejmé (kterými by doložil), že 37 dotčených zákazníků odstoupilo od smlouvy uzavřené s novým dodavatelem (tedy s jedním z pěti výše uvedených) podle ust. § 11a odst. 2 energetického zákona a že současně požadují pokračování dodávek od stávajícího dodavatele (tj. od účastníka řízení).

Účastník řízení tedy v 37 případech odběrných míst zákazníků uvedených v *Příloze č. 2* tohoto rozhodnutí ve dnech specifikovaných u jednotlivých odběrných míst ve sloupci „Datum podání žádosti o pozastavení CSR“ uvedl v informačním systému operátora trhu v rozporu s ust. § 61 odst. 2 písm. p) energetického zákona při provádění úkonů nezbytných k uskutečnění změny dodavatele plynu nepravdivé informace, čímž se dopustil spáchání pokračujícího přestupku dle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona.

- námitky účastníka řízení ve vztahu k výroků VI. až IX.

Účastník řízení namítá, že ze spisové dokumentace samo o sobě nevyplývá, zda jsou informace uvedené v systému operátora trhu pravdivé nebo nepravdivé. Úřad dle účastníka řízení ani nepředložil žádné zřejmé důvody, kvůli kterým je přesvědčen, že např. došlo k uzavření smlouvy mimo prostory určené k podnikání. K této námitce správní orgán plně odkazuje na spisovou dokumentaci, jakož i odůvodnění tohoto rozhodnutí zejména v části

popisu skutkového stavu, kde jsou dostatečně podrobně popsány jednotlivé podklady, ze kterých uvedené skutečnosti vyplývají, jakož i úvahy, které k jejich vyhodnocení správní orgán vedly. Ve vztahu k této námitce správní orgán taktéž odkazuje zejména na podklady ve spise založené pod č. j. 04021-7/2018-ERU.

K námitce účastníka řízení, že samotný informační systém operátora trhu je toliko vnitřním systémem provozovaným podle Pravidel trhu s plynem a dalších právních předpisů, nejedná se však o seznam garantující správnost či dokonce požívající materiální publicitu jako veřejný seznam (katastr nemovitostí apod.), a že bez dalšího proto ani z obsahu informačního systému operátora trhu nelze vyvozovat určité údaje a spojovat je s úkony účastníka řízení, právní orgán uvádí následující. Pakliže energetický zákon ve svém ust. § 61 odst. 2 písm. p) stanoví obchodníkům s plynem povinnost při provádění úkonů nezbytných k uskutečnění volby nebo změny dodavatele plynu uvádět pravdivé a úplné informace a na žádost Úřadu předložit údaje a podklady sloužící k jejich ověření a nedodržení této povinnosti spojuje s přestupkem dle ust. § 91 odst. 11 písm. d) téhož zákona, je zřejmé, že ani zákonodárce nebagatelizuje význam informačního systému operátora trhu, jak se snaží dovodit účastník řízení. Smyslem povinnosti uvádět správné a úplné informace v systému operátora trhu je především předcházení podvodným změnám dodavatele v systému operátora trhu, či naopak neoprávněnému bránění provedení změny dodavatele stávajícím dodavatelem. Účelem povinnosti předložit údaje a podklady, je pak možnost výkonu pravomoci Úřadu tyto poskytnuté informace ověřit.

Účastník řízení dále namítá, že se Úřad musí ohledně všech projednávaných přestupků zabývat tím, kdo (rozuměj která fyzická osoba) a kdy (rozuměj v jakém postavení a při plnění jakých úkolů) činil údajný přestupkový skutek, a že jediné při objasnění konkrétních okolností a zjištění kdo měl přestupek spáchat a kdy k tomu mělo dojít, si může Úřad učinit přezkoumatelný úsudek o přičitatelnosti údajných jednání přičítících se zákonu právě právnické osobě – účastníku řízení. K tomuto správní orgán uvádí, že je zcela zřejmé, že za účastníka řízení jednal obchodní zástupce, který navštívil jednotlivé spotřebitele v místě bydliště. Tomuto obchodnímu zástupci osobně, jakož i účastníku řízení udělili spotřebitelé plné moci. V místě bydliště obchodní zástupce jednotlivým spotřebitelům předložil k podpisu formulářovou smlouvu účastníka řízení, přičemž následně byli tito spotřebitelé telefonicky kontaktováni zaměstnancem call centra účastníka řízení. Pakliže účastník řízení na základě těchto kroků osob, které za něj jednaly (obchodní zástupce, zaměstnanec call centra účastníka řízení) činil kroky směřující ke změně dodavatele v systému operátora trhu (podal žádosti o změnu dodavatele ve vztahu k odběrným místům těchto spotřebitelů), je zcela zřejmé, že účastník řízení jednání těchto osob sám verifikoval. Správní orgán má tedy za to, že v kontextu těchto skutečností je nadbytečné provádět dokazování ve smyslu, v jakém navrhuje účastník řízení. Bez ohledu na skutečnost, že za jednání svých zaměstnanců či jiných fyzických osob ve smyslu ust. § 20 odst. 2 písm. c) až f) zákona o odpovědnosti za přestupky je zodpovědný právě účastník řízení.

IV. II. J) výrok X. tohoto rozhodnutí

Ve správním řízení bylo zjištěno, že pan ██████ sice udělil obchodnímu zástupci účastníka řízení v místě svého bydliště plnou moc mimo jiné i k uzavření smlouvy o sdružených službách dodávky plynu, avšak následujícího dne sám uzavřel s účastníkem řízení smlouvu o sdružených službách dodávky plynu, když jej zaměstnankyně call centra účastníka řízení kontaktovala.

Téhož dne, kdy pan [REDACTED] uzavřel s účastníkem řízení smlouvu po telefonu, obchodní zástupce účastníka řízení na základě plné moci pana [REDACTED] uzavřel smlouvu za pana [REDACTED] ve vztahu k jeho odběrnému místu s účastníkem řízení v obchodních prostorách účastníka řízení, a to za stejných podmínek (stejná produktová řada, stejná doba, na kterou byla smlouva sjednána, stejné zálohy aj.).

Účastník řízení v dopisech ze dne 23. března 2017 a dne 10. dubna 2017, zaslaných panu [REDACTED], odkazuje právě na jím uzavřenou smlouvu distančním způsobem a poučuje jej o možnosti odstoupení od smlouvy uzavřené distančním způsobem.

Účastník řízení tedy sám (přes existenci smlouvy ze dne 22. března 2017 uzavřené obchodním zástupcem za pana [REDACTED] v obchodních prostorách účastníka řízení) jako titul zakládající oprávnění účastníka řízení dodávat plyn do odběrného místa pana [REDACTED], jakož tedy i titul opravňující účastníka řízení k podání žádosti o změnu dodavatele v systému operátora trhu, označil právě smlouvu uzavřenou přímo s panem [REDACTED] prostřednictvím telefonu, tedy distančním způsobem.

Účastník řízení ani v jednom z dopisů pana [REDACTED] neinformoval, že by jím samotným uzavřená smlouva po telefonu dne 22. března 2017 měla být z jakéhokoli důvodu ukončena (a následně nahrazena smlouvou novou, uzavřenou za pana [REDACTED] obchodním zástupcem účastníka řízení v obchodních prostorách účastníka řízení) a její ukončení nežádal ani pan [REDACTED]. Účastník řízení naopak sám odkázal na distančně uzavřenou smlouvu samotným panem [REDACTED] a rovněž jej poučil o možnosti odstoupení od této distančně uzavřené smlouvy.

Jelikož distanční smlouva uzavřená přímo s panem [REDACTED] nebyla ukončena (účastník řízení toto netvrdil a ani k tomuto nepředložil žádné podklady), lze tedy předpokládat, že právě tato smlouva byla titulem, na základě kterého účastník řízení následně podal v systému operátora trhu žádost o změnu dodavatele plynu v odběrném místě pana [REDACTED].

Účastník řízení následně ve dnech 22. ledna 2018 a 28. března 2018 podal v informačním systému operátora trhu žádost o změnu dodavatele plynu pro předmětné odběrné místo pana [REDACTED].

V dotčeném období, tj. dne 22. ledna 2018 a 28. března 2018 postup při změně dodavatele plynu upravovala Vyhláška o pravidlech trhu s plynem.

Jedním z údajů, které dle ust. § 110 odst. 3 Vyhlášky o pravidlech trhu s plynem musí žádost o standardní změnu dodavatele obsahovat, je informace, zda byla smlouva o dodávce plynu nebo sdružených službách dodávky plynu uzavřena spotřebitelem v prostorách obvyklých k podnikání nebo mimo prostory obvyklé k podnikání nového dodavatele plynu nebo zda byla uzavřena distančním způsobem.

Správní orgán poznamenává, že dle ust. § 11a odst. 4 energetického zákona je v případě pochybností na držiteli licence, který smlouvu se zákazníkem uzavřel, aby prokázal, že smlouva nebyla uzavřena distančním způsobem nebo mimo obchodní prostory. Důkazní břemeno je tedy přesunuto výhradně na stranu obchodníka s plynem.

Účastník řízení však (přes existenci distančně uzavřené smlouvy s panem [REDACTED], kdy tato nebyla ukončena a její ukončení účastník řízení netvrdil, ani nedoložil, a přes odkazy účastníka řízení právě na distančně uzavřenou smlouvu v dopisech zaslaných panu [REDACTED]) v žádostech o změnu dodavatele plynu v odběrném místě pana [REDACTED] ve dnech 22. ledna 2018 a 28. března 2018 v informačním systému uvedl, že smlouva s panem [REDACTED] byla uzavřena v prostorách obvyklých k podnikání, ačkoli tato informace s ohledem na výše uvedené nebyla pravdivá. Poté byla v obou případech realizována změna dodavatele plynu v odběrném místě pana [REDACTED] na účastníka řízení.

Správní orgán poznamenává, že účastník řízení v žádostech o změnu dodavatele ze dne 22. ledna 2018 a 28. března 2018 uvedl, že smlouva s panem [REDACTED] měla být uzavřena v obchodních prostorách účastníka řízení i přesto, že sám nejprve v žádosti o změnu dodavatele ve vztahu k odběrnému místu plynu pana [REDACTED] dne 24. března 2017, jakož i následně dne 11. září 2018 uvedl, že smlouva byla uzavřena mimo obchodní prostory účastníka řízení.

- námitky účastníka řízení

Účastník řízení namítá, že k uvedení informace v informačním systému operátora trhu došlo na základě listinného výtisku smlouvy podepsaného v zastoupení pana [REDACTED] v prostorách sloužících k podnikání, nikoli na základě telefonického hovoru mezi účastníkem řízení (resp. jeho zaměstnancem call centra) a panem [REDACTED]. Oba stěžejní telefonické hovory dle účastníka řízení sloužily pouze k tomu, aby byl zákazníkem ověřen pokyn (souhlas) k uzavření smlouvy v jeho zastoupení. K této námitce správní orgán nejprve uvádí, že ani v jednom z telefonických hovorů nezazněla vůči panu [REDACTED] informace, že by pan [REDACTED] měl udělit pouze pokyn k uzavření smlouvy. Naopak v úvodu telefonního hovoru zaměstnanec call centra účastníka řízení výslovně uvádí, že volá „ohledně uzavření smlouvy distančním způsobem“. Rovněž v následně zaslaných dopisech účastník řízení odkazuje na distančně uzavřenou smlouvu. Správní orgán má tedy za prokázané, že smlouva s panem [REDACTED] byla uzavřena mimo obchodní prostory účastníka řízení (po telefonu, tedy distančním způsobem) a jelikož tato nebyla ukončena, byla titulem k podání žádosti o změnu dodavatele v informačním systému operátora trhu, o čemž svědčí i dopisy účastníka řízení zaslané panu [REDACTED], kde sám účastník řízení odkazuje právě na smlouvu uzavřenou s panem [REDACTED] po telefonu, nikoli na smlouvu uzavřenou za pana [REDACTED] v obchodních prostorách účastníka řízení. O smlouvě uzavřené za pana [REDACTED] se nezmiňuje ani zaměstnanec call centra účastníka řízení a tato není zmíněna ani v dopisech zaslaných panu [REDACTED]. Je přitom zřejmé, že přinejmenším v dopise ze dne 10. dubna 2017, vyhotoveném celých 17 dní po podání první žádosti o změnu dodavatele v systému operátora trhu účastníkem řízení, musel mít účastník řízení postaveno na jisto, na základě čeho byla tato žádost podána. Rovněž nelze odhlédnout od skutečnosti, že i sám účastník řízení v první žádosti o změnu dodavatele ze dne 24. března 2017 a poté v poslední žádosti o změnu dodavatele dne 11. září 2018 v systému operátora trhu uvedl, že smlouva byla uzavřena mimo obchodní prostory (kdy pod tuto informaci spadá i distanční uzavření smlouvy), tj. v souladu s tím, co správní orgán zjistil ve správním řízení. Pokud by měla být pravdivá námitka nyní vznesená účastníkem řízení (což správní orgán s ohledem na provedené dokazování popírá), že k podání žádosti o změnu dodavatele pro něj byla relevantní smlouva uzavřená obchodním zástupcem v zastoupení pana [REDACTED], dopustil by se naopak přestupku ve vztahu k žádostem podaným ve dnech 24. března 2017 a 11. září 2018. Správní orgán vzhledem k prokázaným skutečnostem dospěl k závěru, že uvedené námitky účastníka řízení nejsou důvodné.

Účastník řízení dále namítá, že panu [REDAKCE] nebyla jednáním účastníka řízení upřena žádná jeho práva a případný dopad zavedení eventuálně nesprávné informace do informačního systému operátora trhu měl být v tomto konkrétním případě marginální. K tomuto správní orgán uvádí, že místo uzavření smlouvy má podstatný význam na oprávnění spotřebitele odstoupit od uzavřené smlouvy, případně tuto bez sankce vypovědět ve smyslu ust. § 11a energetického zákona. Uvedením nepravdivé informace o místě uzavření smlouvy tedy může být spotřebitel omezen ve svých právech, resp. tato mohou být nezákonně vyloučena. Uvedením nepravdivých informací v systému operátora trhu rovněž znesnadňuje provedení kontroly ze strany Úřadu. Není tedy pravdou, že by popsané jednání účastníka řízení mělo marginální dopady, jak se snaží zlehčit účastník řízení.

- závěr

S ohledem na skutečnost, že distančně uzavřená smlouva s panem [REDAKCE] po telefonu dne 22. března 2017 nebyla ukončena a jelikož právě na tuto smlouvu také účastník řízení odkazuje v přípisech zaslaných panu [REDAKCE], je zřejmé, že účastník řízení v rozporu s ust. § 61 odst. 2 písm. p) energetického zákona při provádění úkonů nezbytných k uskutečnění změny dodavatele plynu uvedl ve dnech 22. ledna 2018 a 28. března 2018 nepravdivé informace, když v informačním systému operátora trhu uvedl, že mezi ním a zákazníkem panem [REDAKCE] byla uzavřena smlouva o dodávkách plynu v prostorách obvyklých k podnikání, přestože tato byla uzavřena mimo prostory obvyklé podnikání, resp. distančním způsobem prostřednictvím telefonního hovoru, čímž se dopustil spáchání 2 přestupků (jeden přestupek ve vztahu ke každému dni) dle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona.

IV. III. Formální a materiální stránka přestupků

Správní orgán má na základě výše uvedeného za prokázané, že jednáním účastníka řízení byla naplněna formální stránka celkem 11 přestupků, a to:

- pokračujícího přestupku podle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele ve znění účinném do 15. července 2019 (výrok I. tohoto rozhodnutí),
- pokračujícího přestupku dle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2018 (výrok II. tohoto rozhodnutí),
- pokračujícího přestupku podle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele ve znění účinném do 15. července 2019 (výrok III. tohoto rozhodnutí),
- přestupku dle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele ve znění účinném do 15. července 2019 (výrok IV. tohoto rozhodnutí),
- pokračujícího přestupku dle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona ve znění účinném do 31. července 2017 (výrok V. tohoto rozhodnutí),
- 3 pokračujících přestupků dle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2017 (výroky VI., VII. a VIII. tohoto rozhodnutí),
- pokračujícího přestupku dle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2018 (výrok IX. tohoto rozhodnutí),
- 2 přestupků dle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2018 (výrok X. tohoto rozhodnutí).

K právní kvalifikaci jednání účastníka řízení specifikovaného ve výrocích I., II., III., V., VI., VII., VIII., IX. tohoto rozhodnutí jako pokračujících přestupků (rovněž v návaznosti na námítky účastníka řízení) správní orgán uvádí následující.

Na posouzení odpovědnosti za přestupky se užije definice obsažená v ust. § 7 zákona o odpovědnosti za přestupky, ve kterém se uvádí, že pokračováním v přestupku se rozumí takové jednání, jehož (i) jednotlivé dílčí útoky (ii) vedené jednotným záměrem (iii) naplňují skutkovou podstatu stejného přestupku, (iv) jsou spojeny stejným nebo podobným způsobem provedení, blízkou souvislostí časovou a souvislostí v předmětu útoku.

Ve vztahu k výroku I. tohoto rozhodnutí správní orgán konstatuje, že všechny podmínky pokračování v přestupku dle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele má za kumulativně splněné, když (i) se jedná o dva dílčí útoky – skutky spočívající v užití věcně nesprávné a tedy nepravdivé informace ohledně nezvýšení ceny po celou dobu trvání smluvního vztahu, (ii) tyto dílčí útoky byly vedeny jednotným záměrem (ve snaze účastníka řízení získat tyto zákazníky slibem stejné ceny po celou dobu trvání smluvního vztahu), (iii) tyto dílčí útoky naplňují stejnou skutkovou podstatu přestupku, tj. přestupku dle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele, (iv) tyto dílčí útoky byly provedeny stejným způsobem (uvedením věcně nesprávné a tedy nepravdivé informace), v blízké souvislosti časové (uzavření smluv se zákazníky v dubnu 2018), jakož i souvislostí v předmětu útoku (vůči spotřebiteli a ustanovením na ochranu zákazníka v postavení spotřebitele).

Ve vztahu k výroku II. tohoto rozhodnutí (a obdobně k výrokům V., VI., VII., VIII. a IX. tohoto rozhodnutí) správní orgán konstatuje, že všechny podmínky pokračování v přestupku dle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona má za kumulativně splněné, když (i) se jedná o 17 (potažmo 2, 39, 3, 38 či 37) dílčí útoky – skutky spočívající v uvedení nepravdivých informací v systému operátora trhu, že nedošlo k ukončení smluv se zákazníky (potažmo že mezi účastníkem řízení a zákazníkem došlo k uzavření smlouvy a že disponuje písemným souhlasem zákazníka, nebo že smlouvy se zákazníky byly uzavřeny v obchodních prostorách účastníka řízení, nebo že disponuje písemným vyjádřením zákazníka, nebo že zákazníci odstoupili od smluv s novým dodavatelem a současně požadují pokračování dodávek od účastníka řízení), (ii) tyto dílčí útoky byly vedeny jednotným záměrem (ve snaze udržet si dotčené zákazníky, resp. aby dodavatelem plynu v jejich odběrných místech byl v systému operátora trhu veden účastník řízení), (iii) tyto dílčí útoky naplňují stejnou skutkovou podstatu přestupku, tj. přestupku dle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona, (iv) tyto dílčí útoky byly provedeny stejným způsobem - zadáním nepravdivých informací v systému operátora trhu, v blízké souvislosti časové – v říjnu roku 2018 (potažmo v červnu roku 2017, červen až říjen roku 2017, červen a říjen roku 2017, červen až říjen roku 2017, či červenec roku 2017 až duben roku 2018), jakož i souvislostí v předmětu útoku (vůči informačnímu systému operátora trhu a veřejnému zájmu na pravdivosti tam informací uvedených).

Ve vztahu k výroku III. tohoto rozhodnutí správní orgán konstatuje, že všechny podmínky pokračování v přestupku dle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele má za kumulativně splněné, když (i) se jedná o 17 dílčích útoků – skutky spočívající v užití agresivní obchodní praxe vůči spotřebitelům požadováním platby za služby, které si spotřebitelé neobjednali, (ii) tyto dílčí útoky byly vedeny jednotným záměrem (ve snaze účastníka řízení udržet si své bývalé zákazníky), (iii) tyto dílčí útoky naplňují stejnou skutkovou podstatu přestupku, tj. přestupku dle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele, (iv) tyto dílčí útoky byly provedeny stejným způsobem (dodávání služeb i přes ukončení smlouvy a vystavení faktury za toto neobjednané plnění), v blízké souvislosti časové (neumožnění ukončení smlouvy ke dni 31. října 2018 a vystavení

faktur v období od ledna do června roku 2019), jakož i souvislostí v předmětu útoku (požadování platby po spotřebiteli).

Ve vztahu k výroku X. (v návaznosti též na námitky účastníka řízení) a posouzení tam uvedených skutků jako dvou jednorázových správní orgán pro úplnost uvádí následující. Skutky účastníka řízení popsané ve výroku X. nesplňují podmínky pro hodnocení jednání jako pokračujícího přestupku ve smyslu ust. § 7 zákona o odpovědnosti za přestupky z důvodu absence jednotného záměru dílčích útoků, jelikož skutky účastníka řízení ve své podstatě vždy navazovaly až na jednání jiného dodavatele (společnosti MDI Energy s.r.o.). Shodným úmyslem účastníka řízení tedy zřejmě bylo v obou případech provést změnu dodavatele v systému operátora trhu ve vztahu k odběrnému místu pana [REDAKCE] na svou osobu, nicméně toto bylo přerušeno jednáním jiného dodavatele, který v mezidobí podal žádost o změnu dodavatele plynu na svou osobu. Poté měl účastník řízení (v případě druhého posuzovaného přestupku vůči odběrnému místu pana [REDAKCE] spáchaného dne 28. března 2018) možnost jednat v souladu se zákonem a na základě stejné smlouvy jako v případě prvního přestupku uvést již pravdivé informace o místě uzavření smlouvy. Tyto popsané skutečnosti tedy odlišují posouzení jednání vůči panu [REDAKCE] (jednorázové přestupky) oproti jednání vůči paní [REDAKCE] (pokračující přestupek), jak namítal účastník řízení.

Správní orgán pro úplnost uvádí, že skupina přestupků (resp. též skutků) popsaných ve výrocih I., III. a IV. (obdobně dále ve výrocih II., V. až X.) nemohla být hodnocena jako jeden pokračující přestupek, s ohledem na různý způsob spáchaní ze strany účastníka řízení.

Správní orgán se nicméně musel ve vztahu ke všem posuzovaným přestupkům zabývat také jejich materiální stránkou.

Z hlediska materiální stránky přestupku je obecně třeba zejména vycházet ze skutečnosti, že každá skutková podstata přestupku implicitně zakotvuje obecnou míru společenské škodlivosti nežádoucího jednání. V opačném případě by ostatně zákonodárce porušení právních norem nesankcionoval jako přestupek.

Ve vztahu k pokračujícímu přestupku uvedenému ve výroku I. tohoto rozhodnutí a tedy užití věcně nesprávné a tedy nepravdivé informace ohledně nezvýšení ceny po celou dobu trvání smluvního vztahu, jakož i ve vztahu k pokračujícímu přestupku uvedenému ve výroku III. a přestupku uvedenému ve výroku IV. a tedy užití agresivní obchodní praktiky, společenská škodlivost vždy spočívala v narušení veřejného zájmu na ochraně práv spotřebitelů, neboť kdyby na trhu s energetikou docházelo k takovému protiprávnímu jednání běžně, jednalo by se zcela nepochybně o absolutně neudržitelný stav, který by byl v rozporu se zájmy společnosti a způsobil by značné oslabení při uplatňování práv zákazníků. Nekalé obchodní praktiky totiž významným způsobem poškozují spotřebitele a mohou vést k vytvoření překážek řádného fungování vnitřního trhu a narušení hospodářské soutěže.

Ve vztahu k výroku I. tohoto rozhodnutí a konkrétní škodlivosti lze dále uvést, že užití nepravdivé informace o výši ceny je rozhodně způsobilé samo o sobě ovlivnit rozhodnutí spotřebitele ohledně setrvání ve smluvním vztahu s účastníkem řízení. Účastníkem řízení užitá praktika je o to závažnější, když účastník řízení užitím nepravdivé informace získal zákazníky, avšak již měsíc poté, co tito zákazníci odebírali plyn od účastníka řízení, jim cenu plynu (nepravdivou informací garantovanou po celou dobu trvání smluvního vztahu) zvýšil, a to o více než 200 Kč/MWh.

Ve vztahu k výroku III. tohoto rozhodnutí a konkrétní škodlivosti je třeba dále uvést, že stav, kdy účastník řízení nerespektuje právo a přání zákazníka změnit dodavatele a nebýt nadále zákazníkem účastníka řízení, kdy mu následně dodává služby, aniž by si je tento zákazník objednal a za tyto požaduje úhradu, rovněž vykazuje vysokou míru společenské škodlivosti.

Obdobně lze pak argumentovat ve vztahu k výroku uvedenému ve výroku IV. tohoto rozhodnutí, kde je tato míra konkrétní společenské škodlivosti ještě vyšší, když dotčený spotřebitel nebyl ani v minulosti v žádném smluvním vztahu s účastníkem řízení.

Ve vztahu k ostatním posuzovaným přestupkům týkajících se uvádění nepravdivých informací v informačním systému operátora trhu (výroky II., V. až X.) správní orgán obecně uvádí, že informační systém operátora trhu slouží mimo jiné Úřadu k výkonu jeho pravomocí (zejména kontroly dodržování ustanovení energetického zákona ze strany dodavatelů, jakož i ke statistickým údajům), jakož i operátorovi trhu samotnému. Informační systém operátora trhu v neposlední řadě rovněž slouží k orientaci ostatních dodavatelů. Jedná se tedy o místo, kde se shromažďují nezbytné údaje, v jejichž správnost subjekty, které mají do informačního systému operátora trhu přístup, mají důvěru.

Správní orgán spatřuje také konkrétní společenskou škodlivost ve všech posuzovaných případech uvedení nepravdivých informací, kdy:

- ve vztahu k výroku II. tohoto rozhodnutí – důsledkem uvedení nepravdivé informace o tom, že nedošlo k ukončení smlouvy, přestože k jejímu ukončení došlo, je zamezení změny dodavatele v systému operátora trhu,
- ve vztahu k výroku V. tohoto rozhodnutí – důsledkem uvedení nepravdivé informace o tom, že došlo k uzavření smlouvy, přestože k jejímu uzavření nedošlo, je neoprávnění převod zákazníka a neoprávněná změna dodavatele; důsledkem uvedení nepravdivé informace o dispozici s písemným souhlasem zákazníka je neoprávněný převod zákazníka, neoprávněná změna dodavatele a falšování vůle určitého subjektu,
- ve vztahu k výroku VI. tohoto rozhodnutí – důsledkem uvedení nepravdivé informace o místě uzavření smlouvy může být vyloučení práva zákazníka na odstoupení od smlouvy nebo její výpověď bez sankce,
- ve vztahu k výroku VII. tohoto rozhodnutí – důsledkem uvedení nepravdivé informace o dispozici s písemným souhlasem zákazníka je neoprávněný převod zákazníka, neoprávněná změna dodavatele a falšování vůle určitého subjektu,
- ve vztahu k výroku VIII. tohoto rozhodnutí – důsledkem uvedení nepravdivé informace o dispozici s písemným souhlasem zákazníka vyžádaným po „zablokování“ žádosti o změnu dodavatele stávajícím dodavatelem, může být rovněž neoprávněný převod zákazníka, neoprávněná změna dodavatele a falšování vůle určitého subjektu, když zákazníkovi je upřena jedna z posledních možností, jak zamezit změně dodavatele, pokud si tuto změnu rozmyslí,
- ve vztahu k výroku IX. tohoto rozhodnutí – důsledkem uvedení nepravdivé informace o tom, že účastník řízení disponuje odstoupením od smluv s novým dodavatelem a požaduje v pokračování dodávek od účastníka řízení, je zamezení změny dodavatele požadované ze strany zákazníka, neoprávněné „udržení si“ zákazníka, jakož i falšování vůle určitého subjektu,
- ve vztahu k výroku X. tohoto rozhodnutí – důsledkem uvedení nepravdivé informace o místě uzavření smlouvy může být vyloučení práva zákazníka na odstoupení od smlouvy nebo její výpověď bez sankce.

Ve vztahu k uvedení nepravdivých informací ohledně dispozice s písemným vyjádřením zákazníka, ze kterého je zřejmé, že tento zákazník požaduje změnu dodavatele, pak správní orgán dále uvádí, že ust. § 61 odst. 2 písm. p) energetického zákona má současně význam jako právní nástroj umožňující efektivní kontrolu (s případnou možností postihu), zda budoucí dodavatel při potvrzení pokračování v procesu změny dodavatele v situaci podaného odporu ze strany stávajícího dodavatele skutečně splnil svou povinnost obstarat si k takovému kroku písemné vyjádření zákazníka o tom, že si přeje v procesu změny dodavatele pokračovat. Jak již bylo uvedeno, institut opatření si písemného vyjádření zákazníka slouží k ochraně zákazníka zejména před nekalými obchodními praktikami dodavatelů.

Výše uvedené tedy poukazuje na existenci konkrétní společenské škodlivosti jednání účastníka řízení v případě všech skutků uvedených ve výrocích I. až X. tohoto rozhodnutí dosahující takové míry intenzity, která odůvodňuje závěr o naplnění materiální stránky 11 popsaných tamtéž.

IV. IV. Odpovědnost za přestupky

Správní orgán se rovněž zabýval otázkou, zda nejsou naplněny podmínky uvedené v ust. § 21 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy zda účastník řízení za vytýkané přestupky nebo některý z nich neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Z podkladů, které měl správní orgán k dispozici, nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení z vytýkaných přestupků či kteréhokoliv z nich.

Nad rámec uvedeného správní orgán konstatuje, že charakteristickým znakem přestupků právnických osob a podnikajících fyzických osob je to, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o objektivní odpovědnost, tedy odpovědnost za výsledek. Je tedy věcí účastníka řízení, aby si při výkonu své činnosti počínal tak, aby neporušil povinnosti dané energetickým zákonem a nepoškodil tímto zákonem chráněné zájmy.

Správní orgán tak vzhledem k výše uvedenému nepochybně zjistil a prokázal, že se účastník řízení výše popsanými skutky dopustil spáchání celkem 11 přestupků, a to:

- pokračujícího přestupku dle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona ve znění účinném do 31. července 2017 (výrok V. tohoto rozhodnutí),
- 3 pokračujících přestupků dle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2017 (výroky VI., VII. a VIII. tohoto rozhodnutí),
- 2 pokračujících přestupků dle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2018 (výroky II. a IX. tohoto rozhodnutí),
- 2 přestupků dle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2018 (výrok X. tohoto rozhodnutí),
- 2 pokračující přestupky podle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele ve znění účinném do 15. července 2019 (výroky I. a III. tohoto rozhodnutí),
- přestupku dle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele ve znění účinném do 15. července 2019 (výrok IV. tohoto rozhodnutí).

Správní orgán tedy přistoupil k uložení sankce za těchto 11 přestupků.

V. Uložení správního trestu

V rámci vedeného řízení bylo zjištěno a prokázáno, že se účastník řízení dopustil celkem 11 přestupků, za které Úřad ukládá pokutu. Takové jednání právní teorie označuje za souběh přestupků, který je definován jako případ, kdy stejný pachatel spáchal dva nebo více přestupků dříve, než byl za některý z nich pravomocně potrestán. V tomto případě se jednalo o vícečinný souběh různorodý, kdy se pachatel více, tj. 11 skutky dopustil naplnění různých skutkových podstat.

Podle ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější.

Správní orgán proto přistoupil k vyhodnocení, který z 11 vytýkaných přestupků je nejpřísněji trestný, příp. jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, který z vytýkaných přestupků je nejzávažnější.

Podle ust. § 91 odst. 14 písm. b) energetického zákona lze za přestupek dle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona uložit pokutu do 50 000 000 Kč nebo 1 % z čistého obratu dosaženého držitelem licence za poslední ukončené účetní období.

Podle ust. § 24 odst. 14 písm. d) zákona o ochraně spotřebitele lze za přestupek dle ust. § 24 odst. 1 písm. a) téhož zákona uložit pokutu do 5 000 000 Kč.

Ve vztahu k posuzovaným přestupkům je zřejmé, že nejpřísněji trestné jsou přestupky dle energetického zákona, konkrétně přestupky dle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona.

Ve vztahu k jednotlivým přestupkům dle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona je pak třeba uvést, že horní hranice sazby pokut dle ust. § 91 odst. 14 písm. b) téhož zákona je ve vztahu k posuzovaným přestupkům stejná, tj. pokuta až do výše 50 000 000 Kč nebo 1 % z čistého obratu dosaženého držitelem licence za poslední ukončené účetní období.

Co se týče hodnocení závažnosti přestupků, správní orgán konstatuje, že je při ukládání sankce (a při použití absorpční zásady dle § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky) nutno zohlednit, že se v případě porušení ust. § 61 odst. 2 písm. p) energetického zákona jedná o opakované naplňování téže skutkové podstaty více skutky de iure. Jestliže byl přestupek spáchán opakovaným naplňováním téže skutkové podstaty, nejedná se obecně o více různých přestupků. Mnohdy v takových případech nelze ani dost dobře vybrat ten, který by byl nejzávažnější, když je jednáními spáchán stejný přestupek se stejnou horní hranicí sazby pokuty. Při ukládání pokuty je pak správní orgán vázán pouze rozpětím výše sankce.

Přes tyto skutečnosti však správní orgán v jednom z posuzovaných případů spatřuje vyšší závažnost oproti ostatním, a shledává jej tedy jako nejzávažnější, a to v pokračujícím

přestupku dle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona specifikovaném ve výroku VI. tohoto rozhodnutí, kterého se účastník řízení dopustil tím, že jakožto držitel licence na obchod s plynem č. 241634015 v rozporu s ust. § 61 odst. 2 písm. p) energetického zákona celkem 39 dílčími skutky (tj. jedním skutkem ve vztahu ke každému níže uvedenému odběrnému místu zákazníka) při provádění úkonů nezbytných k uskutečnění změny dodavatele plynu uvedl nepravdivé informace, když v období od 27. června 2017 do 3. října 2017 (konkrétní datum je ve vztahu ke konkrétnímu odběrnému místu plynu uvedeno v *Příloze č. 1* ve sloupci označeném jako „Datum podání žádosti o změnu dodavatele“, která je nedílnou součástí tohoto rozhodnutí, kromě odběrných míst plynu [redacted] a [redacted]) v případě odběrných míst specifikovaných v *Příloze č. 1*, která je nedílnou součástí tohoto rozhodnutí, kromě odběrných míst plynu [redacted] a [redacted], v informačním systému operátora trhu uvedl nepravdivou informaci, že mezi ním a jednotlivými zákazníky byla ve vztahu k dotčeným odběrným místům plynu uzavřena smlouva o dodávkách plynu v prostorách obvyklých k podnikání, přestože tato smlouva byla uzavřena mimo prostory obvyklé podnikání.

Výše uvedený pokračující přestupek správní orgán vyhodnotil v souladu s ust. § 38 odst. g) zákona o odpovědnosti za přestupky jako nejzávažnější proto, že byl účastníkem řízení spáchán nejvyšším počtem dílčích útoků. Správní orgán uvádí, že uvádění nepravdivé informace o místě uzavření smlouvy vykazuje též vysokou škodlivost jednání s ohledem na možné zkrácení práv jednotlivých zákazníků ohledně možnosti od jednotlivých smluv odstoupit či je bez sankce vypovědět.

Správní orgán tedy přistoupil k uložení správního trestu podle ustanovení vztahujícího se na tento (nejzávažnější) přestupek, tzn. k uložení správního trestu dle ust. § 91 odst. 14 písm. b) energetického zákona.

Správní orgán na tomto místě konstatuje, že logickým výkladem ust. § 91 odst. 14 písm. b) energetického zákona je možné dojít k tomu, že se pokuta za přestupek vzhledem k jeho závažnosti ukládá podle dalších zjištěných okolností v rozmezí od samé spodní hranice zákonem stanoveného rozpětí, tedy jako pokuta naprosto minimální, až po samou horní hranici zákonem stanoveného rozmezí, tedy jako pokuta ve výši 50 000 000 Kč, nebo jako pokuta do výše 1 % z čistého obrátu dosaženého držitelem licence za poslední ukončené účetní období, a to podle toho, která částka je vyšší. Znamená to, že je-li v případě spáchání mimořádně závažného přestupku ukládána pokuta vyšší než 50 000 000 Kč držiteli licence, jehož majetkové poměry to dovolují, nesmí současně překročit 1 % z jeho čistého obrátu dosaženého za poslední ukončené účetní období, a naopak – překračuje-li ukládaná pokuta 1 % z čistého obrátu držitele licence, nesmí zároveň překročit částku ve výši 50 000 000 Kč.

Podle ust. § 35 zákona o odpovědnosti za přestupky lze za přestupek uložit správní trest ve formě (i) napomenutí, (ii) pokuty, (iii) zákazu činnosti, (iv) propadnutí věci nebo náhradní hodnoty či (v) zveřejnění rozhodnutí o přestupku.

Jelikož energetický zákon neumožňuje ve smyslu ust. § 47 odst. 2 a ust. § 50 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky uložit pachateli správní trest ve formě zákazu činnosti či zveřejnění rozhodnutí o přestupku a ani z povahy provedení vytýkaného skutku účastníka řízení tomuto nelze uložit propadnutí věci nebo náhradní hodnoty ve smyslu ust. § 48 a § 49 zákona o odpovědnosti za přestupky, přichází co do druhu správního trestu ukládaného účastníkovi řízení pouze napomenutí či pokuta.

Správní orgán má za to, že správní trest ve formě napomenutí není v oblasti dozoru Úřadu ve vztahu ke spáchanému přestupku přiléhavý, zejména s ohledem na jeho povahu ve smyslu ust. § 37 písm. a) a ust. § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky.

Správní orgán proto s ohledem na výše uvedené vyhodnotil jako zákonné, vhodné a účelné v daném případě uložit správní trest ve formě pokuty.

Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a), c) a g) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti účastníka řízení. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele.

Vzhledem k výše uvedenému správní orgán nejprve posuzoval otázku povahy a závažnosti přestupku ve smyslu ust. § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky.

Správní orgán se zabýval zejména závažností spáchaného přestupku, kdy má za to, že spáchaný přestupek je závažný, a to zejména s ohledem na to, že účastník řízení zneužil svého postavení v rámci procesu změny dodavatele plynu v informačním systému operátora trhu, kdy zadal, že smlouvy s dotčenými zákazníky byly uzavřeny v obchodních prostorách účastníka řízení, a to patrně za účelem rychlejší či snadnější změny dodavatele v informačním systému operátora trhu na svou osobu v případě, že by dotčení zákazníci chtěli využít svého práva na odstoupení od těchto smluv či tyto bez sankce vypovědět, aniž by tyto informace byly pravdivé (jelikož smlouvy byly fakticky uzavřeny mimo obchodní prostory účastníka řízení), tedy uvedl nepravdivé informace v systému operátora trhu, aby dosáhl změny dodavatele plynu. Uváděním nepravdivých informací v obecné rovině současně může být znesnadnění výkonu kontroly ze strany Úřadu, který rovněž vychází z dat evidovaných v informačním systému operátora trhu.

Úřad s ohledem na ust. § 38 písm. a) a b) zákona o odpovědnosti za přestupky považuje vykazování nepravdivých informací a ve svém důsledku obecně klamání zákazníků na trhu s energiemi za velmi závažné, neboť tento trh vykazuje značná specifika oproti trhům s jinými výrobky či službami. Tento trh je charakterizován velmi oslabeným postavením spotřebitelů vůči dodavatelům. Podání nepravdivých informací ohledně místa uzavření smlouvy (nadto v případě, kdy tato informace může mít vliv na omezení, resp. vyloučení práv zákazníků garantovaných v ust. § 11a energetického zákona), je ze strany Úřadu vnímáno jako zneužití tohoto značně nerovného postavení ze strany účastníka řízení. Pokud by k takovým praktikám ze strany dodavatelů docházelo běžně, stal by se trh s energiemi zcela nekontrolovatelným a závislým na libovůli dodavatele, nikoli na svobodné vůli spotřebitele v postavení zákazníka. Takové praktiky by v neposlední řadě měly negativní vliv též na ostatní dodavatele energií, kteří postupují v souladu se zákonem.

Jak již správní orgán výše uvedl, odpovědnost právnických a podnikajících fyzických osob za spáchání přestupku je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o objektivní odpovědnost, tedy o odpovědnost za výsledek. Ačkoliv tedy není nutno posuzovat a prokazovat subjektivní stránku věci, je nutno ve smyslu ust. § 38 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky přihlédnout ke skutečnosti, že zájmem (úmyslem) účastníka řízení zřejmě nebylo porušit zákon, k čemuž v konečném důsledku přesto došlo. Správní orgán nemohl bez důvodných pochybností prokázat úmyslné porušení zákona ze strany účastníka řízení (přestože jisté indicie, např. v zájmu na rychlejší a snadnější

změně dodavatele, jakož i duplicitní uzavírání smluv v obchodních prostorách účastníka řízení, aniž by byly ukončeny smlouvy uzavřené mimo obchodní prostory jednotlivými zákazníky a neinformování o této skutečnosti jednotlivé zákazníky), a proto tuto skutečnost vyhodnotil ve prospěch účastníka řízení.

Správní orgán však jako přitěžující okolnost dle ust. § 40 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky hodnotí skutečnost, že účastník řízení posuzovaný přestupek spáchal ve vícečinném souběhu s dalšími 10 přestupky.

Při stanovení výše pokuty je nutno také zohledňovat opakovanost porušování zákona ze strany účastníka řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů nebo celkové nedisciplinovanosti při jejich dodržování v celém jejich spektru. Na straně účastníka řízení je třeba uvést, že účastník řízení není evidován v rámci žádného správního řízení, v němž by bylo pravomocně rozhodnuto o vině účastníka řízení za porušení ustanovení zákona o cenách ve věcné působnosti Úřadu. Lze tak říct, že účastník řízení porušil tento právní předpis poprvé, což je zohledněno při stanovení výše pokuty jako polehčující okolnost.

Ve smyslu ust. § 39 a ust. § 40 zákona o odpovědnosti za přestupky již správnímu orgánu nejsou v posuzované věci žádné další polehčující či přitěžující okolnosti známy.

Co se týče osoby pachatele přestupku, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 20 dubna 2010, č. j. 1 As 9/2008 - 133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za přestupek je povinen přihlídnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí.

Správní orgán se tedy zabýval otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Platí, že správní orgán při zjišťování osobních a majetkových poměrů vychází z údajů předložených samotným účastníkem řízení, případně z těch, které vyplynuly z dosavadního průběhu správního řízení či které si opatří samostatně bez součinnosti s účastníkem řízení. Zároveň však platí, že nelze-li takto získat přesné informace, je správní orgán oprávněn (nikoliv povinen) stanovit je v nezbytném rozsahu odhadem.

Z podkladů předložených účastníkem řízení v tomto správním řízení vyplývá, že účastník řízení v roce 2018 dosáhl tržeb z prodeje zboží ve výši [REDAKCE] Kč a výsledku hospodaření před zdaněním ve výši [REDAKCE] Kč, přičemž provozní výsledek hospodaření účastník řízení vykázal ve výši [REDAKCE] Kč.

Podle judikatury českých soudů musí konkrétní forma postihu a jeho výše působit natolik silně, aby od podobného jednání odradila i ostatní nositele obdobných povinností, jaké přísluší účastníku řízení, zároveň musí být postih dostatečně znatelný v materiální sféře pachatele, aby v něm byla dostatečně obsažena i jeho represivní funkce, aniž by však byl pro něj likvidačním. To znamená, že uložená pokuta musí být v takové výši, aby byla způsobilá plnit své základní funkce, tedy funkci represivní a preventivní. Toho je schopná jen v případě, že je natolik významná pro daného rušitele, že se mu porušení právních povinností v ostatních případech nevyplatí. Pokuta musí tedy mít pro pachatele odstrašující

účinek, aby se obával možné sankce a nedocházelo k opětovnému porušení právních povinností z jeho strany.

Likvidační pokuta ve vztahu k podnikajícím osobám je dle judikatury taková, která je způsobilá pachateli sama o sobě přivodit platební neschopnost či ho donutit ukončit podnikatelskou činnost, nebo se v důsledku takové pokuty může stát na dlouhou dobu v podstatě jediným smyslem jeho podnikatelské činnosti splácení této pokuty a zároveň je zde reálné riziko, že se pachatel, případně i jeho rodina (jde-li o podnikající fyzickou osobu) na základě této pokuty dostanou do existenčních potíží. O zjevně nepřiměřenou výši sankce nejde v případě, kdy pokuta byla uložena těsně nad spodní hranicí zákonného rozmezí. Rovněž je nutno přihlídnout k tomu, že majetkové poměry pachatele nejsou jediným kritériem pro stanovení výše pokuty, nicméně sankce by neměla být vzhledem ke svému účelu nepřiměřená.

Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 17. dubna 2015, č. j. 4 As 236/2014-85, vyplývá, že by ani záporný výsledek hospodaření nebyl překážkou pro uložení pokuty a neznamenal by ani, že uložená pokuta je likvidační. Je totiž třeba hodnotit celkovou situaci účastníka řízení jakožto právnické osoby.

Po zvážení všech skutkových okolností případu (tedy i skutečností svědčících ve prospěch i v neprospěch účastníka řízení), jakož i po zvážení všech polehčujících a přitěžujících okolností a majetkových poměrů účastníka řízení, a s ohledem na zásadu absorpce stanovil správní orgán účastníkovi řízení úhrnnou pokutu ve výši, jež je uvedena ve výroku XII. tohoto rozhodnutí. Správní orgán má za to, že pokuta ve stanovené výši naplňuje jak funkci preventivní, tak funkci odstrašující, a současně není pro účastníka řízení i s ohledem na jeho majetkové poměry likvidační.

S odkazem na ust. § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky je pokuta splatná do 30 dnů ode dne, kdy toto rozhodnutí nabude právní moci.

Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zákonem o ochraně spotřebitele. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta udělená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku XI. tohoto rozhodnutí, byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Pro úplnost správní orgán k námitce účastníka řízení, že by správní orgán měl zohlednit ve prospěch účastníka řízení nízké počty tvrzených dílčích útoků (kdy z devíti skupin pokračujících přestupků tři skupiny obsahují jen dva dílčí útoky, tedy nejnižší možný počet pro pokračování v přestupku, a jedna skupina obsahuje tři dílčí útoky), neboť v souladu se zákonnou úpravou nízký počet dílčích útoků svědčí o nikoli závažné povaze údajných přestupků, uvádí následující.

Správní orgán se neztotožňuje s účastníkem řízení, který bagatelizuje jemu vytýkané jednání s ohledem na to, že vytýkané počty jednotlivých dílčích útoků pokračujících přestupků dle jeho názoru ve vztahu k celkovému objemu jím prováděných transakcí mají dosahovat nízkého počtu. Toto by bylo možno posoudit, pokud by se účastník řízení dopustil jen jednoho pokračujícího přestupku s takto „nízkým“ počtem dílčích útoků, nikoli však v případě, kdy se v nyní vedeném správním řízení projednává v souhrnu více než stovka dílčích skutků (být různého druhu) a několik přestupků různého druhu, resp.

kdy i nejzávažnější pokračující přestupek (za který byla ukládána pokuta, s přihlédnutím též k ostatním posuzovaným přestupkům za respektování zásady absorpce) byl spáchán 39 dílčími útoky (skutky). V takovém případě zcela jistě nelze uvažovat o polehčující okolnosti na straně účastníka řízení a bagatelizovat jeho jednání na úroveň uvažování o upuštění od uložení správního trestu či zastavení správního řízení pro absenci materiální stránky vytýkaných přestupků.

VI. Náklady řízení

Souběžně je výrokem XII. tohoto rozhodnutí ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který byl uznán vinným, resp. který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Mgr. Lukáš Kugler, v. r.
oprávněná úřední osoba
ředitel odboru sankčních řízení

Číslo smlouvy	Číslo smlouvy	Smlouva ze dne	Změna uzavření smlouvy	Přítel mezi zákaznickými dodavateli	Změna zmocněním dodavatelem	Přítel mezi zmocněním dodavatelem	Souhlas se změnou uzavření smlouvy nebo zmocněním	Podstata zápisů dodavatele	Datum podání žádosti o změnu smlouvy	Čas podání žádosti o změnu smlouvy	Účast uzavření smlouvy OTE	Základní podmínky smlouvy	Důvod změny smlouvy	Plnění strany poskytovatele	Realizace změny smlouvy	Souhlas uzavření smlouvy
		23.08.2017	mimo prostorů obvyklé	Ano	Ano	Ano	23.08.2017	zákazník	16.12.2017	09:40:50	V prostorách obvyklých k podnikání (Zákazník nemá právo odstoupit od smlouvy dle § 11a odst. 2 EZ)	-	31.08.2017	14.09.2017	Ne	
		25.07.2017	mimo prostorů obvyklé	Ano	Ano	Ano	26.07.2017	zmocněnec	16.08.2017	08:57:45	V prostorách obvyklých k podnikání (Zákazník nemá právo odstoupit od smlouvy dle § 11a odst. 2 EZ)	-	02.08.2017	16.08.2017	Ne	
		24.08.2017	mimo prostorů obvyklé	Ano	Ano	Ano	24.08.2017	zákazník	-	09:40:50	V prostorách obvyklých k podnikání (Zákazník nemá právo odstoupit od smlouvy dle § 11a odst. 2 EZ)	-	31.08.2017	14.09.2017	Ne	
		25.07.2017	mimo prostorů obvyklé	Ano	Ano	Ano	26.07.2017	zmocněnec	14.08.2017	08:49:46	V prostorách obvyklých k podnikání (Zákazník nemá právo odstoupit od smlouvy dle § 11a odst. 2 EZ)	-	31.07.2017	14.08.2017	Ne	
		11.08.2017	mimo prostorů obvyklé	Ano	Ano	Ano	11.08.2017	zákazník	31.08.2017	08:54:23	V prostorách obvyklých k podnikání (Zákazník nemá právo odstoupit od smlouvy dle § 11a odst. 2 EZ)	-	17.08.2017	31.08.2017	Ne	
		28.08.2017	mimo prostorů obvyklé	Ano	Ano	Ano	28.08.2017	zákazník	-	14:48:21	V prostorách obvyklých k podnikání (Zákazník nemá právo odstoupit od smlouvy dle § 11a odst. 2 EZ)	-	01.09.2017	15.09.2017	Ne	
		26.07.2017	mimo prostorů obvyklé	Ano	Ano	Ano	26.07.2017	zákazník	15.08.2017	08:12:53	V prostorách obvyklých k podnikání (Zákazník nemá právo odstoupit od smlouvy dle § 11a odst. 2 EZ)	-	01.08.2017	15.08.2017	Ne	
		26.07.2017	mimo prostorů obvyklé	Ano	Ano	Ano	26.07.2017	zmocněnec	16.08.2017	08:57:45	V prostorách obvyklých k podnikání (Zákazník nemá právo odstoupit od smlouvy dle § 11a odst. 2 EZ)	-	02.08.2017	16.08.2017	Ne	
		26.07.2017	mimo prostorů obvyklé	Ano	Ano	Ano	26.07.2017	zmocněnec	17.08.2017	08:23:31	V prostorách obvyklých k podnikání (Zákazník nemá právo odstoupit od smlouvy dle § 11a odst. 2 EZ)	-	05.08.2017	17.08.2017	Ne	
		22.08.2017	mimo prostorů obvyklé	Ano	Ano	Ano	22.08.2017	zákazník	-	07:52:46	V prostorách obvyklých k podnikání (Zákazník nemá právo odstoupit od smlouvy dle § 11a odst. 2 EZ)	-	30.08.2017	11.09.2017	Ne	
		24.08.2017	mimo prostorů obvyklé	Ano	Ano	Ano	24.08.2017	zákazník	15.09.2017	14:48:21	V prostorách obvyklých k podnikání (Zákazník nemá právo odstoupit od smlouvy dle § 11a odst. 2 EZ)	-	01.09.2017	15.09.2017	Ne	
		22.12.2016	mimo prostorů obvyklé	Ano	Ano	Ano	04.08.2017	zákazník	31.08.2017	08:54:23	V prostorách obvyklých k podnikání (Zákazník nemá právo odstoupit od smlouvy dle § 11a odst. 2 EZ)	-	17.08.2017	31.08.2017	Ne	

BC kód OPK	Číslo smlouvy	Smlouva ze dne	Způsob uzavření smlouvy	Přímá nebo prostřední zakázka od dodavatele	Zmocnění zmocněnce	Přímá nebo prostřední zakázka od dodavatele	Souhlas se zněnou uzavří zakázku nebo zmocněnec?	Požadok zálohová doba dle výtlačného dokladu	Datum podání žádosti o změnu objednávky	Čas podání žádosti o změnu objednávky	Způsob uzavření smlouvy k OTE	Základní o pozastavení změny dokumentace ze strany zadavatele	Důvod žádosti o pozastavení změny smlouvy	Průběh ze strany nového dodavatele dle	Realizace změny dodavatele - OTE - datum	Souhlas uzavření smlouvy dodavatelem s úřadím na OTE
		19.09.2017	mimo prostoty obyčejlé	Ano	Ano	Ano	zákazník	13.10.2017	27.09.2017	08:35:33	V prostorách obvyklých k podnikání (zákazník nemá právo odstoupit od smlouvy dle § 11a odst. 2 EZ)	27.09.2017	-	29.09.2017	13.10.2017	Ne
		22.08.2017	mimo prostoty obyčejlé	Ano	Ano	Ano	zákazník	08.09.2017	24.08.2017	08:38:40	V prostorách obvyklých k podnikání (zákazník nemá právo odstoupit od smlouvy dle § 11a odst. 2 EZ)	24.08.2017	-	25.08.2017	08.09.2017	Ne
		07.09.2017	mimo prostoty obyčejlé	Ano	Ano	Ano	zákazník	26.09.2017	11.09.2017	08:13:28	V prostorách obvyklých k podnikání (zákazník nemá právo odstoupit od smlouvy dle § 11a odst. 2 EZ)	11.09.2017	-	11.09.2017	26.09.2017	Ne
		07.09.2017	mimo prostoty obyčejlé	Ano	Ano	Ano	zákazník	26.09.2017	11.09.2017	08:13:28	V prostorách obvyklých k podnikání (zákazník nemá právo odstoupit od smlouvy dle § 11a odst. 2 EZ)	11.09.2017	-	11.09.2017	26.09.2017	Ne
		11.09.2017	mimo prostoty obyčejlé	Ano	Ano	Ano	zákazník	02.10.2017	14.09.2017	08:48:58	V prostorách obvyklých k podnikání (zákazník nemá právo odstoupit od smlouvy dle § 11a odst. 2 EZ)	14.09.2017	-	15.09.2017	02.10.2017	Ne
		12.09.2017	mimo prostoty obyčejlé	Ano	Ano	Ano	zákazník	02.10.2017	14.09.2017	08:48:58	V prostorách obvyklých k podnikání (zákazník nemá právo odstoupit od smlouvy dle § 11a odst. 2 EZ)	14.09.2017	-	15.09.2017	02.10.2017	Ne
		07.08.2017	mimo prostoty obyčejlé	Ano	-	-	-	16.10.2017	29.09.2017	08:18:26	Mimo prostoty obvyklé k podnikání (zákazník má právo odstoupit od smlouvy dle § 11a odst. 2 EZ)	29.09.2017	-	02.10.2017	16.10.2017	Ano
		20.06.2017	prostoty obyčejlé	-	Ano	Ano	-	27.03.2017	21.06.2017	08:17:47	V prostorách obvyklých k podnikání (zákazník nemá právo odstoupit od smlouvy dle § 11a odst. 2 EZ)	21.06.2017	-	22.06.2017	10.07.2017	Ano
		11.09.2017	mimo prostoty obyčejlé	Ano	Ano	Ano	zákazník	-	14.09.2017	08:48:58	V prostorách obvyklých k podnikání (zákazník nemá právo odstoupit od smlouvy dle § 11a odst. 2 EZ)	14.09.2017	-	15.09.2017	02.10.2017	Ne
		03.08.2017	mimo prostoty obyčejlé	Ano	Ano	Ano	zákazník	28.08.2017	11.08.2017	07:06:00	V prostorách obvyklých k podnikání (zákazník nemá právo odstoupit od smlouvy dle § 11a odst. 2 EZ)	11.08.2017	-	11.08.2017	28.08.2017	Ne
		26.01.2017	mimo prostoty obyčejlé	-	-	-	-	15.07.2017	27.06.2017	09:34:43	V prostorách obvyklých k podnikání (zákazník nemá právo odstoupit od smlouvy dle § 11a odst. 2 EZ)	27.06.2017	-	28.06.2017	15.07.2017	Ne
		21.08.2017	mimo prostoty obyčejlé	Ano	Ano	Ano	zákazník	-	30.08.2017	09:40:50	V prostorách obvyklých k podnikání (zákazník nemá právo odstoupit od smlouvy dle § 11a odst. 2 EZ)	30.08.2017	-	31.08.2017	14.09.2017	Ne

EC kód OFM	Číslo smlouvy	Smlouva se změnou dne	Změna se uzavření smlouvy	Přítá mězi zákazník a dodavatelem	Změna se změnou dne	Souhlas se změnou uzavřel zákazník nebo zmocněnec?	Podpis zákazníka	Podpis dodavatele	Datum podání faktury o změnu	Číslo podání faktury o změnu dodavatele	Změna smlouvy OTE	Změna smlouvy straný dodavatele	Důvod změny smlouvy	Přijetí ze strany nového dodavatele dne	Realizace změny dodavatele - OTE - datum	Souhlas uzavření smlouvy dodavatelem s účinností OTE
		22.08.2017	mimo prostory obyčejné	Ano	Ano	Ano	zákazník	-	30.08.2017	09:40:50	V prostorách obyčejných k podnikání (Zákazník nemá právo odstoupit od smlouvy dle § 11a odst. 2 EZ)	30.08.2017	-	31.08.2017	14.09.2017	Ne
		16.08.2017	mimo prostory obyčejné	Ano	Ano	Ano	zákazník	08.09.2017	24.08.2017	08:38:40	V prostorách obyčejných k podnikání (Zákazník nemá právo odstoupit od smlouvy dle § 11a odst. 2 EZ)	24.08.2017	-	25.08.2017	08.09.2017	Ne
		07.08.2017	mimo prostory obyčejné	Ano	Ano	Ano	zákazník	25.08.2017	10.08.2017	08:19:39	V prostorách obyčejných k podnikání (Zákazník nemá právo odstoupit od smlouvy dle § 11a odst. 2 EZ)	10.08.2017	-	10.08.2017	25.08.2017	Ne
		07.08.2017	mimo prostory obyčejné	Ano	Ano	Ano	zákazník	27.03.2017	13.07.2017	09:48:45	V prostorách obyčejných k podnikání (Zákazník nemá právo odstoupit od smlouvy dle § 11a odst. 2 EZ)	13.07.2017	-	14.07.2017	28.07.2017	Ne
		22.06.2017	mimo prostory obyčejné	Ano	Ano	Ano	zmocněnec	17.07.2017	28.06.2017	08:59:19	V prostorách obyčejných k podnikání (Zákazník nemá právo odstoupit od smlouvy dle § 11a odst. 2 EZ)	28.06.2017	-	29.06.2017	17.07.2017	Ne
		15.08.2017	mimo prostory obyčejné	Ano	Ano	Ano	zákazník	08.09.2017	24.08.2017	08:38:40	V prostorách obyčejných k podnikání (Zákazník nemá právo odstoupit od smlouvy dle § 11a odst. 2 EZ)	24.08.2017	-	25.08.2017	08.09.2017	Ne
		07.09.2017	mimo prostory obyčejné	Ano	Ano	Ano	zákazník	27.09.2017	12.09.2017	10:36:03	V prostorách obyčejných k podnikání (Zákazník nemá právo odstoupit od smlouvy dle § 11a odst. 2 EZ)	12.09.2017	-	13.09.2017	27.09.2017	Ne
		27.09.2017	mimo prostory obyčejné	Ano	Ano	Ano	zákazník	-	03.10.2017	12:18:50	V prostorách obyčejných k podnikání (Zákazník nemá právo odstoupit od smlouvy dle § 11a odst. 2 EZ)	03.10.2017	-	04.10.2017	18.10.2017	Ne
		16.08.2017	mimo prostory obyčejné	Ano	Ano	Ano	zákazník	05.09.2017	21.08.2017	08:36:29	V prostorách obyčejných k podnikání (Zákazník nemá právo odstoupit od smlouvy dle § 11a odst. 2 EZ)	21.08.2017	-	22.08.2017	05.09.2017	Ne
		09.08.2018	mimo prostory obyčejné	Ano	Ano	Ano	zákazník	29.08.2017	14.08.2017	10:31:48	V prostorách obyčejných k podnikání (Zákazník nemá právo odstoupit od smlouvy dle § 11a odst. 2 EZ)	14.08.2017	-	14.08.2017	29.08.2017	Ne
		20.09.2017	mimo prostory obyčejné	Ano	Ano	Ano	zákazník	11.10.2017	25.09.2017	08:58:34	V prostorách obyčejných k podnikání (Zákazník nemá právo odstoupit od smlouvy dle § 11a odst. 2 EZ)	25.09.2017	-	25.09.2017	11.10.2017	Ne
		07.08.2017	mimo prostory obyčejné	Ano	Ano	Ano	zákazník	24.08.2017	09.08.2017	08:20:52	V prostorách obyčejných k podnikání (Zákazník nemá právo odstoupit od smlouvy dle § 11a odst. 2 EZ)	09.08.2017	-	10.08.2017	24.08.2017	Ne

EIC kód DPM	Číslo smlouvy	Smlouva za uzavření dne	Způsob uzavření smlouvy	Průběh mezi zákazníkem a dodavatelem	Zmociňovací změnám	Průběh mezi zákazníkem a dodavatelem	Průběh mezi zákazníkem a dodavatelem	Podpis zajištění dodávek dle úředního dopisu	Datum podání žádosti o změnu smlouvy	Čas podání žádosti o změnu smlouvy	Způsob uzavření smlouvy na OTE	Žádost o pozastavení změny dodavatele ze strany objednatel	Důvod žádosti o pozastavení změny dodavatele	Průběh ze strany nového dodavatele dne	Realizace změny dodavatele - OTE datum	Souhlas uzavření smlouvy dodavatelem s úda] na OTE
		30.08.2017	mimo prostory obyčejné	Ano	Ano	Ano			06.09.2017	08:28:40	V prostorách obyčejných k podnikání (Zákazník nemá právo odstoupit od smlouvy dle § 11a odst. 2 EZ)	06.09.2017	-	07.09.2017	21.09.2017	Ne
		27.08.2017	mimo prostory obyčejné	Ano	Ano	Ano			06.09.2017	08:28:40	V prostorách obyčejných k podnikání (Zákazník nemá právo odstoupit od smlouvy dle § 11a odst. 2 EZ)	06.09.2017	-	07.09.2017	21.09.2017	Ne
		19.09.2017	mimo prostory obyčejné	Ano	Ano	Ano		10.10.2017	22.09.2017	07:17:22	V prostorách obyčejných k podnikání (Zákazník nemá právo odstoupit od smlouvy dle § 11a odst. 2 EZ)	22.09.2017	-	25.09.2017	10.10.2017	Ne
		07.09.2017	mimo prostory obyčejné	Ano	Ano	Ano		29.09.2017	13.09.2017	08:39:29	V prostorách obyčejných k podnikání (Zákazník nemá právo odstoupit od smlouvy dle § 11a odst. 2 EZ)	13.09.2017	-	14.09.2017	29.09.2017	Ne
		02.08.2017	mimo prostory obyčejné	Ano	Ano	Ano		21.08.2017	04.08.2017	07:52:01	V prostorách obyčejných k podnikání (Zákazník nemá právo odstoupit od smlouvy dle § 11a odst. 2 EZ)	04.08.2017	-	07.08.2017	21.08.2017	Ne

Příloha č. 2 k rozhodnutí č. j. 02432-16/2020-ERU ze dne 19. listopadu 2020

EIC OPM	Datum od	Způsob uzavření smlouvy	Důvod zamítnutí	Důvod pro ZD	ID Workflow	Datum založení workflow	Čas založení workflow	Nový dodavatel	Datum podání žádosti o pozastavení CSR	CSR Důvod podání žádosti o pozastavení změny dodavatele ze strany stávajícího dodavatele
	26.10.2017	Mimo prostory obvyklé k podnikání (Zákazník má právo odstoupit od smlouvy dle § 11a odst. 2 EZ)	Ukončení SZD na základě akce CSR s důvodem ARE	Změna dodavatele plynu za jiného dodavatele plynu		12.10.2017	09:10:41		13.10.2017	Odstoupení od smlouvy podle § 11a odst. 2 EZ a pokračování dodávek od stávajícího dodavatele
	02.09.2017	Mimo prostory obvyklé k podnikání (Zákazník má právo odstoupit od smlouvy dle § 11a odst. 2 EZ)	Ukončení SZD na základě akce CSR s důvodem ARE	Změna dodavatele plynu za jiného dodavatele plynu		18.08.2017	13:10:51		21.08.2017	Odstoupení od smlouvy podle § 11a odst. 2 EZ a pokračování dodávek od stávajícího dodavatele
	03.08.2017	Mimo prostory obvyklé k podnikání (Zákazník má právo odstoupit od smlouvy dle § 11a odst. 2 EZ)	Ukončení SZD na základě akce CSR s důvodem ARE	Změna dodavatele plynu za jiného dodavatele plynu		20.07.2017	08:56:57		20.07.2017	Odstoupení od smlouvy podle § 11a odst. 2 EZ a pokračování dodávek od stávajícího dodavatele
	17.08.2017	Mimo prostory obvyklé k podnikání (Zákazník má právo odstoupit od smlouvy dle § 11a odst. 2 EZ)	Ukončení SZD na základě akce CSR s důvodem ARE	Změna dodavatele plynu za jiného dodavatele plynu		03.08.2017	07:51:14		03.08.2017	Odstoupení od smlouvy podle § 11a odst. 2 EZ a pokračování dodávek od stávajícího dodavatele
	21.02.2018	Distanční způsob (Zákazník má právo odstoupit od smlouvy dle § 11a odst. 2 EZ)	Ukončení SZD na základě akce CSR s důvodem ARE	Změna dodavatele plynu za jiného dodavatele plynu		05.02.2018	00:00:51		05.02.2018	Odstoupení od smlouvy podle § 11a odst. 2 EZ a pokračování dodávek od stávajícího dodavatele
	08.08.2017	Mimo prostory obvyklé k podnikání (Zákazník má právo odstoupit od smlouvy dle § 11a odst. 2 EZ)	Ukončení SZD na základě akce CSR s důvodem ARE	Změna dodavatele plynu za jiného dodavatele plynu		25.07.2017	09:55:37		26.07.2017	Odstoupení od smlouvy podle § 11a odst. 2 EZ a pokračování dodávek od stávajícího dodavatele
	22.08.2017	Mimo prostory obvyklé k podnikání (Zákazník má právo odstoupit od smlouvy dle § 11a odst. 2 EZ)	Ukončení SZD na základě akce CSR s důvodem ARE	Změna dodavatele plynu za jiného dodavatele plynu		07.08.2017	10:06:51		08.08.2017	Odstoupení od smlouvy podle § 11a odst. 2 EZ a pokračování dodávek od stávajícího dodavatele
	08.09.2017	Mimo prostory obvyklé k podnikání (Zákazník má právo odstoupit od smlouvy dle § 11a odst. 2 EZ)	Ukončení SZD na základě akce CSR s důvodem ARE	Změna dodavatele plynu za jiného dodavatele plynu		25.08.2017	09:32:42		30.08.2017	Odstoupení od smlouvy podle § 11a odst. 2 EZ a pokračování dodávek od stávajícího dodavatele
	10.08.2017	Mimo prostory obvyklé k podnikání (Zákazník má právo odstoupit od smlouvy dle § 11a odst. 2 EZ)	Ukončení SZD na základě akce CSR s důvodem ARE	Změna dodavatele plynu za jiného dodavatele plynu		27.07.2017	08:20:37		27.07.2017	Odstoupení od smlouvy podle § 11a odst. 2 EZ a pokračování dodávek od stávajícího dodavatele
	02.08.2017	Mimo prostory obvyklé k podnikání (Zákazník má právo odstoupit od smlouvy dle § 11a odst. 2 EZ)	Ukončení SZD na základě akce CSR s důvodem ARE	Změna dodavatele plynu za jiného dodavatele plynu		18.07.2017	13:45:36		19.07.2017	Odstoupení od smlouvy podle § 11a odst. 2 EZ a pokračování dodávek od stávajícího dodavatele
	10.10.2017	Mimo prostory obvyklé k podnikání (Zákazník má právo odstoupit od smlouvy dle § 11a odst. 2 EZ)	Ukončení SZD na základě akce CSR s důvodem ARE	Změna dodavatele plynu za jiného dodavatele plynu		25.09.2017	09:49:54		26.09.2017	Odstoupení od smlouvy podle § 11a odst. 2 EZ a pokračování dodávek od stávajícího dodavatele
	16.11.2017	Mimo prostory obvyklé k podnikání (Zákazník má právo odstoupit od smlouvy dle § 11a odst. 2 EZ)	Ukončení SZD na základě akce CSR s důvodem ARE	Změna dodavatele plynu za jiného dodavatele plynu		02.11.2017	09:41:43		03.11.2017	Odstoupení od smlouvy podle § 11a odst. 2 EZ a pokračování dodávek od stávajícího dodavatele

EIC OPM	Datum od	Způsob uzavření smlouvy	Důvod zamítnutí	Důvod pro ZD	ID Workflow	Datum založení workflow	Čas založení workflow	Nový dodavatel	Datum podání žádosti o pozastavení CSR	CSR Důvod podání žádosti o pozastavení změny dodavatele ze strany stávajícího dodavatele
	03.11.2017	Mimo prostory obvyklé k podnikání (Zákazník má právo odstoupit od smlouvy dle § 11a odst. 2 EZ)	Ukončení SZD na základě akce CSR s důvodem ARE	Změna dodavatele plynu za jiného dodavatele plynu		20.10.2017	08:53:30		23.10.2017	Odstoupení od smlouvy podle § 11a odst. 2 EZ a pokračování dodávek od stávajícího dodavatele
	27.09.2017	Mimo prostory obvyklé k podnikání (Zákazník má právo odstoupit od smlouvy dle § 11a odst. 2 EZ)	Ukončení SZD na základě akce CSR s důvodem ARE	Změna dodavatele plynu za jiného dodavatele plynu		13.09.2017	09:37:06		14.09.2017	Odstoupení od smlouvy podle § 11a odst. 2 EZ a pokračování dodávek od stávajícího dodavatele
	03.08.2017	Mimo prostory obvyklé k podnikání (Zákazník má právo odstoupit od smlouvy dle § 11a odst. 2 EZ)	Ukončení SZD na základě akce CSR s důvodem ARE	Změna dodavatele plynu za jiného dodavatele plynu		20.07.2017	08:56:58		20.07.2017	Odstoupení od smlouvy podle § 11a odst. 2 EZ a pokračování dodávek od stávajícího dodavatele
	10.08.2017	Mimo prostory obvyklé k podnikání (Zákazník má právo odstoupit od smlouvy dle § 11a odst. 2 EZ)	Ukončení SZD na základě akce CSR s důvodem ARE	Změna dodavatele plynu za jiného dodavatele plynu		27.07.2017	08:20:39		27.07.2017	Odstoupení od smlouvy podle § 11a odst. 2 EZ a pokračování dodávek od stávajícího dodavatele
	10.10.2017	Mimo prostory obvyklé k podnikání (Zákazník má právo odstoupit od smlouvy dle § 11a odst. 2 EZ)	Ukončení SZD na základě akce CSR s důvodem ARE	Změna dodavatele plynu za jiného dodavatele plynu		25.09.2017	09:49:49		26.09.2017	Odstoupení od smlouvy podle § 11a odst. 2 EZ a pokračování dodávek od stávajícího dodavatele
	26.11.2017	Mimo prostory obvyklé k podnikání (Zákazník má právo odstoupit od smlouvy dle § 11a odst. 2 EZ)	Ukončení SZD na základě akce CSR s důvodem ARE	Změna dodavatele plynu za jiného dodavatele plynu		03.11.2017	21:11:14		07.11.2017	Odstoupení od smlouvy podle § 11a odst. 2 EZ a pokračování dodávek od stávajícího dodavatele
	27.09.2017	Mimo prostory obvyklé k podnikání (Zákazník má právo odstoupit od smlouvy dle § 11a odst. 2 EZ)	Ukončení SZD na základě akce CSR s důvodem ARE	Změna dodavatele plynu za jiného dodavatele plynu		13.09.2017	09:37:07		14.09.2017	Odstoupení od smlouvy podle § 11a odst. 2 EZ a pokračování dodávek od stávajícího dodavatele
	10.08.2017	Mimo prostory obvyklé k podnikání (Zákazník má právo odstoupit od smlouvy dle § 11a odst. 2 EZ)	Ukončení SZD na základě akce CSR s důvodem ARE	Změna dodavatele plynu za jiného dodavatele plynu		27.07.2017	08:20:39		27.07.2017	Odstoupení od smlouvy podle § 11a odst. 2 EZ a pokračování dodávek od stávajícího dodavatele
	10.08.2017	Mimo prostory obvyklé k podnikání (Zákazník má právo odstoupit od smlouvy dle § 11a odst. 2 EZ)	Ukončení SZD na základě akce CSR s důvodem ARE	Změna dodavatele plynu za jiného dodavatele plynu		27.07.2017	08:20:29		27.07.2017	Odstoupení od smlouvy podle § 11a odst. 2 EZ a pokračování dodávek od stávajícího dodavatele
	04.10.2017	Mimo prostory obvyklé k podnikání (Zákazník má právo odstoupit od smlouvy dle § 11a odst. 2 EZ)	Ukončení SZD na základě akce CSR s důvodem ARE	Změna dodavatele plynu za jiného dodavatele plynu		19.09.2017	09:01:24		20.09.2017	Odstoupení od smlouvy podle § 11a odst. 2 EZ a pokračování dodávek od stávajícího dodavatele
	27.10.2017	Mimo prostory obvyklé k podnikání (Zákazník má právo odstoupit od smlouvy dle § 11a odst. 2 EZ)	Ukončení SZD na základě akce CSR s důvodem ARE	Změna dodavatele plynu za jiného dodavatele plynu		13.10.2017	08:34:01		16.10.2017	Odstoupení od smlouvy podle § 11a odst. 2 EZ a pokračování dodávek od stávajícího dodavatele
	14.08.2017	Mimo prostory obvyklé k podnikání (Zákazník má právo odstoupit od smlouvy dle § 11a odst. 2 EZ)	Ukončení SZD na základě akce CSR s důvodem ARE	Změna dodavatele plynu za jiného dodavatele plynu		31.07.2017	08:23:36		01.08.2017	Odstoupení od smlouvy podle § 11a odst. 2 EZ a pokračování dodávek od stávajícího dodavatele
	25.09.2017	Mimo prostory obvyklé k podnikání (Zákazník má právo odstoupit od smlouvy dle § 11a odst. 2 EZ)	Ukončení SZD na základě akce CSR s důvodem ARE	Změna dodavatele plynu za jiného dodavatele plynu		08.09.2017	13:29:10		11.09.2017	Odstoupení od smlouvy podle § 11a odst. 2 EZ a pokračování dodávek od stávajícího dodavatele

ETC OPN	Datum od	Způsob uzavření smlouvy	Důvod zamítnutí	Důvod pro ZD	ID Workflow	Datum založení workflow	Čas založení workflow	Nový dodavatel	Datum podání žádosti o pozastavení CSR	CSR Důvod podání žádosti o pozastavení změny dodavatele ze strany stávajícího dodavatele
	17.08.2017	Mimo prostory obvyklé k podnikání (Zákazník má právo odstoupit od smlouvy dle § 11a odst. 2 EZ)	Ukončení SZD na základě akce CSR s důvodem ARE	Změna dodavatele plynu za jiného dodavatele plynu		03.08.2017	07:51:11		03.08.2017	Odstoupení od smlouvy podle § 11a odst. 2 EZ a pokračování dodávek od stávajícího dodavatele
	19.09.2017	Mimo prostory obvyklé k podnikání (Zákazník má právo odstoupit od smlouvy dle § 11a odst. 2 EZ)	Ukončení SZD na základě akce CSR s důvodem ARE	Změna dodavatele plynu za jiného dodavatele plynu		05.09.2017	09:33:06		06.09.2017	Odstoupení od smlouvy podle § 11a odst. 2 EZ a pokračování dodávek od stávajícího dodavatele
	09.05.2018	Mimo prostory obvyklé k podnikání (Zákazník má právo odstoupit od smlouvy dle § 11a odst. 2 EZ)	Ukončení SZD na základě akce CSR s důvodem ARE	Změna dodavatele plynu za jiného dodavatele plynu		12.04.2018	10:47:59		13.04.2018	Odstoupení od smlouvy podle § 11a odst. 2 EZ a pokračování dodávek od stávajícího dodavatele
	10.08.2017	Mimo prostory obvyklé k podnikání (Zákazník má právo odstoupit od smlouvy dle § 11a odst. 2 EZ)	Ukončení SZD na základě akce CSR s důvodem ARE	Změna dodavatele plynu za jiného dodavatele plynu		27.07.2017	08:20:32		27.07.2017	Odstoupení od smlouvy podle § 11a odst. 2 EZ a pokračování dodávek od stávajícího dodavatele
	07.11.2017	Mimo prostory obvyklé k podnikání (Zákazník má právo odstoupit od smlouvy dle § 11a odst. 2 EZ)	Ukončení SZD na základě akce CSR s důvodem ARE	Změna dodavatele plynu za jiného dodavatele plynu		24.10.2017	07:50:24		24.10.2017	Odstoupení od smlouvy podle § 11a odst. 2 EZ a pokračování dodávek od stávajícího dodavatele
	17.08.2017	Mimo prostory obvyklé k podnikání (Zákazník má právo odstoupit od smlouvy dle § 11a odst. 2 EZ)	Ukončení SZD na základě akce CSR s důvodem ARE	Změna dodavatele plynu za jiného dodavatele plynu		03.08.2017	07:52:12		03.08.2017	Odstoupení od smlouvy podle § 11a odst. 2 EZ a pokračování dodávek od stávajícího dodavatele
	13.10.2017	Mimo prostory obvyklé k podnikání (Zákazník má právo odstoupit od smlouvy dle § 11a odst. 2 EZ)	Ukončení SZD na základě akce CSR s důvodem ARE	Změna dodavatele plynu za jiného dodavatele plynu		29.09.2017	09:44:40		02.10.2017	Odstoupení od smlouvy podle § 11a odst. 2 EZ a pokračování dodávek od stávajícího dodavatele
	19.05.2018	Mimo prostory obvyklé k podnikání (Zákazník má právo odstoupit od smlouvy dle § 11a odst. 2 EZ)	Ukončení SZD na základě akce CSR s důvodem ARE	Změna dodavatele plynu za jiného dodavatele plynu		16.04.2018	09:53:51		17.04.2018	Odstoupení od smlouvy podle § 11a odst. 2 EZ a pokračování dodávek od stávajícího dodavatele
	08.08.2017	Mimo prostory obvyklé k podnikání (Zákazník má právo odstoupit od smlouvy dle § 11a odst. 2 EZ)	Ukončení SZD na základě akce CSR s důvodem ARE	Změna dodavatele plynu za jiného dodavatele plynu		25.07.2017	09:55:38		26.07.2017	Odstoupení od smlouvy podle § 11a odst. 2 EZ a pokračování dodávek od stávajícího dodavatele
	08.08.2017	Mimo prostory obvyklé k podnikání (Zákazník má právo odstoupit od smlouvy dle § 11a odst. 2 EZ)	Ukončení SZD na základě akce CSR s důvodem ARE	Změna dodavatele plynu za jiného dodavatele plynu		25.07.2017	09:55:38		26.07.2017	Odstoupení od smlouvy podle § 11a odst. 2 EZ a pokračování dodávek od stávajícího dodavatele
	28.08.2017	Mimo prostory obvyklé k podnikání (Zákazník má právo odstoupit od smlouvy dle § 11a odst. 2 EZ)	Ukončení SZD na základě akce CSR s důvodem ARE	Změna dodavatele plynu za jiného dodavatele plynu		18.07.2017	07:08:38		18.07.2017	Odstoupení od smlouvy podle § 11a odst. 2 EZ a pokračování dodávek od stávajícího dodavatele
	08.08.2017	Mimo prostory obvyklé k podnikání (Zákazník má právo odstoupit od smlouvy dle § 11a odst. 2 EZ)	Ukončení SZD na základě akce CSR s důvodem ARE	Změna dodavatele plynu za jiného dodavatele plynu		25.07.2017	09:55:39		26.07.2017	Odstoupení od smlouvy podle § 11a odst. 2 EZ a pokračování dodávek od stávajícího dodavatele