

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-05057/2021-ERU
Č. j. 05057-8/2021-ERU

V Ostravě dne 28. prosince 2021

USNESENÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-05057/2021-ERU, zahájeném dne 20. října 2021 z moci úřední podle ust. § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), v návaznosti na ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s obviněným z přestupku, kterým je

pan [REDAKCE]
narozený [REDAKCE]

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona, rozhodl

t a k t o :

Správní řízení vedené Energetickým regulačním úřadem s obviněným z přestupku, panem [REDAKCE] (dále též jen „účastník řízení“), pod sp. zn. OSR-05057/2021-ERU, pro podezření ze spáchání **přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona**, kterého se měl dopustit tím, že v přesně nezjištěné době ode dne 1. října 2020 do dne 19. března 2021 v odběrném místě č. [REDAKCE] v rodinném domě na adrese [REDAKCE] napojil neměřený vodič na hlavní domovní vedení a pod podlahou jej zavedl do sklepních prostor, připojil na jednofázový jistič a zavedl dále do domu, čímž umožnil neoprávněný odběr elektřiny ve výše uvedeném odběrném místě

se v souladu s ust. § 86 odst. 5 zákona o odpovědnosti za přestupky

z a s t a v u j e ,

neboť správní trest, který lze za přešupek uložit, je bezvýznamný vedle trestu, který byl obviněnému uložen za jiný skutek v trestním řízení.

O d ů v o d n ě n í

- [1] Energetický regulační úřad (dále také „ERÚ“ nebo „správní orgán“) zahájil dne 20. října 2021 s účastníkem řízení na základě oznámení přestupku policejním orgánem Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Libereckého kraje, Územního odboru Liberec, sp. zn. [REDAKCE] [REDAKCE] správní řízení pro podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona kterého se měl účastník řízení dopustit tím, že v přesně nezjištěné době ode dne 1. října 2020 do dne 19. března 2021 v odběrném místě č. [REDAKCE] v rodinném domě na adrese [REDAKCE] (dále jen „odběrné místo“) napojil neměřený vodič na hlavní domovní vedení a pod podlahou jej zavedl do sklepních prostor, připojil na jednofázový jistič a zavedl dále do domu, čímž umožnil neoprávněný odběr elektřiny v odběrném místě.
- [2] Účastník řízení se vyjádřil přípisem doručeným ERÚ dne 18. listopadu 2021, v rámci kterého uvedl, že trestním příkazem Okresního soudu v Liberci ze dne 4. května 2021, č. j. [REDAKCE], který nabyl právní moci dne 10. května 2021 (dále jen „trestní příkaz“), byl uznán vinným za provedení

zásahu na odběrném elektrickém zařízení a způsobení škody společnosti ČEZ Distribuce a.s., ve výši [REDACTED] a navrhl řízení o přestupku zastavit.

- [3] Správní orgán zjistil, že trestním příkazem byl účastník řízení uznán vinným z přečinu krádeže podle ust. § 205 odst. 1 písm. a) zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, kterého se dopustil tím, že neoprávněně odebíral v období nejméně od října 2020 do 19. března 2021 elektrickou energii, a to v množství [REDACTED] kWh, čímž způsobil společnosti ČEZ Distribuce a.s., škodu ve výši [REDACTED] Kč. Účastník řízení byl odsouzen k trestu odnětí svobody v trvání 6 měsíců s podmíněným odkladem a zkušební dobou v trvání 18 měsíců. Účastníku řízení byla rovněž uložena povinnost nahradit společnosti ČEZ Distribuce a.s. způsobenou škodu.
- [4] Správní orgán má za to, že v daném případě neexistuje jednota skutku, resp. předmětu řízení projednávaného v rámci trestního řízení a tohoto řízení o přestupku, neboť v rámci trestního řízení byl projednávaným skutkem neoprávněný odběr elektrické energie (krádež), kdežto v rámci řízení o přestupku je projednáván samotný zásah do odběrného elektrického zařízení. Jedná se tedy o dva odlišné skutky, byť spolu úzce související.
- [5] Podle ust. § 86 odst. 5 zákona o odpovědnosti za přestupky může správní orgán usnesením zastavit řízení, jestliže správní trest, který lze za přestupek uložit, je bezvýznamný vedle trestu, který byl obviněnému uložen za jiný skutek v trestním řízení.
- [6] Správní orgán konstatuje, že za přestupek projednávaný v tomto řízení by za dodržení zásad uvedených v ust. § 2 odst. 4 správního řádu přicházela v úvahu jako správní trest pokuta ve výši jednotek tisíc korun českých, tj. trest relativně bezvýznamný vedle trestu odnětí svobody (být s podmíněným odkladem) uloženým účastníku řízení trestním příkazem. Správní orgán bere rovněž v úvahu, že oba projednávané skutky spolu úzce souvisí a že účastník řízení způsobenou škodu nahradil. Za těchto okolností považuje správní orgán vedené řízení o přestupku za neúčelné a ve smyslu ust. § 86 odst. 5 zákona o odpovědnosti za přestupky je zastavuje.

Poučení

Proti tomuto usnesení lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení usnesení, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené usnesení připraveno k vyzvednutí. Včas podaný a přípustný rozklad má odkladný účinek.

Mgr. Lukáš Kugler, v. r.
oprávněná úřední osoba
ředitel odboru sankčních řízení

Obdrží: [REDACTED]