

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-10345/2020-ERU  
Č. j. 10345-3/2020-ERU

V Ostravě dne 25. listopadu 2020

## P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-10345/2020-ERU s obviněným z přestupku, společností **RPproreal s.r.o.**, se sídlem Pila 97, 344 01 Trhanov, IČO: 291 60 758, ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2019 (dále jen „energetický zákon“) rozhodl

### takto:

**I. Obviněný z přestupku, společnost RPproreal s.r.o.**, se sídlem Pila 97, 344 01 Trhanov, IČO: 291 60 758 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným z přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 16. července 2019 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Most, v části obce Velebudice, na křižovatce ulic Skyřická a Dělnická, zemní práce, při kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32.

**II.** Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 41 000 Kč (slovy: čtyřicet jedna tisíc korun českých)**, která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 44420.

### Odůvodnění

Dne 28. ledna 2020 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) v důsledku zjištění poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32 (dále také „plynárenské zařízení“) kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona účastníkem řízení. Na základě kontrolního zjištění a získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 10. března 2020 Protokol o kontrole [REDAKCE] č. j. 00869-6/2020-ERU (dále jen „protokol o kontrole“). Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole účastník řízení podal dne 23. března 2020 námitky, které byly dne 17. dubna 2020 nadřízenou osobou kontrolujících zamítnuty jako nedůvodné.

Podle ust. § 81 zákona o odpovědnosti za přestupky mohou být v řízení navazujícím na výkon kontroly skutečnosti zjištěné při kontrole jediným podkladem rozhodnutí o přestupku.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 00869/2020-ERU, který byl vložen do správního spisu dne 25. listopadu 2020, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

V rámci kontroly bylo zjištěno, že:

- zemní práce, při nichž došlo dne 16. července 2019 k poškození plynárenského zařízení v obci Most, v části obce Velebudice, na křižovatce ulic Skyřická a Dělnická, **prováděl zemním strojem zaměstnanec účastníka řízení,**
- účastník řízení prováděl zemní práce jako zhotovitel pro společnost CTP Invest, spol. s r.o., se sídlem Central Trade Park D1 1571, 396 01 Humpolec, IČO: 261 66 453 na základě objednávky [REDAKCE] ze dne 1. října 2018, staveniště mu bylo předáno dne 11. října 2018,
- dne 23. února 2018 vydal správce plynárenského zařízení ke stavbě **stanovisko** [REDAKCE] s vymezením podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu dotčených plynárenských zařízení spolu s Ověřenou přílohou žadatele, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání,
- dne 25. června 2019 společnost GasNet Služby, s.r.o. (tehdy „GridServices, s.r.o.“), se sídlem Plynárenská 499/1, Zábrdovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311, **vytyčila** polohu plynárenského zařízení v terénu, s platností 2 měsíců,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení byly uhrazeny,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku** 417 m<sup>3</sup> plynu do ovzduší za dobu 60 minut a k **přerušení** dodávky plynu 2 konečným zákazníkům (1 po dobu 10 minut, 1 po dobu 3 hodin),
- plynárenské zařízení nebylo řádně opatřeno **pískovým obsypem ani výstražnou folií.**

Účastník řízení v průběhu kontroly i v námitkách proti protokolu o kontrole tvrdil, že poloha plynárenského zařízení neodpovídala provedenému vytyčení. Správní orgán ale má na základě spisové dokumentace za to, že na základě provedeného vytyčení si účastník řízení mohl a měl být vědom polohy poškozeného plynárenského zařízení, a proto toto tvrzení účastníka řízení nehodnotí jako okolnost zbavující účastníka řízení odpovědnosti za přestupek ani jako polehčující okolnost.

Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě zaměstnanec účastníka řízení, který prováděl zemní práce, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Jednání zaměstnance účastníka řízení je přičitatelné účastníkovi řízení, když zaměstnanec vykonával činnost pro účastníka

řízení a tato byla v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníkovi řízení [ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky].

Skutečnost, že poškozené plynárenské zařízení bylo uloženo v rozporu s normami ČSN, nezbavuje účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku, správní orgán však k této skutečnosti přihlédl při stanovení výše pokuty.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

Při stanovení pokuty hodnotil správní orgán jako okolnosti zvyšující závažnost přestupku skutečnosti, že v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku **417 m<sup>3</sup>** plynu do ovzduší a k přerušení dodávky plynu **2 konečným zákazníkům**.

Při stanovení pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnosti to, že:

- účastník řízení prováděl práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení prostřednictvím **zemního stroje**,
- účastník řízení již v minulosti **byl uznán vinným** ze spáchání přestupku ve věcné působnosti Úřadu, a to konkrétně příkazem č. j. 08790-3/2018-ERU ze dne 7. září 2018, který nabyl právní moci dne 18. září 2018, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 30. června 2017, a byla mu uložena pokuta ve výši 52 000 Kč.

Při stanovení pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:

- úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy,
- skutečnost, že plynárenské zařízení nebylo řádně opatřeno **pískovým obsypem ani výstražnou folií**.

Správní orgán se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Správní orgán z Výkazu zisku a ztráty v plném rozsahu ke dni 31. prosince 2019, který je součástí Výroční zprávy účastníka řízení za rok 2019 založené ve sbírce listin Veřejného rejstříku zjistil, že toto období účastník řízení zakončil ve ztrátě [redacted] při čistém obratu za účetní období [redacted]. Správní orgán však k výši udělené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastník řízení tak byla uložena pokuta mírně nad spodní hranici zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

## **Poučení**

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Lukáš Tecl, v.r.  
oprávněná úřední osoba  
oddělení sankčních řízení Ostrava