

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-07211/2017-ERU
Č. j. 07211-22/2017-ERU

V Ostravě dne 24. srpna 2021

USNESENÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, a podle ust. § 23 odst. 11 zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-07211/2017-ERU, zahájeném dne 29. srpna 2017 podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), v návaznosti na ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s obviněným z přestupků, kterým je

společnost **Europe Easy Energy a.s.**,
se sídlem Na poříčí 1046/24, Nové Město, 110 00 Praha 1, IČO: 286 03 001,

ve věci podezření ze spáchání 19 přestupků podle ust. § 24 odst. 7 písm. m) zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, ve znění účinném do 31. prosince 2016 (dále jen „zákon o ochraně spotřebitele“), rozhodl

t a k t o :

I.

Správní řízení vedené Energetickým regulačním úřadem s obviněným z přestupků, společností **Europe Easy Energy a.s.**, se sídlem Na poříčí 1046/24, Nové Město, 110 00 Praha 1, IČO: 286 03 001 (dále též jako „účastník řízení“), pod sp. zn. OSR-07211/2017-ERU pro podezření ze spáchání **19 přestupků podle ust. § 24 odst. 7 písm. m) zákona o ochraně spotřebitele**, kterých se měl účastník řízení dopustit tím, že jakožto prodávající neposkytl nejméně 19 spotřebitelům, a to konkrétně

Tabulka č. 1

	Spotřebitel	Odběrné místo	Číslo smlouvy	Datum uzavření smlouvy
1				
2				
3				
4				
5				
6				
7				
8				
9				
10				

11				
12				
13				
14				
15				
16				
17				
18				
19				

(dále souhrnně „spotřebitelé“), informace podle ust. § 14 odst. 1 zákona o ochraně spotřebitele, neboť tyto jasným, srozumitelným a snadno dostupným způsobem neinformoval nejpozději v den uzavření smlouvy o subjektu mimosoudního řešení spotřebitelských sporů, který je pro daný typ nabízeného, prodávaného, poskytovaného nebo zprostředkovaného výrobku nebo služby věcně příslušný (včetně internetové adresy tohoto subjektu), když tuto informaci neuvedl v obchodních podmínkách, ač smlouva uzavřená mezi účastníkem řízení a jednotlivými spotřebiteli odkazovala na obchodní podmínky,

**se v souladu s ust. § 86 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky
zastavuje,**

neboť skutky, o nichž se vede řízení, nejsou přestupky.

O d ů v o d n ě n í

I. Zjištění předcházející správnímu řízení

- [1] Dne 12. ledna 2017 zahájil Energetický regulační úřad (dále také „Úřad“ či „správní orgán“) kontrolu vedenou pod sp. zn. 00511/2017-ERU ve smyslu zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů, a to ve věci dodržování ust. § 14 odst. 1 zákona o ochraně spotřebitele.
- [2] Dne 5. června 2017 vyhotovil kontrolní orgán Protokol o kontrole č. [REDAKCE] č. j. [REDAKCE] v jehož závěru také konstatoval, že účastník řízení při výkonu licencované činnosti nesplnil minimálně u 19 zákazníků svou povinnost informovat spotřebitele jasným, srozumitelným a snadno dostupným způsobem (včetně informace o internetové adrese) o subjektu mimosoudního řešení spotřebitelských sporů, který je pro daný typ nabízeného, prodávaného, poskytovaného nebo zprostředkovaného výrobku nebo služby věcně příslušný.

II. Průběh správního řízení

- [3] Dne 29. srpna 2017 vydal správní orgán příkaz č. j. 07211-4/2017-ERU, který byl účastníkovi řízení doručen téhož dne. Uvedeným příkazem uznal správní orgán účastníka řízení vinným ze spáchání 19 přestupků podle ust. § 24 odst. 7 písm. m) zákona o ochraně spotřebitele, pokračujícího přestupku podle ust. § 24 odst. 7 písm. m) zákona o ochraně spotřebitele ve znění účinném do 30. června 2017, pokračujícího přestupku podle ust. § 91 odst. 5 písm. d) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 5. června 2017, a pokračujícího přestupku podle ust. § 91 odst. 11 písm. d) dle téhož zákona a uložil účastníkovi řízení úhrnnou pokutu ve výši 60 000 Kč.

- [4] Dne 5 září 2017 byl Úřadu doručen přípis zástupce účastníka řízení ze dne 31. srpna 2017, č. j. 07211-5/2017-ERU, Odpor proti příkazu ERÚ č. j. 07211-4/2017-ERU ze dne 29. srpna 2017.
- [5] Dne 7. září 2017 zaslal správní orgán účastníkovi řízení Vyrozumění o možnosti vyjádřit se a doložit majetkové poměry, č. j. 07211-7/2017-ERU, ve kterém informoval účastníka řízení v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí před vydáním rozhodnutí ve věci. Zároveň bylo účastníkovi řízení sděleno, co je považováno za podklady rozhodnutí, a byla mu dána možnost doložit správnímu orgánu doklady svědčící o jeho aktuálních majetkových poměrech, a to vše do deseti kalendářních dnů od doručení. Vyrozumění bylo účastníkovi řízení doručeno téhož dne.
- [6] Dne 18. září 2017 byl správnímu orgánu doručen do datové schránky přípis účastníka řízení ze dne 18. září 2017, č. j. 07211-8/2017-ERU, Vyjádření účastníka řízení k podkladům rozhodnutí.
- [7] Dne 8. listopadu 2017 vydal správní orgán rozhodnutí č. j. 07211-10/2017-ERU ze dne 8. listopadu 2017 (dále také „napadené rozhodnutí“) v rámci něhož uznal účastníka řízení vinným ze spáchání 19 přestupků podle ust. § 24 odst. 7 písm. m) zákona o ochraně spotřebitele, pokračujícího přestupku podle ust. § 24 odst. 7 písm. m) zákona o ochraně spotřebitele ve znění účinném do 30. června 2017, pokračujícího přestupku podle ust. § 91 odst. 5 písm. d) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 5. června 2017, a pokračujícího přestupku podle ust. § 91 odst. 11 písm. d) dle téhož zákona a uložil účastníkovi řízení úhrnnou pokutu ve výši 60 000 Kč a povinnost k úhradě nákladů řízení v paušální částce 1 000 Kč.
- [8] Dne 23. listopadu 2017 byl Úřadu doručen přípis účastníka řízení ze dne 23. listopadu 2017, č. j. 07211-11/2017-ERU, Rozklad účastníka řízení proti rozhodnutí ERÚ č. j. 07211-10/2017-ERU ze dne 8. listopadu 2017 (dále jen „rozklad“). Přípisem ze dne 7. prosince 2017, č. j. 07211-13/2017-ERU účastník řízení doplnil podaný rozklad.
- [9] Dne 14. září 2018 vydala Rada Energetického regulačního úřadu (dále jen „Rada“) rozhodnutí ze dne 11. září 2018, č. j. 07211-17/2017-ERU, v rámci něhož výrokem I. zamítla rozklad účastníka řízení co do výroků I. a VI. napadeného rozhodnutí a v této části napadené rozhodnutí potvrdila, výrokem II. zrušila výroky II., III. a IV. napadeného rozhodnutí a v této části předmětné řízení zastavila a výrokem III. změnila výrok V. napadeného rozhodnutí, a to tak, že snížila výši úhrnné pokuty na částku 30 000 Kč.
- [10] Rozsudkem ze dne 18. února 2021, č. j. 30 A 172/2018-41, Krajský soud v Brně rozhodl o žalobě účastníka řízení proti rozhodnutí Rady č. j. 07211-17/2017-ERU tak, že výrokem I. rozhodl o zrušení výroku I. a III. rozhodnutí Rady č. j. 07211-17/2017-ERU a v tomto rozsahu o jeho vrácení k dalšímu řízení.
- [11] Dne 10. června 2021 vydala Rada rozhodnutí o rozkladu č. j. 07211-19/2017-ERU, ze dne 8. června 2021, v rámci něhož rozhodla, že co do výroků I., V. a VI. se zrušuje rozhodnutí Úřadu č. j. 07211-10/2017-ERU a věc se v uvedené části vrací k novému projednání.

III. Popis skutkového stavu

- [12] Účastník řízení se v průběhu kontroly vyjádřil k jejímu předmětu, resp. k tomu, zda a jakým způsobem plní povinnosti stanovené mu ust. § 14 odst. 1 zákona o ochraně spotřebitele, kdy uvedl, že povinnost informovat spotřebitele o Úřadu, jako o subjektu mimosoudního řešení spotřebitelských sporů plní ode dne 1. května 2016, a to prostřednictvím písemné informace, která je zákazníkovi předávána společně s ostatní smluvní, resp. předmluvní, dokumentací, konkrétně prostřednictvím listiny označené jako „Příloha č. 1 ke Všeobecným obchodním podmínkám“, kterou Úřadu také předložil. K uvedení požadované informace v obchodních podmínkách, které tvoří přílohu „Smlouvy o sdružených službách

„dodávky elektřiny/plynu“ (dále jen „smlouva“), účastník řízení sdělil, že tuto povinnost plní ode dne 1. května 2016 a odkázal na listinu „*Příloha č. 1 ke Všeobecným obchodním podmínkám*“.

- [13] Správní orgán si vyžádal 25 vzorků smluv, které účastník řízení uzavřel se zákazníky kategorie domácnost od 1. května 2016 do 31. prosince 2016, přičemž bylo zjištěno, že v případě 21 smluv uzavřených se 17 spotřebiteli [řádek 1–17 Tabulky č. 1] není součástí předložené smluvní dokumentace informace o subjektu mimosoudního řešení spotřebitelských sporů, který je pro daný typ nabízeného, prodávaného, poskytovaného nebo zprostředkovaného výrobku nebo služby věcně příslušný (včetně internetové adresy subjektu), ač smlouva uzavřená mezi účastníkem řízení a spotřebitelem odkazovala na obchodní podmínky. V listině „*Všeobecné obchodní podmínky*“ ani v samotné smlouvě nebylo uvedeno, že by jejich nedílnou součástí (přílohou) měla být „*Příloha č. 1 ke Všeobecným obchodním podmínkám*“. V případě 4 spotřebitelů z vyžádaného vzorku účastník řízení předložil Úřadu i „*Přílohu č. 1 ke Všeobecným obchodním podmínkám*“, jež obsahovala informaci o subjektu mimosoudního řešení spotřebitelských sporů, avšak v samotné listině „*Všeobecné obchodní podmínky*“ ani smlouvě nebylo uvedeno, že jejich nedílnou součástí je i tato příloha. Dva spotřebitelé [řádek 18–19 Tabulky č.1] sdělili na dotaz Úřadu, že ke smluvní dokumentaci, kterou od účastníka řízení obdrželi, nebyla přiložena „*Příloha č. 1 ke Všeobecným obchodním podmínkám*“.

IV. Právní hodnocení

- [14] Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.
- [15] Podle ust. § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější
- [16] Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za vytýkaná jednání jsou rozhodnými právními úpravami zákon o odpovědnosti za přestupky a zákon o ochraně spotřebitele.
- [17] Zákon o odpovědnosti za přestupky byl naposledy novelizován dne 22. července 2020 nálezem Ústavního soudu č. 325/2020 Sb. Zákon o ochraně spotřebitele byl v době od spáchání vytýkaného jednání novelizován naposledy s účinností od 1. července 2020.
- [18] S ohledem na ust. § 2 odst. 1 a 6 zákona o odpovědnosti za přestupky proto správní orgán porovnal ustanovení zákona o odpovědnosti za přestupky a jeho novelizovaného znění a zákona o ochraně spotřebitele i jeho novelizovaného znění a dospěl k závěru, že zůstala zachována jak obsahová totožnost konkrétních zákonem stanovených povinností, které jsou relevantní pro právní hodnocení jednání účastníka řízení, tak též jejich trestnost z hlediska podřazení porušení právní povinnosti pod kategorii přestupků. Správní orgán proto neshledal důvod k použití zákonů pozdějších a postupoval při posuzování odpovědnosti účastníka řízení za vytýkaná jednání podle právní úpravy účinné v době, kdy byla spáchána.
- [19] Přestupku ve smyslu ust. § 24 odst. 7 písm. m) zákona o ochraně spotřebitele se dopustí prodávající tím, že neposkytne spotřebiteli informace podle ust. § 14 zákona o ochraně spotřebitele nebo čl. 14 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 524/2013.
- [20] V rámci správního řízení se správní orgán zabýval přestupky podle ust. § 24 odst. 7 písm. m) zákona o ochraně spotřebitele v návaznosti na porušení povinnosti poskytnout spotřebiteli informace podle ust. § 14 zákona o ochraně spotřebitele.
- [21] Podle ust. § 14 odst. 1 zákona o ochraně spotřebitele prodávající informuje spotřebitele jasným, srozumitelným a snadno dostupným způsobem o subjektu mimosoudního řešení spotřebitelských sporů,

kteřý je pro daný typ nabízeného, prodáváného, poskytovaného nebo zprostředkovaného výrobku nebo služby věcně příslušný. Informace musí zahrnovat též internetovou adresu tohoto subjektu. Jestliže prodávající provozuje internetové stránky, uvede tyto informace i na těchto internetových stránkách. Pokud smlouva uzavřená mezi prodávajícím a spotřebitelem odkazuje na obchodní podmínky, uvede informace podle věty první a druhé rovněž v těchto obchodních podmínkách.

- [22] Subjektem mimosoudního řešení spotřebitelských sporů, který je pro daný typ nabízeného, prodáváného, poskytovaného nebo zprostředkovaného výrobku nebo služby věcně příslušný, ve smyslu ust. § 14 odst. 1 zákona o ochraně spotřebitele je v oblasti elektroenergetiky, plynárenství a teplařenství podle ust. § 20e písm. c) zákona o ochraně spotřebitele Úřad, a to v rozsahu působnosti stanovené právním předpisem upravujícím elektroenergetiku, plynárenství a teplařenství [tj. zákonem, č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon)].
- [23] Z úřední činnosti správní orgán zjistil, že účastník řízení je držitelem licence na obchod s elektřinou č. [REDAKCE] s termínem zahájení licencované činnosti od [REDAKCE] a držitelem licence na obchod s plynem č. [REDAKCE] s termínem zahájení výkonu licencované činnosti od [REDAKCE]
- [24] Účastník řízení v období od 2. května 2016 do 6. prosince 2016 uzavřel se spotřebiteli specifikovanými v Tabulce č. 1 tohoto usnesení jednotlivé smlouvy, kdy součástí smluvní dokumentace předané spotřebitelům nebyla informace o subjektu mimosoudního řešení spotřebitelských sporů.
- [25] Ust. § 14 odst. 1 zákona o ochraně spotřebitele obsahuje celkem 3 dílčí povinnosti, a to povinnost (i) informovat spotřebitele jasným, srozumitelným a snadno dostupným způsobem o subjektu mimosoudního řešení spotřebitelských sporů, který je pro daný typ nabízeného, prodáváného, poskytovaného nebo zprostředkovaného výrobku nebo služby věcně příslušný, (ii) prodávajícího, pokud provozuje internetové stránky, tyto informace uvést i na internetových stránkách a (iii) uvést předmětné informace v obchodních podmínkách, na které odkazuje smlouva uzavřená mezi prodávajícím a spotřebitelem.
- [26] Správní orgán v rámci napadeného rozhodnutí uznal účastníka řízení vinným také ze spáchání 19 přestupku podle ust. § 24 odst. 7 písm. m) zákona o ochraně spotřebitele, s odůvodněním, že informace o subjektu mimosoudního řešení spotřebitelských sporů nebyla součástí smluvní dokumentace předané spotřebiteli, ač smlouva uzavřená mezi účastníkem řízení a spotřebitelem odkazovala na obchodní podmínky, ve kterých tato informace také nebyla obsažena.
- [27] Z rozhodnutí Rady č. j. 07211-19/2017-ERU s odkazem na rozsudek Krajského soudu v Brně, č. j. 30 A 172/2018-41 vyplývá, že správní orgán v rámci rozhodnutí č. j. 07211-10/2017-ERU dostatečně nerozlišil jednotlivé povinnosti podle ust. § 14 odst. 1 zákona o ochraně spotřebitele. Předmětné ustanovení obsahuje 3 dílčí povinnosti, kdy se správní orgán měl zabývat samostatně porušením povinností podle věty první (povinnost jasným, srozumitelným a snadno dostupným způsobem informovat o subjektu mimosoudního řešení spotřebitelských sporů) a podle věty čtvrté (povinnost uvést předmětné informace v obchodních podmínkách, na které odkazuje smlouva uzavřená mezi prodávajícím a spotřebitelem).
- [28] Pokud se jedná o porušení ust. § 14 odst. 1 věta první zákona o ochraně spotřebitele, zde Krajský soud v Brně uvedl, že pokud správní orgán postupoval tak, že klíčovým z hlediska odpovědnosti za přestupek je skutečnost, že účastník řízení spotřebitele neinformoval o subjektu mimosoudního řešení spotřebitelských sporů nejpozději při uzavření smlouvy jasným a srozumitelným způsobem, přičemž zde využil tvrzení spotřebitelů, bylo na místě provést výslechy uvedených spotřebitelů. Ust. § 14 odst. 1 věta první zákona o ochraně spotřebitele nestanoví konkrétní způsob splnění povinnosti ani konkrétnější časové vymezení pro její splnění. Rada má tedy za to, také v souladu s právním názorem Krajského soudu v Brně, že pro posouzení naplnění skutkové podstaty přestupku dle ust. § 14 odst. 1 věta první zákona o ochraně spotřebitele bylo na místě provést výslechy jednotlivých spotřebitelů, co do zjištění, zda byli informováni o subjektu mimosoudního řešení spotřebitelských sporů. S ohledem

na časový odstup se však nejeví smysluplné provádět předmětné výsledky spotřebitelů nyní, kdy po více jak 5 letech si již zřejmě nebudou pamatovat, zda, případně jaké informace jim byly ze strany účastníka řízení sděleny.

- [29] Pokud se jedná o porušení ust. § 14 odst. 1 věta čtvrtá zákona o ochraně spotřebitele, co do neuvedení předmětné informace v obchodních podmínkách, na které odkazuje uzavíraná smlouva, zde je pro naplnění skutkové podstaty přestupku podstatné, zda Všeobecné obchodní podmínky účastníka řízení obsahovaly údaj o subjektu mimosoudního řešení spotřebitelských sporů či nikoliv. Z dokumentů předložených účastníkem řízení je zřejmé, že předmětná informace nebyla obsažena v rámci Všeobecných obchodních podmínek účastníka řízení, přičemž na Přílohu č. 1 ke Všeobecným obchodním podmínkám, v rámci níž měla být informace o subjektu mimosoudního řešení spotřebitelských sporů uvedena, nebyl v rámci Všeobecných obchodních podmínek odkaz.
- [30] Pokud se jedná o porušení povinnosti informovat spotřebitele jasným, srozumitelným a snadno dostupným způsobem o subjektu mimosoudního řešení spotřebitelských sporů, k tomuto správní orgán, také s odkazem na rozsudek Krajského soudu v Brně č. j. 3 A 172/2018-41 a rozhodnutí Rady č. j. 07211-19/2017-ERU uvádí, že nebylo v rámci správního řízení prokázáno, že účastník řízení skutečně neinformoval jednotlivé spotřebitele při podpisu smlouvy. Předmětné ustanovení nespécifikuje zcela jasně způsob splnění dané povinnosti podle ust. § 14 odst. 1 věta první zákona o ochraně spotřebitele. Otázka předložení, respektive sdělení požadovaných informací mohla být zjištěna prostřednictvím výsledku jednotlivých spotřebitelů, přičemž jak konstatovala také Rada, provedení předmětných výsledků s takovýmto časovým odstupem se jeví zbytečné. Správní orgán má tedy za to, že v části porušení ust. § 14 odst. 1 věty první zákona o ochraně spotřebitele nebylo prokázáno naplnění formální stránky přestupku podle ust. § 24 odst. 7 písm. m) zákona o ochraně spotřebitele.
- [31] Pokud se jedná o posouzení porušení ust. § 14 odst. 1 věty čtvrté zákona o ochraně spotřebitele, zde správní orgán uvádí, že jednání účastníka řízení naplnilo formální znaky 1 pokračujícího přestupku podle ust. § 24 odst. 7 písm. m) zákona o ochraně spotřebitele.
- [32] V jednáních obviněného z přestupku je tedy možné shledat jistou společenskou škodlivost spočívající v narušení veřejného zájmu na ochraně práv zákazníků (konkrétně když ve všeobecných obchodních podmínkách, na které odkazovala uzavíraná smlouva, nebyla uvedena informace o subjektu mimosoudního řešení spotřebitelských sporů), správní orgán má ovšem za to, že toto konkrétní narušení nedosahuje takové míry intenzity, která odůvodňuje závěr o naplnění materiální stránky pokračujícího přestupku podle ust. § 24 odst. 7 písm. m) zákona o ochraně spotřebitele (společenská škodlivost jednání účastníka řízení je nižší než nepatrná).
- [33] Správní orgán přihlédl zejména k tomu, že svým jednáním účastník řízení nezískal žádný prospěch, přičemž nebylo prokázáno, že by informace o subjektu mimosoudního řešení spotřebitelských sporů nebyla vůbec jednotlivým spotřebitelům sdělena, a to v okamžiku podpisu samotných smluv. Správní orgán dále přihlédl k značnému časovému odstupu od spáchání vytykaného jednání, jenž také významně oslabuje význam případné sankce.
- [34] Aby mohl správní orgán postihnout pachatele za spáchání přestupků, musí být naplněna jak formální, tak i materiální stránka vytykaných přestupků.
- [35] Podle ust. § 86 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky správní orgán zastaví řízení, jestliže skutek, o němž se vede řízení, se nestal nebo není přestupkem.
- [36] Jak již bylo uvedeno výše, správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení vůči spotřebitelům nenaplnilo materiální stránku přestupku podle ust. § 24 odst. 7 písm. m) zákona o ochraně spotřebitele. Z toho důvodu správní orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení, tj. o zastavení správního řízení vedeného s účastníkem řízení pod sp. zn. OSR-07211/2017-ERU podle ust. § 86 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky.

Poučení

Proti tomuto usnesení lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě ERÚ do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním ERÚ. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení usnesení, nejpozději však do uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené usnesení připraveno k vyzvednutí. Včas podaný a přípustný rozklad má odkladný účinek.

Mgr. Gabriela Košťálová
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Ostrava

Obdrží: společnost Europe Easy Energy a.s., se sídlem Na pořiči 1046/24, Nové Město, 110 00 Praha 1, IČO: 286 03 001.