

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-10037/2020-ERU

V Ostravě dne 13. listopadu 2020

Č. j. 10037-3/2020-ERU

## P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-10037/2020-ERU s obviněným z přestupku, společností **VHS Břeclav s.r.o.**, se sídlem Lidická 3460/132, 690 03 Břeclav, IČO: 423 24 149, ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, rozhodl

**takto:**

**I. Obviněný z přestupku, společnost VHS Břeclav s.r.o.**, se sídlem Lidická 3460/132, 690 03 Břeclav, IČO: 423 24 149 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným z přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 20. dubna 2020 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území České Křídlovice u budovy č. p. ■■■ prostřednictvím strojního mechanismu zemní práce v důsledku kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32.

**II.** Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona, se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 23 000 Kč** (slovy: dvacet tři tisíc korun českých), která je splatná dle ust. § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 44120.

## Odůvodnění

Dne 9. července 2020 zahájil Energetický regulační úřad (dále také „Úřad“ či „správní orgán“) v důsledku zjištění poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32 (dále také „plynárenské zařízení“ či „plynovodní přípojka“) kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona účastníkem řízení. Na základě kontrolního zjištění a získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 24. srpna 2020 Protokol o kontrole č. ■■■■, č. j. 06375-8/2020-ERU. Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole nepodal účastník řízení žádné námitky.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 06375/2020-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 13. listopadu 2020, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

Dle ust. § 81 zákona o odpovědnosti za přestupky mohou být v řízení navazujícím na výkon kontroly skutečnosti zjištěné při kontrole jediným podkladem rozhodnutí o přestupku.

V rámci kontroly bylo zjištěno, že:

- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 20. dubna 2020 k poškození plynárenského zařízení, v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území České Křídlovce u budovy č. p. ■■■, **prováděl prostřednictvím strojního mechanismu účastník řízení**, při hloubení výkopu bagrem došlo k prasknutí hydraulické hadice a neovladatelné rameno spadlo na obnaženou plynovodní přípojku, která byla obnažena již dne 16. dubna 2020,
- zhotovitelem stavby s názvem „SV Božice – zkapacitnění vodovodu“ (dále jen „stavba“) bylo sdružení s názvem „Společnost pro SV Božice – zkapacitnění vodovodu“, které bylo tvořeno vedoucím společníkem a správcem společnosti právnickou osobou IMOS Brno se sídlem Olomoucká 704/174, Černovice, 627 00 Brno, IČO: 253 22 257, a společníkem účastníkem řízení,
- účastník řízení práce prováděl na základě **Smlouvy o dílo**, kterou uzavřel jako společník s objednatelům právnickou osobou Vodovody a kanalizace Znojensko se sídlem Znojmo, Kotkova 2518/20, PSČ 66902, IČO: 456 71 745 (dále jen „objednatel“) dne 27. září 2018,
- dne 6. prosince 2017 vydal správce plynárenského zařízení ke stavbě **vyjádření** o existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod zn. ■■■■ spolu s Orientačním a Detailním zákresem situace do mapových podkladů, Ověřenou přílohou žadatele, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání, v době poškození plynárenského zařízení tedy bylo vyjádření **neplatné**,
- dne 18. prosince 2019 společnost GridServices, s.r.o. se sídlem Plynárenská 499/1, Zábrdovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311 (od 12.10.2020 společnost GasNet Služby, s.r.o.), **vytyčila** polohu plynárenského zařízení v terénu, s platností 2 měsíců, v době poškození plynárenského zařízení tedy bylo vytyčení **neplatné**,
- dne 23. srpna 2019 **účastník řízení převzal** od objednatele **staveniště**,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly uhrazeny,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 81 m<sup>3</sup>** plynu do ovzduší za dobu 15 minut a k přerušení dodávky plynu **1 konečnému** zákazníkovi (kategorie Domácnost) po dobu 180 minut.

Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v § 46 odst. 8, 9, 10 nebo § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení

poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl zemní práce v důsledku, kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Účastník řízení měl plynárenské zařízení odhaleno, takže věděl, kde se nachází. Plynárenské zařízení však nezabezpečil tak, aby nedošlo k jeho poškození.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

V daném případě byly následky poškození plynárenského zařízení méně závažné, jak pokud se týká uniklého plynu do ovzduší (**81 m<sup>3</sup>**), tak pokud se týká počtu zákazníků, jímž byla přerušena dodávka plynu (**1**).

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnosti to, že:

- účastník prováděl práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení prostřednictvím **strojního mechanismu**, což bylo v rozporu s podmínkami uvedenými ve vyjádření správce plynárenského zařízení zn. [REDAKCE],

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:

- úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy.

Skutečnosti, že vyjádření správce plynárenského zařízení k provádění zemních prací v předmětném území a vytyčení plynárenského zařízení v terénu byly v době poškození plynárenského zařízení neplatné, správní orgán nehodnotil jako přitěžující okolnosti, neboť účastník řízení přesnou polohu plynárenského zařízení znal a měl jej obnaženo, tudíž tyto skutečnosti neměly přímý vliv na poškození plynárenského zařízení.

Správní orgán se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Účastník řízení má ve sbírce listin Veřejného rejstříku zveřejněn Výkaz zisku a ztráty ke dni 31. března 2019, z něhož správní orgán zjistil, že výsledek hospodaření účastníka řízení za účetní období činil [REDAKCE] Kč. Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastníku řízení byla uložena pokuta mírně nad spodní hranici zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

## **Poučení**

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

JUDr. Milada Sládečková, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
oddělení sankčních řízení Ostrava