

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-07048/2016-ERU

V Praze dne 25. října 2016

Č. j. 07048-5/2016-ERU

## P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v souladu s ust. § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o přestupcích“) v příkazním řízení podle ust. § 87 téhož zákona, vedeném pod sp. zn. OSR-07048/2016-ERU s obviněným z přestupku, kterým je pan [REDAKCE], narozen [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE], [REDAKCE], ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. l) energetického zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

### takto:

**I.** Obviněný z přestupku, pan [REDAKCE], narozen [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE], [REDAKCE] (dále jen „obviněný z přestupku“), se tím, že v rozporu s ust. § 46 odst. 12 energetického zákona prováděl přibližně ve 12:00 hodin dne 7. června 2016 v obci [REDAKCE] na pozemku u domu ev. č. [REDAKCE] strojním mechanismem (pásový bagr TB 235) v ochranném pásmu podzemního vedení elektrizační soustavy zemní práce související se zřízením vodovodní a kanalizační přípojky, při kterých došlo k poškození kabelu nízkého napětí typu AYKY-J 4x16 (dále jen „zařízení elektrizační soustavy“) lžící bagru, a tím k porušení povinnosti v ochranném pásmu i mimo ně provádět činnosti tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení, **z nedbalosti dopustil spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. l) energetického zákona.**

**II.** Podle ust. § 90 odst. 4 energetického zákona se obviněnému z přestupku za spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. l) téhož zákona ukládá **pokuta ve výši 10 000 Kč** (slovy: deset tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, se sídlem Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 43916.

## Odůvodnění

### I. Úvod

Energetickému regulačnímu úřadu (dále jen „Úřad“) bylo dne 27. června 2016 doručeno odevzdání věci Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Zlínského

kraje, územního odboru Vsetín, obvodního oddělení Karolinka (dále jen „Policie ČR“) č. j. [REDAKCE] k projednání možného spáchání přestupku, kterého se měl dopustit pan [REDAKCE], který si jako spoluvlastník nemovitosti objednal zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození zařízení elektrizační soustavy. Policie ČR postoupila Úřadu spolu s odevzdáním věci také kompletní spis k dané věci.

Po prostudování podkladů obsažených v doručeném spisovém materiálu bylo podezření ze spáchání přestupku správním orgánem prověřeno a oproti původnímu hodnocení Policie ČR překvalifikováno jako podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. l) energetického zákona, kterého se dopustil obviněný z přestupku svým aktivním zásahem, v jehož důsledku došlo k poškození zařízení elektrizační soustavy.

Po prostudování podkladů obsažených v doručeném spisovém materiálu, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil obviněný z přestupku a že jsou dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto přistoupil v souladu s ust. § 87 zákona o přestupcích k vydání tohoto příkazu.

## **II. Popis skutkového stavu**

Dne 7. června 2016 v obci [REDAKCE] obviněný z přestupku prováděl pro spoluvlastníka nemovitosti č. e. [REDAKCE] zemní práce související s realizací vodovodní a kanalizační přípojky. Objednatel prací pan [REDAKCE] si za účelem zhotovení vodovodní a kanalizační přípojky nechal vypracovat projektovou dokumentaci a stanoviska vlastníků inženýrských sítí. Ačkoliv si byl ze stanoviska vlastníka zařízení elektrizační soustavy, společnosti ČEZ, vědom toho, že se v místě prací nachází zařízení elektrizační soustavy, nepožádal o vytyčení trasy zařízení v terénu. Výkopové práce prováděl na jeho pokyn jako přátelskou výpomoc obviněný z přestupku.

Obviněný z přestupku tak dle pokynu prováděl zemní práce pomocí bagru, aniž by mu bylo známo, že se zde nachází podzemní vedení. Zařízení elektrizační soustavy bylo ve 12:00 hodin poškozeno lžící bagru. Pan [REDAKCE] byl provádění prací přítomen a ve 12:34 hodin nahlásil poruchu výpadku elektrické energie.

Pan [REDAKCE], zaměstnanec společnosti ČEZ a. s., Policii ČR sdělil, že po nahlášení poškození vedení nízkého napětí se dostavil na místo v obci [REDAKCE], kde zjistil poškození elektrického kabelu AYKY-J 4x16, který při provádění výkopu bagrista neviděl a lžící bagru ho poškodil. V době příjezdu pana [REDAKCE] byl kabel pod napětím. Dodávka elektřiny byla přerušena pouze 1 konečnému odběrateli, a to vlastníku nemovitosti č. e. [REDAKCE], který se k poškození zařízení elektrizační soustavy odmítl vyjádřit.

Policii ČR pan [REDAKCE] uvedl, že poškozené zařízení elektrizační soustavy nebylo opatřeno výstražnou fólií.

Obviněný z přestupku Policii ČR do úředního záznamu dne 7. června 2016 sdělil, že práce prováděl podle pokynů pana [REDAKCE] a kolem 12. hodiny došlo k přetržení kabelu. Podle obviněného z přestupku šlo o nešťastnou událost, nikoli o záměr.

### III. Právní hodnocení

Ve smyslu ust. § 2 odst. 1 zákona o přestupcích se přestupkem rozumí zaviněné jednání, které porušuje nebo ohrožuje zájem společnosti a je za přestupek výslovně označeno buď v zákoně o přestupcích, nebo jiném zákoně, nejde-li o jiný správní delikt postižitelný podle zvláštních právních předpisů anebo o trestný čin.

Zavinění v právu je subjektivní vztah (vůle, vědomí nebo nedbalost) osoby k předpokládaným nebo možným následkům nebo zakázanosti jejího jednání, jímž je někomu způsobena újma nebo které je protiprávní. Zavinění je jednou z podmínek prokázání spáchání přestupku ve smyslu zákona o přestupcích. V přestupkovém právu se přitom rozlišuje zavinění úmyslné a nedbalostní, přičemž nedbalost může být vědomá či nevědomá. S ohledem na vyjádření obviněného z přestupku a vzhledem k okolnostem správní orgán nepochybuje o tom, že byl přestupek spáchán z nedbalosti. Cílem obviněného z přestupku jistě nebylo poškodit zařízení elektrizační soustavy a v důsledku toho přerušit dodávku elektřiny objednateli prací, avšak pokud obviněný z přestupku provádí zemní práce pomocí zemního mechanismu, v tomto případě pásového bagru, musí si být vědom toho, že existence nebo neexistence sítí v místě stavby musí být řádně zjištěna a v případě výskytu jakéhokoli zařízení inženýrských sítí musí být toto vytyčeno, a to právě z důvodu, aby k poškození energetického zařízení nemohlo dojít. Obviněný z přestupku případný průběh sítí v místě, kde měl provádět výkopové práce, nezjišťoval a spolehl se pouze na informace zadavatele prací.

K námitce pana ██████████, že zařízení elektrizační soustavy nebylo opatřeno bezpečnostní fólií, správní orgán uvádí, že při provádění zemních prací v blízkosti energetických zařízení nelze spoléhat na to, že skutečná poloha a stavebně technické provedení těchto zařízení bude odpovídat situaci zachycené ve výkresové dokumentaci, proto jsou zákonem stanoveny tomu, kdo chce tyto činnosti provádět, určité povinnosti. Mezi tyto povinnosti, které lze dovodit ze znění ust. § 46 odst. 8 energetického zákona, patří nejen povinnost vyžádat si souhlas s činností v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy, ale také povinnost se při provádění konkrétní činnosti řídit podmínkami, za nichž byl tento souhlas udělen.

I kdyby obviněný z přestupku o této zákonné povinnosti nevěděl, nic to nemění na tom, že o ní vědět mohl a měl. Je totiž potřeba poukázat na to, že platí obecná zásada *ignorantia legis neminem excusat*, tedy neznalost práva neomlouvá. V posuzovaném případě platí tato zásada tím spíše, že se jedná v podstatě o běžnou zákonnou povinnost, která se dotýká téměř každé činnosti prováděné v blízkosti v podstatě jakéhokoliv typu technické infrastruktury. Nejedná se tedy o pravidlo natolik výjimečné, aby jej bylo možno považovat za pravidlo natolik specifické a náročné na interpretaci, že je známé a pochopitelné pouze osobám vysoce kvalifikovaným a znalým zvláštních zákonných procedur.

Vzhledem k výše uvedenému je tak zřejmé, že jednání obviněného z přestupku naplňuje znaky nevědomé nedbalosti.

Dalším znakem přestupku jako takového je, že jednáním pachatele musí dojít k porušení nebo ohrožení zájmu společnosti a jednání pachatele je za přestupek výslovně označeno v zákoně o přestupcích nebo jiném zákoně.

Přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. l) energetického zákona se dopustí fyzická osoba tím, že nesplní některou z povinností stanovených v § 46 odst. 12 nebo 13 nebo § 68 odst. 5 nebo umístí stavbu v ochranném pásmu v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 4 nebo provede jinou činnost v ochranném pásmu v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 6 nebo umístí stavbu v bezpečnostním pásmu v rozporu s ustanoveními § 69 odst. 3.

V rámci řízení o přestupku se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození zařízení elektrizační soustavy při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 46 odst. 12 energetického zákona.

Znakem skutkové podstaty přestupku je v projednávaném případě poškození energetického zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností toto zařízení poškodil. V daném případě není na základě vyjádření samotného obviněného z přestupku a ze získaných podkladů pochyb o tom, že to byl právě obviněný z přestupku, kdo prováděl zemní práce, při kterých došlo k poškození energetického zařízení.

V příkazním řízení z podkladů ve spise nebylo zjištěno, že obviněný z přestupku věděl, že činnost provádí v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy. Správní orgán však v rámci řízení zjistil, že vlastní existence energetického zařízení byla nebo měla být obviněnému z přestupku známa, obviněný z přestupku přesto neodůvodněně spoléhal na to, že svou činností do ochranného pásma energetického zařízení nezasáhne.

V rámci příkazního řízení rovněž bylo zjištěno, že obviněný z přestupku při vlastním poškození zařízení elektrizační soustavy prováděl zemní práce v ochranném pásmu prostřednictvím zemního mechanismu. Je tedy zřejmé, že obviněný z přestupku při své činnosti nepostupoval s náležitou obezřetností a opatrností, aby k poškození zařízení elektrizační soustavy nemohlo dojít.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že obviněný z přestupku svým jednáním porušil ust. § 46 odst. 12 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. l) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání obviněného z přestupku naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat jistou společenskou nebezpečnost (škodlivost) spočívající v ohrožení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu elektrizační soustavy.

Aktivním jednáním obviněného z přestupku tak došlo k poškození energetického zařízení.

Lze tak uzavřít, že obviněný z přestupku je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. l) energetického zákona.

#### **IV. Uložení pokuty**

Zákon o přestupcích v ustanovení § 11 předvídá, že za přestupek lze uložit sankci v podobě napomenutí, pokuty, zákazu činnosti, propadnutí věci nebo zákazu pobytu. Sankci lze přitom za podmínek stanovených zákonem uložit samostatně nebo s jinou sankcí; napomenutí nelze uložit spolu s pokutou. Od uložení sankce lze v rozhodnutí o přestupku upustit, jestliže k nápravě pachatele postačí samotné projednání přestupku. Právní úprava zákona o přestupcích se přitom použije pouze tehdy, neupravuje-li zvláštní zákon něco jiného.

V daném případě, kdy se jedná o přestupek upravený energetickým zákonem, má energetický zákon jakožto zvláštní právní úprava přednost před zákonem o přestupcích.

Za přestupek podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona lze uložit podle ust. § 90 odst. 3 téhož zákona pokutu až do výše 100 000 Kč. V souladu s ust. § 12 zákona o přestupcích přihlédne správní orgán při určení druhu sankce a její výměry k závažnosti přestupku, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, k okolnostem, za nichž byl spáchán, k míře zavinění, k pohnutkám a k osobě pachatele, zda a jakým způsobem byl pro týž skutek postižen v disciplinárním řízení.

V řízení bylo prokázáno, že obviněný z přestupku prováděl zemní práce, aniž by bylo provedeno vytyčení zařízení elektrizační soustavy v terénu. Tuto skutečnost správní orgán považuje za okolnost, která závažnost přestupku zvyšuje.

K poškození energetického zařízení došlo prostřednictvím zemního stroje (pásový bagr). Tuto skutečnost správní orgán také považuje za okolnost, která závažnost přestupku zvyšuje.

Z pohledu zájmu společnosti na bezpečném provozu zařízení elektrizační soustavy je třeba konstatovat, že následky (typ poškozeného zařízení, počet odpojených zákazníků) přestupku byly v tomto konkrétním případě málo významné a závažnost spáchaného přestupku lze z tohoto pohledu proto hodnotit jako nízkou.

Správní orgán při ukládání pokuty jako výrazně polehčující okolnost zohlednil, že obviněný z přestupku není evidován v rámci žádného jiného řízení o přestupku za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, a porušil tak právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé.

Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu pouze ve výši, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tj. u samotné spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání fyzické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na obviněného z přestupku likvidační dopad. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a pokuta tak může plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

### **Poučení**

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 87 odst. 4 zákona o přestupcích podat odpor ve lhůtě 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Včasným podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje s tím, že po projednání věci bude v případě uznání viny obviněného z přestupku uložena kromě sankce i povinnost uhradit náklady řízení stanovené vyhláškou č. 231/1996 Sb., ve znění vyhlášky č. 340/2003 Sb., a to ve výši 1 000 Kč. Příkaz, proti němuž nebude podán odpor v uvedené zákonné lhůtě, se stává pravomocným v souladu s ust. § 87 odst. 5 zákona o přestupcích.

Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

Mgr. Vlasta Chroustová, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
odbor správních řízení