

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-11544/2015-ERU

V Praze dne 22. ledna 2016

Č. j. 11544-3/2015-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v příkazním řízení podle ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. KO-11544/2015-ERU s účastníkem řízení, kterým je společnost **ZEPRIS s.r.o., se sídlem Praha 4, Mezi Vodami 639/27, PSČ 14320, IČ: 25117947**, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona, rozhodl

t a k t o:

I. Účastník řízení, společnost ZEPRIS s.r.o., se sídlem Praha 4, Mezi Vodami 639/27, PSČ 14320, IČ: 25117947 se tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl

- dne 5. dubna 2014 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Opočnice na Kocandě u domu č. 219 zemní práce v souvislosti se stavbou „Kanalizace a ČOV Opočnice“, v důsledku kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky DN 32, a dále

- dne 26. dubna 2014 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Týnec nad Labem, u domu č. p. 92 zemní práce v souvislosti se stavbou „Kanalizace v Týnci nad Labem, obci Vinařice, obci Lžovice a ČOV“, při kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky PE DN 32,

čímž porušil zákaz poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu či mimo ně, a tím se **dopustil spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.**

II. Podle ust. § 91a odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení společnosti ZEPRIS s.r.o., se sídlem Praha 4, Mezi Vodami 639/27, PSČ 14320, IČ: 25117947 v rámci souběhu spáchání dvou správních deliktů podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) téhož zákona ukládá **úhrnná pokuta ve výši 10 000 Kč** (slovy: deset tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 43915.

III. Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení společnosti ZEPRIS s.r.o., se sídlem Praha 4, Mezi Vodami 639/27, PSČ 14320, IČ: 25117947 ukládá povinnost uhradit

náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 43915.

O d ů v o d n ě n í

Ve dnech 6. června 2014 a 5. května 2015 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) v důsledku zjištění poškození plynárenských zařízení dvě kontroly ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona ze strany společnosti ZEPRIS s.r.o., se sídlem Praha 4, Mezi Vodami 639/27, PSČ 14320, IČ: 25117947 (dále jen „účastník řízení“). Na základě kontrolních zjištění a získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 6. února 2015 protokol o kontrole č. ██████████, č. j. 05327-4/2014-ERU a dne 29. srpna 2015 protokol o kontrole č. ██████████, č. j. 04016-6/2015-ERU. Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokole o kontrole č. ██████████, č. j. 05327-4/2014-ERU ze dne 6. února 2015 uplatnil účastník řízení námitky, které byly dne 7. dubna 2015 vyřízeny tak, že byly zamítnuty. Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokole o kontrole č. ██████████, č. j. 04016-6/2015-ERU ze dne 29. srpna 2015 neuplatnil účastník řízení žádné námitky.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolních spisech sp. zn. 05327/2014-ERU a sp. zn. 04016/2015-ERU, které byly převzaty do správního spisu dne 19. ledna 2016, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětných jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ustanovení § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

V rámci kontroly vedené pod sp. zn. 04016/2015-ERU bylo zjištěno, že zemní práce na stavbě „Kanalizace a ČOV Opočnice“ prováděl právě účastník řízení v pozici zhotovitele, a to na základě smlouvy o dílo, uzavřené dne 3. listopadu 2013.

Dne 25. dubna 2012 vydal správce plynárenského zařízení vyjádření č. ██████████, kde jsou písemně vymezeny podmínky pro provádění zemních výkopových prací v ochranném pásmu dotčených plynárenských zařízení. Účastník řízení převzal staveniště pro provádění stavby dne 4. listopadu 2013, o čemž byl téhož dne sepsán protokol. Vytýčení polohy plynárenského zařízení v terénu bylo provedeno dne 2. prosince 2013. Vlastní existence plynárenského zařízení tak byla účastníkovi řízení před vlastním zahájením zemních prací prokazatelně známa.

Dne 5. dubna 2014 došlo v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Opočnice na Kocandě u domu č. 219 v důsledku prováděných zemních prací k sesunutí zeminy na středotlakou plynovodní přípojku DN 32 a tím k jejímu poškození.

Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. Poškození plynárenského zařízení bylo zaznamenáno do stavebního deníku, a to na listy č. ██████████ a č. ██████████. Důsledkem poškození plynárenského zařízení byl, dle protokolu o poškození plynárenského zařízení č. ██████████ ze dne 7. dubna 2014 a protokolu o úniku plynu z poškozeného plynárenského zařízení č. ██████████ z téhož dne, únik 34 m³ plynu do ovzduší za dobu 30 minut.

V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k přerušení dodávky plynu 1 odběrateli.

Náklady spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly beze zbytku uhrazeny účastníkem řízení.

V rámci kontroly vedené pod sp. zn. 05327/2014-ERU bylo zjištěno, že zemní práce na stavbě „Kanalizace v Týnci nad Labem, obci Vinařice, obci Lžovice a ČOV“ prováděl právě účastník řízení v pozici zhotovitele, a to na základě smlouvy o dílo, uzavřené dne 20. prosince 2012.

Dne 24. ledna 2013 vydal správce plynárenského zařízení vyjádření č. [REDAKCE], kde jsou písemně vymezeny podmínky pro provádění zemních výkopových prací v ochranném pásmu dotčených plynárenských zařízení. Účastník řízení převzal staveniště pro provádění stavby dne 17. února 2014, o čemž byl téhož dne sepsán protokol. Vytýčení polohy poškozeného plynárenského zařízení v terénu dle vyjádření účastníka řízení nebylo provedeno. Samotné vytýčení bylo prováděno ve dnech 3. března 2014 a 25. března 2014, avšak nedošlo k vytýčení poškozené středotlaké plynovodní přípojky PE DN 32. Vlastní existence plynárenského zařízení účastníkovi řízení před vlastním zahájením zemních prací nebyla známa.

Dne 26. dubna 2014 došlo v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Týnec nad Labem, u domu č. p. 92 při provádění zemních výkopových prací prostřednictvím zemního stroje – bagru typ CAT 316 k poškození středotlaké plynovodní přípojky PE DN 32.

Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. Poškození plynárenského zařízení bylo zaznamenáno do stavebního deníku, a to na list č. [REDAKCE]. Důsledkem poškození plynárenského zařízení byl, dle protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení č. PM [REDAKCE] ze dne 26. dubna 2014 a protokolu o úniku plynu z poškozeného plynárenského zařízení č. [REDAKCE] z téhož dne, únik 100 m³ plynu do ovzduší za dobu 4 minut. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k přerušení dodávky plynu 1 odběrateli.

Náklady spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly beze zbytku uhrazeny účastníkem řízení.

Správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo některou z povinností stanovených v ust. § 46 odst. 12 nebo 13 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona.

V projednávaných případech je znakem skutkové podstaty správního deliktu poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V obou projednávaných případech není na základě získaných podkladů pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl zemní práce, v jejichž důsledku došlo k poškození dvou plynárenských zařízení.

V příkazním řízení bylo přitom prokázáno z podkladů ve spise, že účastník řízení v prvním případě věděl, že činnost provádí v ochranném pásmu plynárenského zařízení, když měl k dispozici stanoviska správce plynárenských zařízení k existenci sítí a vytyčení plynárenských zařízení v terénu. V druhém případě si účastník řízení měl být přinejmenším vědom možné existence plynovodní přípojky vzhledem k místu provádění zemních prací. V rámci příkazního řízení bylo přitom zjištěno, že v prvním případě účastník řízení nezabezpečil výkop, respektive plynárenské zařízení takovým způsobem, aby nedošlo k jeho poškození a ve druhém případě prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení prostřednictvím shora uvedeného zemního stroje. Tedy použil přímo v ochranném pásmu plynárenského zařízení zemní stroj, a to v rozporu s podmínkami stanovenými správcem plynárenského zařízení.

Správní orgán rovněž poukazuje na skutečnost, že charakteristickým znakem tzv. správních deliktů držitelů licencí, právnických osob a fyzických osob podnikajících je to, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o tzv. objektivní odpovědnost, kdy je věcí účastníka řízení, aby si při výkonu svých činností počínal tak, aby neporušil povinnosti dané energetickým zákonem a nepoškodil zákonem chráněné zájmy, v daném případě zájem na ochraně zařízení plynárenské soustavy a zájem na bezporuchové a spolehlivé dodávce zemního plynu odběratelům. To v praxi znamená, že v případě provádění jakékoliv činnosti v ochranném pásmu zařízení plynárenské soustavy a mimo ně je nutno konat tuto činnost tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jejího provozu či k jejímu poškození.

Účastník řízení tak nepostupoval ani v jednom případě s maximální opatrností a v souladu s podmínkami správce plynárenského zařízení pro provádění jakýchkoli činností v ochranném pásmu plynárenského zařízení, přestože v prvním případě věděl, že se nachází v ochranném pásmu plynárenského zařízení a jeho bezprostřední blízkosti, ve druhém měl alespoň předpokládat existenci plynovodní přípojky.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním v obou projednávaných případech porušil ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona. Správní orgán má za to, že obě jednání účastníka řízení naplnila rovněž znaky materiální stránky správního deliktu, neboť v obou jeho jednáních lze shledat také společenskou nebezpečnost (škodlivost), spočívající v ohrožení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy, neboť aktivním jednáním účastníka řízení došlo k poškození dvou plynárenských zařízení, v obou případech navíc došlo k úniku plynu do ovzduší a k přerušení dodávek plynu vždy jednomu odběrateli.

Správní orgán se v rámci příkazního řízení dále zabýval otázkou možných liberačních důvodů, tedy důvodů zbavujících účastníka řízení odpovědnosti za spáchání správního deliktu ve smyslu ust. § 91d odst. 1 energetického zákona, a dospěl k závěru, že účastník řízení s ohledem na výše uvedené ani v jednom z případů nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení povinností zabránil.

Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání dvou správních deliktů podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.

Jednání, kdy stejný subjekt spáchal dva nebo více deliktů dříve, než byl za některý z nich pravomocně potrestán, je označováno jako souběh správních deliktů. V tomto případě

se jednalo o vícečinný souběh stejnorodý, kdy se pachatel více skutky dopustil opakovaně naplnění téže skutkové podstaty. Jelikož energetický zákon neřeší otázku, jak postihnout delikventa, který se jedním skutkem dopustil více správních deliktů, vycházel správní orgán na základě analogie z ust. § 12 odst. 2 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, který takovýto případ řeší užitím zásady absorpční. Podle citovaného ustanovení zákona o přestupcích se za více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží sankce podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji postižitelný.

Správní orgán přitom jako závažnější vyhodnotil jednání účastníka řízení ze dne 5. dubna 2014, kdy došlo v důsledku poškození středotlaké plynovodní přípojky DN 32 ke shora specifikovanému úniku plynu do ovzduší a k přerušení dodávky plynu jednomu odběrateli, a to z toho důvodu, že v daném případě účastník řízení prokazatelně věděl o existenci plynárenského zařízení a toto zařízení nezabezpečil proti vnějším vlivům tak, aby nedošlo k jeho poškození.

Za správní delikt podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Při stanovení výše pokuty postupoval správní orgán v souladu s ust. § 91d odst. 2 energetického zákona.

V řízení bylo prokázáno, že účastník řízení měl k dispozici stanovisko správce plynárenského zařízení k zájmovému území stavby a bylo provedeno vytýčení plynárenského zařízení v terénu. Uvedené okolnosti je tak třeba považovat za okolnosti, které závažnost správního deliktu snižují.

Z pohledu zájmu společnosti na bezpečném provozu plynárenských zařízení je třeba konstatovat, že následky (množství uniklého zemního plynu a přerušení dodávky jeho odběrateli) správního deliktu byly v tomto konkrétním případě relativně nízké a závažnost spáchaného správního deliktu lze z tohoto pohledu hodnotit jako relativně nízkou. Jako polehčující okolnost hodnotí správní orgán bezprostřední snahu účastníka řízení o řešení poškození plynárenského zařízení, a to jeho nahlášením správci distribuční soustavy a též úhradu vzniklé škody provozovateli distribuční soustavy.

Správní orgán při ukládání pokuty jako přitěžující okolnost zohlednil to, že se účastník řízení dopustil spáchání dvou správních deliktů, které jsou posuzovány v souběhu.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnost skutečnost, že účastník řízení již v minulosti byl uznán vinným ze spáchání správního deliktu ve věcné působnosti Úřadu, a to konkrétně ze spáchání správního deliktu dle totožného ustanovení jako v tomto příkazním řízení. Jednalo se o sankci uloženou pravomocným příkazem č. j. 02884-3/2015-ERU, ze dne 25. března 2015, kterým byla účastníkovi řízení uložena pokuta ve výši 20 000 Kč.

Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu s ohledem na zásadu absorpce ve výši 10 000 Kč, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tj. u samotné spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň ji považuje za odstrašující a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán

poznává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Souběžně je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výtěžku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

P o u č e n í

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

Mgr. Jiří Kreuzman, v. r.
oprávněná úřední osoba