

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-07427/2021-ERU
Č. j. 07427-8/2021-ERU

V Praze dne 18. ledna 2022

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-07427/2021-ERU a zahájeném z moci úřední dne 8. listopadu 2021 podle ust. § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“) ve spojení s ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s obviněným z přestupku, kterým je

[REDAKCE]
ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2021 (dále jen „energetický zákon“) rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, kterým je [REDAKCE] (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona**, kterého se dopustila úmyslně tím, že dne [REDAKCE] v odběrném místě č. [REDAKCE] (dále jen „OM“) provedla v rozporu s ust. § 28 odst. 3 energetického zákona zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina [REDAKCE] umístěném v rozvodné skříni elektroměrového rozvaděče ve společné chodbě bytového domu na adrese [REDAKCE] [REDAKCE] bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy tak, že poškodila na krytu zajišťovací krabičky KP01 zajištění proti neoprávněné manipulaci a v zajišťovací krabičce KP01 spojila přívodní fázový vodič z hlavního jističe o proudové hodnotě 1x25 A a odvodní fázový vodič vedoucí do bytu č. 1 a uvedla hlavní jistič 1x25 A do polohy zapnuto, čímž umožnila v bytě č. [REDAKCE] odebírat neměřenou elektřinu.

II.

Podle ust. § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky a ust. § 90 odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 8 000 Kč** (slovy: osm tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 43621.

III.

Podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky**

1 000 Kč (slovy: jeden tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 43621.

IV.

Podle ust. § 89 odst. 2 a 3 zákona o odpovědnosti za přestupky se poškozenému, společnosti **ČEZ Distribuce, a. s.**, se sídlem Děčín - Děčín IV-Podmokly, Teplická 874/8, PSČ 40502, IČO: 247 29 035 (dále také „poškozený“ nebo „společnost ČEZ Distribuce, a. s.“), **nárok na náhradu škody nepřiznává** a v souladu s ust. § 89 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky se poškozený **s tímto nárokem odkazuje na soud.**

Odůvodnění

I. Zjištění předcházející správnímu řízení

- [1] Energetickému regulačnímu úřadu (dále také „Úřad“ nebo „správní orgán“) jako věcně příslušnému správnímu orgánu podle ust. § 18 energetického zákona bylo dne [redacted] doručeno oznámení Policie České republiky, Městského ředitelství policie Ostrava, [redacted] (dále také „Policie ČR“), jehož součástí je spisový materiál [redacted] (dále jen „spis Policie ČR“) o přestupku, kterého se měl dopustit účastník řízení tím, že v době ode dne [redacted] blíže nezjištěného času do 10:30 hodin dne [redacted] [redacted] provedl v OM umístěném ve společných částech bytového domu neoprávněný zásah, čímž umožnil v bytě č. [redacted] odebírat neměřenou elektřinu, ke škodě společnosti ČEZ Distribuce, a.s.

II. Průběh správního řízení

- [2] Správní řízení bylo zahájeno dnem 8. listopadu 2021, kdy bylo doručeno účastníku řízení oznámení o zahájení řízení č. j. [redacted]. Účastníku řízení bylo řádně doručováno, byl řádně poučen o všech procesních právech. Účastník řízení se k věci ani k podkladům rozhodnutí nevyjádřil a nedoložil majetkové poměry.
- [3] Správní orgán o zahájení správního řízení dle ust. § 70 zákona o odpovědnosti za přestupky vyrozuměl dne 10. listopadu 2021 poškozeného o možnosti uplatnit nárok na náhradu majetkové škody. Poškozený uplatnil u správního orgánu nárok na náhradu škody v celém rozsahu, tj. cenu za distribuované (neoprávněně odebrané) množství elektřiny, dále stanovenou cenu za příkon nebo vyčíslení rozdílu plateb podle skutečné a sjednané hodnoty hlavního jističe a dále náhradu nezbytně nutných nákladů vzniklých v souvislosti s neoprávněným odběrem, včetně nákladů vynaložených na zjišťování neoprávněného odběru elektřiny, jeho ukončení, přezkoušení měřicího zařízení a případných znaleckých posudků a dalších souvisejících nákladů, to vše v celkové částce [redacted] Kč.
- [4] Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a v souladu se zásadou materiální pravdy, která je zakotvena v ust. § 3 správního řádu, dospěl k závěru, že veškeré podklady, které měl k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 výše uvedeného zákona.

III. Popis skutkového stavu

- [5] Ze spisového materiálu vyplývá, že dne [redacted] byl v OM demontován pracovníky společnosti ČEZ Distribuce, a.s. elektroměr z důvodu ukončení smlouvy o dodávce elektřiny, uzavřené mezi účastníkem řízení a společností Pražská plynárenská, a.s. Na místo elektroměru byla pracovníky společnosti ČEZ Distribuce, a.s. osazena zajišťovací krabička KP01, opatřená zajištěním proti neoprávněné manipulaci.

- [6] Při kontrole odběrných míst dne [REDACTED] (v předmětném domě) prováděného pracovníkem společnosti ČEZ Distribuce, a.s. bylo zjištěno porušení zajišťovací krabičky KP01 a možný neoprávněný odběr elektrické energie v bytě č. [REDACTED]. Tyto skutečnosti byly dle vnitřních směrnic společnosti ČEZ Distribuce, a. s., sděleny pověřené společnosti NTL Forensics a.s., se sídlem Pod pekárny 161/7, 190 00 Praha 9 – Vysočany, IČO: 277 71 831 (dále jen „společnost NTL Forensics a.s.“), provádějící kontroly odběrných míst pro poškozeného.
- [7] Dne [REDACTED] byla v OM realizována pracovníkem společnosti NTL Forensics a.s. kontrola, kdy bylo zjištěno porušené zajištění proti neoprávněné manipulaci na krytu zajišťovací krabičky KP 01. V zajišťovací krabičce KP01 bylo zjištěno jednofázové vodivé spojení přírodního fázového vodiče z hlavního jističe o proudové hodnotě 1x25 A a odvodního fázového vodiče vedoucího do bytu č. [REDACTED]. V době kontroly byl hlavní jistič 1x25 A v zapnuté poloze a přes neměřené spojení byla odebrána v bytě č. [REDACTED] neměřená elektřina.
- [8] Ze spisového materiálu je zřejmé, že neoprávněný zásah provedl účastník řízení, který tak učinil bezprostředně poté, co mu byla ukončena dodávka elektřiny do bytu č. [REDACTED] a na místo elektroměru byla namontována zajišťovací krabička KP01. Účastník řízení se Policii ČR ke spáchání projednávaného skutku doznal a uvedl, že dne [REDACTED] odstranil nějaké plomby a zapojil nějaké dráty, tak aby v bytě měl elektřinu.
- [9] Účastník řízení umožnil zaměstnanci společnosti NTL Forensics a.s. i Policii ČR zadokumentování a provedení soupisu elektrospotřebičů nacházejících se v předmětném bytě.
- [10] Poškozený ve svém vyjádření č. j. [REDACTED] vyčíslil škodu za dobu neoprávněného odběru ode dne [REDACTED] podle odborného vyjádření č. [REDACTED] vypracovaném [REDACTED] na odebrané elektřině částkou [REDACTED] Kč, dále stanovenou cenu za příkon nebo vyčíslení rozdílu plateb dle skutečné a sjednané hodnoty hlavního jističe částkou [REDACTED] Kč a náklady vzniklé v souvislosti s neoprávněným odběrem, včetně nákladů vynaložených na zjišťování neoprávněného odběru elektřiny a jeho ukončení, přezkoušení měřícího zařízení a případných znaleckých posudků a dalších souvisejících nákladů částkou [REDACTED].

IV. Právní hodnocení

IV. I. Použitá právní úprava

- [11] Podle ust. § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější. Podle ust. § 2 odst. 6 téhož zákona lze pachateli uložit vždy jen takový druh správního trestu, který dovoluje uložit zákon účinný v době, kdy se o přestupku rozhoduje.
- [12] S ohledem na ust. § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky správní orgán porovnal všechna relevantní ustanovení energetického zákona a jeho současné znění a dospěl k závěru, že ustanovení relevantní pro právní hodnocení jednání účastníka řízení, a též trestnost tohoto jednání z hlediska podřazení porušení právní povinnosti pod kategorii přestupku, zůstala obsahově totožná. Správní orgán proto neshledal důvod k použití zákona pozdějšího a postupoval při posuzování odpovědnosti účastníka řízení za projednávaný skutek, i při ukládání sankce podle právní úpravy účinné v době, kdy byl spáchán.
- [13] Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za posuzovaný skutek (přestupek) a případné uložení správního trestu je proto rozhodnou právní úpravou zákon o odpovědnosti za přestupky ve spojení se správním řádem a energetický zákon.

IV. II. Obecný právní rámeček

- [14] Energetický zákon v ust. § 28 odst. 3 stanoví, že na odběrných elektrických zařízeních, kterými prochází neměřená elektřina, nesmí být prováděny žádné zásahy bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy.
- [15] Podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona se fyzická osoba dopustí přestupku tím, že provede zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez souhlasu provozovatele přenosové soustavy nebo provozovatele distribuční soustavy v rozporu s ust. § 28 odst. 3 energetického zákona nebo provede zásah na odběrném plynovém zařízení před měřicím zařízením bez předchozího písemného souhlasu provozovatele přepravní nebo distribuční soustavy v rozporu s ust. § 71 odst. 11 energetického zákona.

IV. III. Právní posouzení skutku

- [16] V projednávaném případě je jedním ze znaků přestupku ve smyslu ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona provedení zásahu na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy v rozporu s ust. § 28 odst. 3 energetického zákona, tzn. nevyžádání si souhlasu před provedením zásahu na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina. Ze spisového materiálu, který měl správní orgán k dispozici je nesporné, že účastník řízení si před provedením zásahu na odběrném elektrickém zařízení nevyžádal souhlas provozovatele distribuční soustavy a bez dalšího provedl zásah tak, jak je popsán ve výroku I. tohoto rozhodnutí.

IV. IV. Formální a materiální stránka přestupku

- [17] Správní orgán má za prokázané, že účastník řízení porušil zákaz stanovený v ust. § 28 odst. 3 energetického zákona, tj. bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy zasahovat do odběrných elektrických zařízení, kterými prochází neměřená elektřina, čímž účastník řízení naplnil formální znaky přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona.
- [18] Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na tom, aby kdokoli zasahoval do elektrických zařízení, kterými prochází neměřená elektřina bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy a dále pak také zajištění měření odběru elektřiny v souladu s energetickým zákonem.
- [19] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 28 odst. 3 energetického zákona a v projednávaném případě byly naplněny formální i materiální znaky přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona.

IV. V. Odpovědnost za přestupek

- [20] Podle ust. § 15 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se k odpovědnosti fyzické osoby za přestupek vyžaduje zavinění. Postačí zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba úmyslného zavinění.
- [21] Účastník řízení se ke svému protiprávnímu jednání doznal a uvedl, že neoprávněný zásah provedl za účelem zajištění odběru elektřiny v OM bezodkladně poté, co mu byla její dodávka přerušena. Správní orgán nemohl dospět k jinému závěru, než že účastník řízení spáchal přestupek ve smyslu ust. § 15 odst. 2 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky úmyslně, neboť ze zjištěných skutečností a okolností daného případu vyplývá, že svým jednáním chtěl porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, tím spíše, že mu muselo být známo, že je nepřijatelné provádět neoprávněný zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy.

- [22] S ohledem na výše uvedené lze uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za úmyslné spáchání přestupku dle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona, kterého se dopustil porušením ust. § 28 odst. 3 energetického zákona, a správní orgán proto přistoupil k uložení správního trestu.
- [23] Správní orgán se také zabýval, zda nedošlo k naplnění ust. § 24 zákona o odpovědnosti za přestupky, přičemž konstatuje, že neshledal, že by v projednávaném případě nastaly takové skutečnosti, které by nasvědčovaly či umožňovaly jeho možnou aplikaci.

V. Uložení správního trestu

- [24] Správní orgán s ohledem na zjištěné skutečnosti a shora uvedené okolnosti daného případu rozhodl o uložení správního trestu ve smyslu ust. § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona ve formě pokuty. Uložení správního trestu ve formě pokuty považuje správní orgán v projednávaném případě za zákonné, vhodné a účelné, přičemž tento správní trest zcela odpovídá rozhodovací praxi Úřadu ve shodných nebo obdobných případech.
- [25] Podle ust. § 90 odst. 4 energetického zákona lze za přestupek uvedený v odstavci 1 písm. a) až y) nebo odstavci 2 písm. c) nebo odstavci 3 uložit pokutu až do výše 100 000 Kč.
- [26] Při ukládání správního trestu (pokuty) správní orgán přihlédl ve smyslu ust. § 37 a ust. § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem, k významu a rozsahu následku přestupku a k druhu a míře zavinění. V neposlední řadě správní orgán přihlédl též k osobě pachatele, tj. účastníka řízení.
- [27] Co se týče povahy a závažnosti přestupku, správní orgán hodnotí, že uvedené jednání účastníka řízení porušuje obecný zákaz jakýchkoliv zásahů na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy, přičemž účel zákazu lze spatřovat v zájmu na bezporuchovém provozu těchto zařízení a dále pak také umožnění měření odběru elektřiny v souladu s energetickým zákonem tak, aby nedocházelo při manipulaci s touto komoditou k podvodům.
- [28] Správní orgán se dále zabýval druhem a mírou zavinění, kdy obecně platí, že úmyslné zavinění je závažnější než nedbalostní. V průběhu řízení vyšlo najevo, že účastník řízení provedl zásah na odběrném elektrickém zařízení úmyslně, aby mohl odebírat elektřinu v bytě, ačkoli spotřeba nebyla zaznamenávána, k čemuž správní orgán přihlédl jako k okolnosti přitěžující.
- [29] Správní orgán dále jako přitěžující okolnost vyhodnotil skutečnost, že účastník řízení nenahradil způsobenou škodu poškozenému.
- [30] Co se týče osoby pachatele, tj. účastníka řízení, správní orgán posuzoval postoj účastníka řízení ke spáchanému přestupku. Účastník řízení se ke svému jednání přiznal a k objasnění přestupku poskytl Policii ČR součinnost, proto tuto okolnost správní orgán hodnotí jako polehčující.
- [31] Při stanovení výše uložené pokuty je nutno dle ust. § 40 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky zejména zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení – obviněnými z přestupku, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. S ohledem na výše uvedené správní orgán při ukládání pokuty jako výrazně polehčující okolnost zohlednil, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního (přestupkového) řízení za porušení právního předpisu ve věcné působnosti Úřadu.
- [32] Správní orgán se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Účastník řízení nevyužil svého práva a nedoložil své aktuální majetkové poměry. Ke dni vydání tohoto rozhodnutí není účastník řízení evidován jako vlastník nemovitostí ani jako podnikající fyzická osoba

ani jako osoba v angažmá právnické osoby. Ze spisového materiálu nevyplývá ani správní orgán nezjistil, zda je účastník řízení zaměstnán. Ze spisového materiálu však vyplývá, že v předmětném bytě bydlí již delší dobu, užívá jej pravděpodobně na základě smluvního vztahu, za užívání bytu zřejmě hradí tržní nájem a zálohy a platby spojené s užíváním bytu. Správní orgán tak uzavírá, že má za to, že účastník řízení je dostatečně solventní na to, aby uložená pokuta pro něj nebyla likvidační. Správní orgán konstatuje, že případný nedostatek majetku nemůže být sám o sobě důvodem, na jehož základě se může účastník řízení zbavit odpovědnosti za spáchaný přestupek a své protiprávní jednání. Pokuta uložená ve výši 8 % maximální možné částky je zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Pokuta byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobila vyvolat citelný zásah do majetkové sféry účastníka řízení. Právě proto správní orgán uložil účastníkovi řízení pokutu ve výši uvedené ve výroku II. tohoto rozhodnutí, neboť takto stanovenou pokutu považuje za odstrašující a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi správního orgánu v obdobných nebo shodných případech.

VI. Náklady řízení

- [33] Výrokem III. tohoto rozhodnutí je ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, ve znění pozdějších předpisů, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka 1 000 Kč.

VII. Nárok poškozeného

- [34] V rámci řízení bylo zjištěno, že v důsledku jednání účastníka řízení mohla vzniknout poškozenému jakožto provozovateli distribuční soustavy, škoda. Ze spisového materiálu vyplývá, že tuto škodu účastník řízení dosud poškozenému nenahradil.
- [35] Poškozený uplatnil v souladu s ust. § 70 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky u správního orgánu nárok na náhradu škody v celkové výši [REDAKCE] Kč. Poškozený ve svém vyjádření vyčíslil škodu za dobu neoprávněného odběru [REDAKCE] podle odborného vyjádření č. [REDAKCE] vypracovaném [REDAKCE] na odebrané elektřině částkou [REDAKCE] Kč, dále stanovenou cenu za příkon nebo vyčíslení rozdílu plateb dle skutečné a sjednané hodnoty hlavního jističe částkou [REDAKCE] Kč a náklady vzniklé v souvislosti s neoprávněným odběrem, včetně nákladů vynaložených na zjišťování neoprávněného odběru elektřiny a jeho ukončení, přezkoušení měřícího zařízení a případných znaleckých posudků a dalších souvisejících nákladů částkou [REDAKCE]
- [36] Podle ust. § 89 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky správní orgán uloží obviněnému povinnost nahradit poškozenému škodu, jestliže byla tato škoda způsobena spácháním přestupku, nebyla obviněným dobrovolně nahrazena a její výše byla spolehlivě zjištěna; jinak poškozenému nárok na náhradu škody nepřizná a odkáže ho s jeho nárokem na soud nebo jiný orgán veřejné moci. Obdobně postupuje rovněž v případě, kdy by zjišťování škody vedlo ke značným průtahům v řízení.
- [37] Ze spisového materiálu vyplývá, že škoda na odebrané elektřině ve výši [REDAKCE] Kč a stanovené ceně za příkon nebo vyčíslení rozdílu plateb dle skutečné a sjednané hodnoty hlavního jističe v částce [REDAKCE] Kč nevznikla poškozenému v přímé souvislosti s neoprávněným zásahem do odběrného elektrického zařízení, neboť samotný zásah s sebou nutně nemusí nést i spotřebu a odběr elektrické energie. Zásahem na odběrném elektrickém zařízení může vzniknout škoda na tomto zařízení, případně následná škoda způsobená neodborným provedením takového zásahu (zkrat, požár). Neoprávněného odběru elektřiny se může dopustit a škodu za odebranou elektřinu tak zavinit více osob v odběrném

místě, případně i osoba od pachatele přestupku neoprávněného zásahu do dobřerného elektrického zařízení odlišná.

- [38] S ohledem na shora uvedené správní orgán o škodě na odebrané elektřině ve výši [REDACTED] Kč a stanovené ceně za příkon nebo vyčíslení rozdílu plateb dle skutečné a sjednané hodnoty hlavního jističe v částce [REDACTED] Kč rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku IV. tohoto rozhodnutí.
- [39] Poškozený dále uvedl, že ve smyslu ust. § 17 odst. 5 vyhlášky č. 359/2020 Sb., o měření elektřiny, byla škoda způsobená neoprávněným odběrem elektřiny navýšena o náhradu prokazatelných nezbytně nutných nákladů vzniklých provozovateli soustavy v souvislosti s neoprávněným odběrem, včetně nákladů vynaložených na zjišťování neoprávněného odběru elektřiny, jeho ukončení, přezkoušení měřicího zařízení a případné znalecké posudky, a dalších souvisejících nákladů částkou [REDACTED] Kč.
- [40] Co se týká části škody ve výši [REDACTED] Kč, kterou poškozený uplatnil jako náhradu prokazatelných nezbytně nutných nákladů vzniklých provozovateli distribuční soustavy v souvislosti s neoprávněným odběrem, včetně nákladů vynaložených na zjišťování neoprávněného odběru elektřiny, jeho ukončení, přezkoušení měřicího zařízení a případné znalecké posudky, její výše vyplývá pouze z vyjádření poškozeného. Způsob jejího určení poškozený nijak nedoložil. Poškozený byl jasně vyzván k tomu, aby doložil správnímu orgánu, jakým způsobem byla nárokováná škoda stanovena, komu byla zaplácena, na jakém základě, z čeho se skládá, jak byla vypočtena a doložil skladbu ceny v jednotlivých položkách. Ze zaslaných podkladů poškozeným musí být zřejmé, že vzniklé náklady, ze kterých se vzniklá škoda skládá, byly nutně a účelně vynaloženy a jedná se o náklady v místě a čase obvyklé. Poškozený však nereagoval doložením kalkulačního výpočtu. Poškozený v uplatněném nároku uvedl toliko, že předmětnou činnost (vybrané služby v oblasti měření elektrické energie, jejichž součástí je i zamezování a zjišťování neoprávněných odběrů a souvisejících činností) provádí společnost NTL Forensics a.s., která se stala vítězem zadávacího řízení konaného v rámci veřejné zakázky, kdy společnost ČEZ Distribuce, a.s. stanovil v rámci veřejné zakázky okruh nutných činností a úkonů, které musí komplexní služba zahrnovat. Dále uvedl, že struktura ceny ve smyslu ocenění jednotlivých dílčích plnění, které je třeba na OM provést, a které jsou k provedení komplexní služby nezbytné je výsledkem obchodních kalkulací společnosti NTL Forensics a.s. v rámci veřejné zakázky. Dále uvedl, že tato částka zahrnuje dopravu techniků na OM, cestu zpět včetně času stráveného na cestě, výkon samotné kontroly, náklady související s provozem služebního automobilu a techniky potřebné k výkonu kontroly, následnou archivaci obrazového a zvukového záznamu, zpracování podkladů a provedení výpočtu náhrady škody. K vyjádření pak poškozený připojil ceník společnosti NTL Forensics a.s., ze kterého však nevyplývá skladba jednotlivých položek, ze které se celková požadovaná částka za provedenou službu skládá. Skutečnost, že se poškozený zavázal uhradit svému dodavateli, společnosti NTL Forensics a.s. náklady za provedené a poškozeným objednané služby je věcí poškozeného. Poškozený však v rámci řízení o nároku na náhradu škody musí být schopen nejen doložit úbytek svého majetku, který mu v souvislosti se vzniklou škodou vznikl, ale i to, jakým způsobem byla nárokováná škoda určena, vyčíslena a také jím zaplácena. Požadavek na náhradu vzniklé škody, bez toho, aniž by v rámci řízení o nároku na náhradu škody mohl správní orgán provést přibližnou analýzu skladby ceny za službu, která je účtována souhrnnou částkou [REDACTED] Kč nelze mít za prokázané, že právě tato souhrnná částka představuje prokazatelné nezbytně nutné a účelně vynaložené náklady na zjišťování a zamezení neoprávněného zásahu ani ji nelze považovat za odpovídající skutečným reálným cenám a hodnotám v místě a čase obvyklým. Nic na tom nemění ani skutečnost, že poškozený společně s uplatněním nároku na náhradu škody zaslal i fakturu společnosti NTL Forensics a.s., její úhradu z účtu a čestné prohlášení k nákladům.
- [41] S ohledem na shora uvedené správní orgán nepovažuje škodu ve výši [REDACTED] Kč jako náklady vynaložené na zjišťování a zamezení neoprávněného zásahu, tak jak byla doložena a prezentována poškozeným za spolehlivě zjištěnou a rozhodl o ní tak, jak je uvedeno ve výroku IV. tohoto rozhodnutí.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Obviněný, tj. účastník řízení může proti tomuto rozhodnutí podat v souladu s § 96 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky rozklad v plném rozsahu. Poškozený má právo v souladu s § 96 odst. 1 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky podat rozklad pouze proti výroku o nároku na náhradu škody nebo nároku na vydání bezdůvodného obohacení a proti výroku o nákladech spojených s uplatněním nároku na náhradu škody nebo nároku na vydání bezdůvodného obohacení.

Mgr. Jan Křepinský, v.r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení

Obdrží:


ČEZ Distribuce, a. s., se sídlem Děčín - Děčín IV-Podmokly, Teplická 874/8, PSČ 40502,
IČO: 247 29 035