

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-01758/2020-ERU
Č. j. 01758-30/2020-ERU

V Ostravě dne 2. srpna 2021

USNESENÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, a ust. § 2c zákona č. 265/1991 Sb., o působnosti orgánů České republiky v oblasti cen, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-01758/2020-ERU, zahájeném dne 20. března 2018 z moci úřední podle ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s obviněným ze správních deliktů, kterým je

společnost **České teplo s.r.o.**,
se sídlem Klapkova 731/34, Kobylisy, 182 00 Praha 8, IČO: 250 55 925,
zastoupená [REDAKCE]

ve věci podezření ze spáchání 8 správních deliktů podle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění účinném do 28. února 2017 (dále jen „zákon o cenách“), rozhodl

t a k t o :

I.

Správní řízení **vedené Energetickým regulačním úřadem s obviněným ze správních deliktů, společností České teplo s.r.o.**, se sídlem Klapkova 731/34, Kobylisy, 182 00 Praha 8, IČO: 250 55 925 (dále též jen „obviněný ze správních deliktů či účastník řízení“), pod sp. zn. OSR-01758/2020-ERU pro podezření ze spáchání 8 správních deliktů podle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách, kterých se měl účastník řízení dopustit tím, že jakožto prodávající po skončení roku 2015 požadoval po svých tehdejších odběratelích výsledné ceny tepelné energie za rok 2015, jejichž výše nebyla v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen podle ust. § 6 odst. 1 písm. c) zákona o cenách, když v cenové lokalitě

- a) [REDAKCE] v rozporu s ust. bodu (1.1) a (1.2) cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 2/2013 ze dne 1. listopadu 2013, k cenám tepelné energie (dále jen „cenové rozhodnutí“), v kalkulaci výsledné ceny tepelné energie (listina účastníkem řízení označená jako „Kalkulační vzorec ceny tepelné energie skutečné za období 01-12/2015“) uplatnil ekonomicky neoprávněné náklady celkem ve výši [REDAKCE] Kč, když konkrétně v položce „Výrobní režie“ uplatnil neoprávněné náklady na příspěvky na penzijní připojištění zaměstnanců ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH (náklad odpovídající koeficientu [REDAKCE] pro danou cenovou lokalitu z celkového uplatněného nákladu ve výši [REDAKCE] Kč) a v položce „Správní režie“ uplatnil neoprávněné náklady na příspěvky na penzijní připojištění a životní pojištění zaměstnanců ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH (náklad odpovídající koeficientu [REDAKCE] pro danou cenovou lokalitu z celkového uplatněného nákladu ve výši [REDAKCE] Kč),
- b) [REDAKCE] rozporu s ust. bodu (1.1) a (1.2) cenového rozhodnutí v kalkulaci výsledné ceny tepelné energie (listina účastníkem řízení označená jako „Kalkulační vzorec ceny tepelné energie skutečné za období [REDAKCE]“) uplatnil ekonomicky neoprávněné náklady, a to
- celkem ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH, když v položce „Výrobní režie“ uplatnil neoprávněné náklady na příspěvky na penzijní připojištění zaměstnanců ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH

(náklad odpovídající koeficientu [redacted] pro danou cenovou lokalitu z celkového uplatněného nákladu ve výši [redacted] Kč) a v položce „Správní režie“ uplatnil neoprávněné náklady na příspěvky na penzijní připojištění a životní pojištění zaměstnanců ve výši ve výši [redacted] Kč bez DPH (náklad odpovídající koeficientu [redacted] pro danou cenovou lokalitu z celkového uplatněného nákladu ve výši [redacted] č),

- v rozporu s ust. bodu (2.2.1) Přílohy č. 1 cenového rozhodnutí v položce „Odpisy“ kalkulace výsledné ceny tepelné energie uplatnil u majetku „[redacted] a „[redacted]“ zařazeného do užívání dne 18. prosince 2014 neoprávněné odpisy celkem ve výši [redacted] Kč bez DPH, když u tohoto majetku uplatnil odpisy celkem ve výši [redacted] Kč bez DPH, přestože oprávněné odpisy uvedeného majetku jsou ve výši [redacted] č bez DPH,
- c) [redacted] v rozporu s ust. bodu (1.1) a (1.2) cenového rozhodnutí v kalkulaci výsledné ceny tepelné energie (listina účastníkem řízení označená jako „Kalkulační vzorec ceny tepelné energie skutečné za období [redacted]“) uplatnil ekonomicky neoprávněné náklady celkem ve výši [redacted] bez DPH, když v položce „Výrobní režie“ uplatnil neoprávněné náklady na příspěvky na penzijní připojištění zaměstnanců ve výši [redacted] Kč bez DPH (náklad odpovídající koeficientu [redacted] pro danou cenovou lokalitu z celkového uplatněného nákladu ve výši [redacted] č) a v položce „Správní režie“ uplatnil neoprávněné náklady na příspěvky na penzijní připojištění a životní pojištění zaměstnanců ve výši ve výši [redacted] Kč bez DPH (náklad odpovídající koeficientu [redacted] pro danou cenovou lokalitu z celkového uplatněného nákladu ve výši [redacted] Kč),
- d) [redacted] rozporu s ust. bodu (1.1) a (1.2) cenového rozhodnutí v kalkulaci výsledné ceny tepelné energie (listina účastníkem řízení označená jako „Kalkulační vzorec ceny tepelné energie skutečné za období 01-12/2015“) uplatnil ekonomicky neoprávněné náklady celkem ve výši [redacted] Kč bez DPH, když konkrétně v položce „Výrobní režie“ uplatnil neoprávněné náklady na příspěvky na penzijní připojištění zaměstnanců ve výši [redacted] č bez DPH (náklad odpovídající koeficientu [redacted] ro danou cenovou lokalitu z celkového uplatněného nákladu ve výši [redacted] Kč) a v položce „Správní režie“ uplatnil neoprávněné náklady na příspěvky na penzijní připojištění a životní pojištění zaměstnanců ve výši ve výši [redacted] č bez DPH (náklad odpovídající koeficientu [redacted] ro danou cenovou lokalitu z celkového uplatněného nákladu ve výši [redacted] Kč),
- e) [redacted] v rozporu s ust. bodu (1.1) a (1.2) cenového rozhodnutí v kalkulaci výsledné ceny tepelné energie (listina účastníkem řízení označená jako „Kalkulační vzorec ceny tepelné energie skutečné za období 01-12/2015“) uplatnil ekonomicky neoprávněné náklady celkem ve výši [redacted] Kč bez DPH, když konkrétně v položce „Výrobní režie“ uplatnil neoprávněné náklady na příspěvky na penzijní připojištění zaměstnanců ve výši [redacted] č bez DPH (náklad odpovídající koeficientu [redacted] pro danou cenovou lokalitu z celkového uplatněného nákladu ve výši [redacted] č) a v položce „Správní režie“ uplatnil neoprávněné náklady na příspěvky na penzijní připojištění a životní pojištění zaměstnanců ve výši ve výši [redacted] Kč bez DPH (náklad odpovídající koeficientu [redacted] ro danou cenovou lokalitu z celkového uplatněného nákladu ve výši [redacted] č),
- f) [redacted]“ v rozporu s ust. bodu (1.1) a (1.2) cenového rozhodnutí v kalkulaci výsledné ceny tepelné energie (listina účastníkem řízení označená jako „Kalkulační vzorec ceny tepelné energie skutečné za období 01-12/2015“) uplatnil ekonomicky neoprávněné náklady, a to
- celkem ve výši [redacted] Kč bez DPH, když v položce „Výrobní režie“ uplatnil neoprávněné náklady na příspěvky na penzijní připojištění zaměstnanců ve výši [redacted] DPH (tvořící náklad ve výši [redacted] Kč bez DPH odpovídající koeficientu [redacted] pro danou cenovou lokalitu z celkového uplatněného nákladu ve výši [redacted] č a náklad ve výši [redacted] č bez DPH odpovídající příspěvku zaměstnanců přímo

přirazených k dané cenové lokalitě) a v položce „Správní režie“ uplatnil neoprávněné náklady na příspěvky na penzijní připojištění a životní pojištění zaměstnanců ve výši ve výši [REDACTED] Kč bez DPH (náklad odpovídající koeficientu [REDACTED] pro danou cenovou lokalitu z celkového uplatněného nákladu ve výši [REDACTED]),

- v rozporu s ust. bodu (2.1) Přílohy č. 1 cenového rozhodnutí v položce „Opravy a údržby“ zahrnul náklad ve výši [REDACTED] **č bez DPH** odpovídající částce za pořízení 3 kusů oběhových čerpadel typu Grundfos UPS 40-120 FB, tvořících součást technologie výměňkové stanice, přestože se nejednalo o opravu dlouhodobého majetku, ale o jeho pořízení,
- v rozporu s ust. bodu (2.2.1) Přílohy č. 1 cenového rozhodnutí v položce „Odpisy“ kalkulace výsledné ceny tepelné energie uplatnil u majetku „Horkovodní přípojka [REDACTED] a [REDACTED] neoprávněné odpisy celkem ve výši [REDACTED] **č bez DPH**, když u tohoto majetku uplatnil odpisy celkem ve výši [REDACTED] Kč bez DPH, přestože jsou oprávněné odpisy uvedeného majetku ve výši [REDACTED] č bez DPH,

g) [REDACTED] v rozporu s ust. bodu (1.1) a (1.2) cenového rozhodnutí v kalkulaci výsledné ceny tepelné energie (listina účastníkem řízení označená jako „Kalkulační vzorec ceny tepelné energie skutečné za období 01-12/2015“) uplatnil ekonomicky neoprávněné náklady, a to

- celkem ve výši [REDACTED] **č bez DPH**, když v položce „Výrobní režie“ uplatnil neoprávněné náklady na příspěvky na penzijní připojištění zaměstnanců ve výši [REDACTED] Kč bez DPH (tvořící náklad ve výši [REDACTED] Kč bez DPH odpovídající koeficientu 3,98377 pro danou cenovou lokalitu z celkového uplatněného nákladu ve výši [REDACTED] Kč a náklad na příspěvek zaměstnanců přímo přirazených k dané cenové lokalitě ve výši [REDACTED] Kč bez DPH odpovídající násobení koeficientu Beta t [REDACTED] pro danou cenovou lokalitu z celkového uplatněného nákladu ve výši [REDACTED] Kč bez DPH poníženého o část nákladů podle dělení při kombinované výrobě elektřiny a tepla) a v položce „Správní režie“ uplatnil neoprávněné náklady na příspěvky na penzijní připojištění a životní pojištění zaměstnanců ve výši ve výši [REDACTED] č bez DPH (náklad odpovídající koeficientu [REDACTED] pro danou cenovou lokalitu z celkového uplatněného nákladu ve výši [REDACTED] č),
- v rozporu s ust. bodu (2.8.1) Přílohy č. 1 cenového rozhodnutí v položce „Ostatní proměnné náklady“ uplatnil společné náklady ve výši [REDACTED] Kč bez DPH (sudy s olejem a chemikálie) kombinované výroby elektřiny a tepla pouze v ceně tepelné energie, přestože náklad ve výši [REDACTED] **Kč bez DPH** (náklad odpovídající rozdílu ostatních proměnných nákladů ve výši [REDACTED] č bez DPH a podílu ostatních proměnných nákladů připadajícího na cenu tepelné energie, tj. součinu koeficientu Beta [REDACTED] a ostatních proměnných nákladů ve výši [REDACTED] Kč bez DPH) souvisí s výrobou elektřiny a jedná se tak o neoprávněný náklad v ceně tepelné energie,
- v rozporu s ust. bodu (2.8.1) Přílohy č. 1 cenového rozhodnutí v položce „Nájemné“ uplatnil společné náklady kombinované výroby elektřiny a tepla ve výši [REDACTED] Kč bez DPH pouze ve výsledné ceně tepelné energie, přestože náklad nájemné (za majetek sloužící ke společné výrobě elektřiny a tepelné energie) ve výši [REDACTED] **Kč bez DPH** (náklad odpovídající rozdílu nájemného celkem ve výši [REDACTED] Kč bez DPH a podílu nájemného připadajícího na cenu tepelné energie, tj. součinu koeficientu Beta t [REDACTED] a nájemného celkem ve výši [REDACTED] Kč bez DPH) souvisí s výrobou elektřiny a jedná se tak o neoprávněný náklad v ceně tepelné energie,
- v rozporu s ust. bodu (2.8.1) Přílohy č. 1 cenového rozhodnutí v položce „Výrobní režie“ uplatnil společné náklady kombinované výroby elektřiny a tepla, přestože náklad na přímou výrobní režii ve výši [REDACTED] **č bez DPH**, souvisí s výrobou elektřiny a jedná se tak o neoprávněný náklad v ceně tepelné energie,
- v rozporu s ust. bodu (2.8.1) Přílohy č. 1 cenového rozhodnutí v položce „Úroky z úvěru“ uplatnil společné náklady kombinované výroby elektřiny a tepla, přestože náklad (konkrétně

úroky na refinancování majetku sloužícího pro KVET) ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH souvisí s výrobou elektřiny a jedná se tak o neoprávněný náklad v ceně tepelné energie,

- h) [REDAKCE] v rozporu s ust. bodu (1.1) a (1.2) cenového rozhodnutí v kalkulaci výsledné ceny tepelné energie (listina účastníkem řízení označená jako „Kalkulační vzorec ceny tepelné energie skutečné za období 01-12/2015“) uplatnil ekonomicky neoprávněné náklady celkem ve výši [REDAKCE] č bez DPH, když konkrétně v položce „Výrobní režie“ uplatnil neoprávněné náklady na příspěvky na penzijní připojištění a životní pojištění zaměstnanců ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH (nepřímý náklad odpovídající koeficientu 61,03738 pro danou cenovou lokalitu z celkového uplatněného nákladu ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH, a dále přímý náklad ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH) a v položce „Správní režie“ uplatnil neoprávněné náklady na příspěvky na penzijní připojištění a životní pojištění zaměstnanců ve výši ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH (náklad odpovídající koeficientu [REDAKCE] pro danou cenovou lokalitu z celkového uplatněného nákladu ve výši [REDAKCE] č bez DPH).

se v souladu s ust. § 86 odst. 1 písm. h) zákona o odpovědnosti za přestupky

zastavuje,

neboť odpovědnost za správní delikty zanikla.

Odůvodnění

I. Zjištění předcházející správnímu řízení

I. I. [REDAKCE]

- [1] Kontrolou vedenou pod sp. zn. 04718/2017-ERU bylo zjištěno, že obviněný ze správních deliktů v roce 2015 v cenové lokalitě [REDAKCE] porušil cenové předpisy tím, že uplatnil v kalkulaci výsledné ceny tepelné energie za rok 2015 příspěvek zaměstnavatele na penzijní připojištění a životní pojištění v celkové výši [REDAKCE] č bez DPH, a to v položce „Výrobní režie“ ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH a v položce „Správní režie“ ve výši [REDAKCE] č bez DPH, čímž nedodržel ust. bodu (1.1) a (1.2) cenového rozhodnutí, a dále v položce „Zisk“ zisk o [REDAKCE] Kč vyšší, než který odpovídá přiměřenému zisku podle bodu (1.3) cenového rozhodnutí.

I. II. Cenová lokalita „[REDAKCE]“

- [2] Kontrolou vedenou pod sp. zn. 04721/2017-ERU bylo zjištěno, že obviněný ze správních deliktů v roce 2015 v cenové lokalitě [REDAKCE] porušil cenové předpisy tím, že uplatnil v kalkulaci výsledné ceny tepelné energie za rok 2015 v položce „Odpisy“ náklad ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH, příspěvek zaměstnavatele na penzijní připojištění a životní pojištění v celkové výši [REDAKCE] č bez DPH, a to v položce „Výrobní režie“ ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH a v položce „Správní režie“ ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH, čímž nedodržel ust. bodu (1.1) a (1.2) cenového rozhodnutí, a dále v položce „Zisk“ zisk o [REDAKCE] Kč vyšší, než který odpovídá přiměřenému zisku podle bodu (1.3) cenového rozhodnutí.

I. III. Cenová lokalita „[REDAKCE]“

- [3] Kontrolou vedenou pod sp. zn. 04722/2017-ERU bylo zjištěno, že obviněný ze správních deliktů v roce 2015 v cenové lokalitě [REDAKCE] porušil cenové předpisy tím, že uplatnil v kalkulaci výsledné ceny tepelné energie za rok 2015 příspěvek zaměstnavatele na penzijní připojištění a životní pojištění v celkové výši [REDAKCE] Kč bez DPH, a to v položce „Výrobní režie“ ve výši [REDAKCE] č bez DPH a v položce „Správní režie“ ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH, čímž nedodržel ust. bodu (1.1) a (1.2) cenového rozhodnutí, a dále v položce „Zisk“ zisk o [REDAKCE] č vyšší, než který odpovídá přiměřenému zisku podle bodu (1.3) cenového rozhodnutí.

I. IV. Cenová lokalita [REDACTED]

- [4] Kontrolou vedenou pod sp. zn. 04723/2017-ERU bylo zjištěno, že obviněný ze správních deliktů v roce 2015 v cenové lokalitě [REDACTED] porušil cenové předpisy tím, že uplatnil v kalkulaci výsledné ceny teplené energie za rok 2015 příspěvek zaměstnavatele na penzijní připojištění a životní pojištění v celkové výši [REDACTED] Kč bez DPH, a to v položce „Výrobní režie“ ve výši [REDACTED] Kč bez DPH a v položce „Správní režie“ ve výši [REDACTED] Kč bez DPH, čímž nedodržel ust. bodu (1.1) a (1.2) cenového rozhodnutí, a dále v položce „Zisk“ zisk o [REDACTED] Kč vyšší, než který odpovídá přiměřenému zisku podle bodu (1.3) cenového rozhodnutí.

I. V. Cenová lokalita „[REDACTED]“

- [5] Kontrolou vedenou pod sp. zn. 04724/2017-ERU bylo zjištěno, že obviněný ze správních deliktů v roce 2015 v cenové lokalitě „[REDACTED]“ porušil cenové předpisy tím, že uplatnil v kalkulaci výsledné ceny teplené energie za rok 2015 příspěvek zaměstnavatele na penzijní připojištění a životní pojištění v celkové výši [REDACTED] Kč bez DPH, a to v položce „Výrobní režie“ ve výši [REDACTED] Kč bez DPH a v položce „Správní režie“ ve výši [REDACTED] Kč bez DPH, čímž nedodržel ust. bodu (1.1) a (1.2) cenového rozhodnutí, a dále v položce „Zisk“ zisk o [REDACTED] Kč vyšší, než který odpovídá přiměřenému zisku podle bodu (1.3) cenového rozhodnutí.

I. VI. Cenová lokalita „[REDACTED]“

- [6] Kontrolou vedenou pod sp. zn. 04726/2017-ERU bylo zjištěno, že obviněný ze správních deliktů v roce 2015 v cenové lokalitě „[REDACTED]“ porušil cenové předpisy tím, že uplatnil v kalkulaci výsledné ceny teplené energie za rok 2015 jednorázový náklad za výměnu 3 kusů oběhových čerpadel ve výši [REDACTED] Kč bez DPH, v položce „Odpisy“ náklad ve výši [REDACTED] Kč bez DPH, příspěvek zaměstnavatele na penzijní připojištění a životní pojištění v celkové výši [REDACTED] Kč bez DPH, a to v položce „Výrobní režie“ ve výši [REDACTED] Kč bez DPH a v položce „Správní režie“ ve výši [REDACTED] Kč bez DPH, čímž nedodržel ust. bodu (1.1) a (1.2) cenového rozhodnutí, a dále v položce „Zisk“ zisk o [REDACTED] Kč vyšší, než který odpovídá přiměřenému zisku podle bodu (1.3) cenového rozhodnutí.

I. VII. Cenová lokalita „[REDACTED]“

- [7] Kontrolou vedenou pod sp. zn. 04729/2017-ERU bylo zjištěno, že obviněný ze správních deliktů v roce 2015 v cenové lokalitě [REDACTED] porušil cenové předpisy tím, že uplatnil v kalkulaci výsledné ceny teplené energie za rok 2015 v položce „Ostatní proměnné náklady“ společné náklady pro KVET ve výši [REDACTED] Kč bez DPH a v položce „Nájemné“ společné náklady pro KVET ve výši [REDACTED] Kč bez DPH, přičemž tyto náklady neodděлил na elektřinu a teplo ve teplo, čímž nedodržel ust. bodu (1.1) a (1.2) cenového rozhodnutí, příspěvek zaměstnavatele na penzijní připojištění a životní pojištění v celkové výši [REDACTED] Kč bez DPH, a to v položce „Výrobní režie“ ve výši [REDACTED] Kč bez DPH a v položce „Správní režie“ ve výši [REDACTED] Kč bez DPH, čímž nedodržel ust. bodu (1.1) a (1.2) cenového rozhodnutí, v položce „Výrobní režie“ neodděлил náklad ve výši [REDACTED] Kč bez DPH na elektřinu a teplo, čímž nedodržel ust. bodu (1.1) a (1.2) cenového rozhodnutí, v položce „Úroky z úvěru“ uplatnil náklad ve výši [REDACTED] Kč bez DPH na refinancování majetku sloužícího pro KVET a tyto náklady neodděлил na elektřinu a teplo, a dále v položce „Zisk“ zisk o [REDACTED] Kč vyšší, než který odpovídá přiměřenému zisku podle bodu (1.3) cenového rozhodnutí.

I. VIII. Cenová lokalita [REDACTED]

- [8] Kontrolou vedenou pod sp. zn. 04735/2017-ERU bylo zjištěno, že obviněný ze správních deliktů v roce 2015 v cenové lokalitě „[REDACTED]“ porušil cenové předpisy tím, že uplatnil v kalkulaci výsledné ceny teplené energie za rok 2015 příspěvek zaměstnavatele na penzijní připojištění a životní pojištění v celkové výši [REDACTED] Kč bez DPH, a to v položce „Výrobní režie“ ve výši [REDACTED] Kč bez DPH

a v položce „Správní režie“ ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH, čímž nedodržel ust. bodu (1.1) a (1.2) cenového rozhodnutí, a dále v položce „Zisk“ zisk o [REDAKCE] Kč vyšší, než který odpovídá přiměřenému zisku podle bodu (1.4) cenového rozhodnutí.

II. Průběh správního řízení a řízení o rozkladu (na II. stupni)

- [9] Dne 20. března 2018 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „ERÚ“ či „správní orgán“) ve smyslu ust. § 78 ve spojení s ust. § 88 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky v návaznosti na ust. § 46 správního řádu správní řízení z moci úřední vedené pod sp. zn. OSR-02637/2018-ERU s obviněným z přestupku ve věci podezření ze spáchání 8 správních deliktů podle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách.
- [10] Dne 3. července 2019 zahájil správní orgán ve smyslu ust. § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky v návaznosti na ust. § 46 správního řádu správní řízení z moci úřední vedené pod sp. zn. OSR-06797/2019-ERU s obviněným z přestupku ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách.
- [11] Dne 3. ledna 2019 bylo Úřadem vydáno usnesení podle ust. § 140 odst. 3 správního řádu ve spojení s ust. § 88 odst. 5 zákona o odpovědnosti za přestupek, o vyloučení části správního řízení označeného v oznámení o zahájení správního řízení ze dne 19. března 2018, č. j. 02637-3/2018-ERU jako: VII) cenová lokalita „[REDAKCE]“
- [12] Dne 20. února 2020 bylo Úřadem vydáno usnesení č. j. 01758-1/2020-ERU dle ust. § 140 odst. 1 správního řádu ve spojení s ust. § 88 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupek, o spojení správního řízení vedeného pod sp. zn. OSR-02637/2018-ERU a správního řízení vedeného pod sp. zn. OSR-06797/2019-ERU do společného řízení vedeného pod sp. zn. OSR-01758/2020-ERU. Téhož dne bylo účastníkovi řízení a poškozenému zasláno vyrozumění o vedení společného řízení a vyrozumění o možnosti vyjádřit se č. j. 01758-2/2020-ERU.
- [13] Po provedeném dokazování a jednotlivých procesních krocích v nadepsaném správním řízení vydal správní orgán dne 12. listopadu 2020 rozhodnutí č. j. 01758-20/2020-ERU, kterým ve výroku I. uznal obviněného z přestupku vinným ze spáchání 8 správních deliktů podle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách, kterých se měl dopustit tím, že po skončení roku 2015 požadoval po svých tehdejších odběratelích výsledné ceny tepelné energie pro rok 2015 v rozporu s ust. § 6 odst. 1 písm. c) zákona o cenách, když v cenové lokalitě [REDAKCE] uplatňoval neoprávněné náklady na příspěvky na penzijní připojištění a životní pojištění zaměstnanců ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH, v cenové lokalitě „[REDAKCE]“ uplatňoval neoprávněné náklady na příspěvky na penzijní připojištění a životní pojištění zaměstnanců ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH a v položce „Odpisy“ neoprávněný náklad ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH, v cenové lokalitě [REDAKCE] uplatňoval neoprávněný náklad na příspěvky na penzijní připojištění a životní pojištění zaměstnanců ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH, v cenové lokalitě „[REDAKCE]“ uplatňoval neoprávněný náklad na příspěvky na penzijní připojištění a životní pojištění zaměstnanců ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH, v položce „Opravy a údržba“ neoprávněný náklad ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH, v položce „Odpisy“ neoprávněný náklad ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH, v cenové lokalitě „[REDAKCE]“ uplatňoval neoprávněný náklad na příspěvky na penzijní připojištění a životní pojištění zaměstnanců ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH, v položce „Ostatní proměnné náklady“ neoprávněný náklad ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH, v položce „Nájemné“ neoprávněný náklad ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH, v položce „Výrobní režie“ neoprávněný náklad ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH, v položce „Úroky z úvěru“ neoprávněný náklad ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH a v cenové lokalitě [REDAKCE] uplatňoval

neoprávněný náklad na příspěvky na penzijní připojištění a životní pojištění zaměstnanců ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH, čímž v rozporu s bodu (1.1) a (1.2) cenového rozhodnutí touto činností nedodržel závazný postup při tvorbě a kalkulaci ceny. Výrokem II. rozhodnutí bylo obviněnému ze správních deliktů uloženo opatření k nápravě zjištěného protiprávního stavu. Výrokem III. rozhodnutí byla obviněnému ze správních deliktů uložena úhrnná pokuta ve výši 1 000 000 Kč, výrokem IV. mu byla uložena povinnost uhradit náklady řízení ve výši 3 500 Kč a výroky V. až IX. byli poškození se svými nároky odkázáni na soud.

- [14] Dne 27. listopadu 2020 obviněný ze správních deliktů podal proti rozhodnutí č. j. 01758-20/2020-ERU ze dne 12. listopadu 2020 rozklad.
- [15] O rozkladu obviněného ze správních deliktů rozhodla Rada Úřadu jakožto odvolací orgán rozhodnutím ze dne 23. března 2021, č. j. 01758-29/2020-ERU, a to tak, že výroky I.- IV. zrušila a věc vrátila v uvedeném rozsahu správnímu orgánu prvního stupně k novému projednání. Rozhodnutí o rozkladu bylo obviněnému ze správních deliktů doručeno dne 29. března 2021.
- [16] V závěru rozhodnutí o rozkladu č. j. 01758-29/2020-ERU Rada Úřadu mimo jiné uvedla, že pokud se jedná o procesní stránku napadeného rozhodnutí, má k ní dílčí výhrady. Především v něm spatřuje nedostatečnou specifikaci skutků spáchaných obviněným ze správních deliktů v jednotlivých lokalitách z hlediska způsobů a času jejich spáchání. Vymezení „jakožto prodávající po skončení roku 2015 požadoval o svých tehdejších odběratelích výsledné ceny tepelné energie za rok 2015“ považuje v tomto směru Rada za nedostatečné, protože není zjevné, jaké přesně jednání je míněno uvedeným „požadováním“, přičemž s ohledem na to, že se patrně má jednat o vyúčtování výsledné ceny tepelné energie, je možné takové jednání jednoznačně upřesnit i časově.

III. Nové projednání věci (na I. stupni)

- [17] Jelikož správní orgán v rámci nového projednání věci do spisu nedoplňoval žádné nové podklady, ke kterým by bylo třeba vyjádření účastníka řízení a s nimiž by se musel účastník řízení nově seznamovat, nevyzýval opětovně účastníka řízení ve smyslu ust. § 36 odst. 3 správního řádu k vyjádření se k podkladům rozhodnutí. Uvedené právo se totiž v daném typu řízení s jedním účastníkem zahájeném z moci úřední nevztahuje na důkazy předložené účastníkem řízení, ale na podklady obstarané a shromážděné správním orgánem. Týká se dále podkladů rozhodnutí, nikoliv např. úkonů v řízení. Do správního spisu však žádné nové podklady doplňovány nebyly a účastník řízení nadto o úkonech v řízení byl informován, když mu poslední úkon, tj. rozhodnutí o rozkladu, byl prokazatelně doručen.

III. I. Zánik odpovědnosti za vytýkané správní delikty

- [18] Správní orgán konstatuje, že vytýkaná jednání byla dokonána okamžikem předložení konečného vyúčtování tepelné energie za rok 2015 odběratelům, do něhož byly promítnuty neoprávněné náklady. Vytýkané jednání ze strany účastníka řízení tedy bylo dokonáno v cenové lokalitě [REDAKCE] dne 14. března 2016 předložením faktury č. [REDAKCE] cenové lokalitě [REDAKCE] dne 8. března 2016 předložením faktury č. [REDAKCE] a č. [REDAKCE] v cenové lokalitě [REDAKCE] dne 7. ledna 2016 předložením faktury č. [REDAKCE] cenové lokalitě [REDAKCE] dne 8. března 2016 předložením faktury č. [REDAKCE] cenové lokalitě [REDAKCE] dne 7. ledna 2016 předložením faktury č. [REDAKCE] v cenové lokalitě [REDAKCE] dne 7. ledna 2016 předložením faktury č. [REDAKCE] a v cenové lokalitě [REDAKCE] dne 27. ledna 2016 předložením faktury č. [REDAKCE] právní orgán tudíž data vydání jednotlivých faktur, tj. 7. ledna 2016 (nejdříve vydaná k [REDAKCE]) a 14. března 2016 (nejpozději vydaná konečná faktura) považuje za rozhodné okamžik pro běh promlčecí doby.

- [19] Účastník řízení měl tedy vytýkané správní delikty spáchat před nabytím účinnosti zákona o odpovědnosti za přestupky (tj. před 1. červencem 2017).
- [20] Nálezem Ústavního soudu České republiky ze dne 4. února 2020, sp. zn. Pl. ÚS 15/19, Ústavní soud rozhodl o zrušení ust. § 112 odst. 2 věty první zákona o odpovědnosti za přestupky (které stanovilo: „Ustanovení dosavadních zákonů o lhůtách pro projednání přestupku nebo jiného správního deliktu, lhůtách pro uložení pokuty za přestupek nebo jiný správní delikt a lhůtách pro zánik odpovědnosti za přestupek nebo jiný správní delikt se ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona nepoužijí.“) ke dni vyhlášení tohoto nálezu ve Sbírce zákonů.
- [21] Nálezem Ústavního soudu České republiky ze dne 16. června 2020, sp. zn. Pl. ÚS 4/20, Ústavní soud s účinností od 22. července 2020 rozhodl i o zrušení zbývající části ust. § 112 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky (které stanovilo: „Odpovědnost za přestupek a dosavadní jiný správní delikt však nezanikne dříve, než by uplynula některá ze lhůt podle věty první, pokud k jednání zakládajícímu odpovědnost došlo přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona.“).
- [22] Zákon o odpovědnosti za přestupky tedy již v současnosti neobsahuje speciální přechodné ustanovení týkající se posuzování zániku odpovědnosti za spáchání přestupku (správního deliktu).
- [23] Podle ust. § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek (správní delikt) posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku (správního deliktu); podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku (správního deliktu) příznivější.
- [24] Podle ust. § 112 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se na přestupky a dosavadní jiné správní delikty, s výjimkou disciplinárních deliktů, ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona hledí jako na přestupky podle tohoto zákona. Odpovědnost za přestupky a dosavadní jiné správní delikty, s výjimkou disciplinárních deliktů, se posoudí podle dosavadních zákonů, pokud k jednání zakládajícímu odpovědnost došlo přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona; podle tohoto zákona se posoudí jen tehdy, jestliže to je pro pachatele příznivější.
- [25] Vzhledem k výše uvedenému a ke skutečnosti, že účastník řízení měl vytýkaný správní delikt spáchat před nabytím účinnosti zákona o odpovědnosti za přestupky, je třeba ve vztahu k vyhodnocení možného uplynutí lhůt pro posouzení odpovědnosti účastníka řízení za vytýkaný správní delikt porovnat právní úpravy zániku odpovědnosti za vytýkaný správní delikt před a po účinnosti zákona o odpovědnosti za přestupky z pohledu jejich příznivosti pro účastníka řízení.
- [26] Podle ust. § 17 odst. 3 zákona o cenách odpovědnost právnické osoby za správní delikt zaniká, jestliže správní orgán o něm nezahájil řízení do 3 let ode dne, kdy se o porušení cenových předpisů cenový kontrolní orgán dozvěděl, nejpозději však do 5 let ode dne, kdy byl spáchán.
- [27] Podle ust. § 31 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky promlčecí doba počíná běžet dnem následujícím po dni spáchání přestupku (správního deliktu); dnem spáchání přestupku (správního deliktu) se rozumí den, kdy došlo k ukončení jednání, kterým byl přestupek (správní delikt) spáchán. Je-li znakem přestupku (správního deliktu) účinek, promlčecí doba počíná běžet dnem následujícím po dni, kdy takový účinek nastal.
- [28] Podle ust. § 32 odst. 1 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky se do promlčecí doby nezapočítává doba, po kterou se o věci vedlo soudní řízení správní.
- [29] V souladu s ust. § 32 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky se promlčecí doba přerušuje a) oznámením o zahájení řízení o přestupku; b) vydáním rozhodnutí, jímž je obviněný uznán vinným; c) vydáním rozhodnutí o schválení dohody o narovnání; přerušením promlčecí doby počíná promlčecí doba nová.

- [30] Ust. § 32 odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky pak dále upřesňuje, že byla-li promlčecí doba přerušena, odpovědnost za přestupek (správní delikt) zaniká nejpozději 3 roky od jeho spáchání; jde-li o přestupek (správní delikt), za který zákon stanoví sazbu pokuty, jejíž horní hranice je alespoň 100 000 Kč, odpovědnost za přestupek (správní delikt) zaniká nejpozději 5 let od jeho spáchání.
- [31] V souladu se závěry rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 12. dubna 2017, č. j. 1 As 337/2016-45, je třeba větě „nejpozději však do 5 let ode dne, kdy byl spáchán“ rozumět tak, že odpovědnost za správní delikt zaniká nejpozději po uplynutí 5 let ode dne, kdy byl delikt spáchán. Uplynutím lhůty 5 let tedy provždy zaniká možnost správního orgánu uložit pachateli trest. I pokud správní orgán již zahájil řízení, po uplynutí 5 let odpovědnost (i ve smyslu citovaného rozsudku) zaniká a správní orgán musí řízení zastavit. Jak ostatně uvedl Nejvyšší správní soud v citovaném rozsudku (tam ve vztahu ke lhůtě 4 let), spojení „nejpozději do“ 5 let nemíří na nutnost, aby správní orgán do 5 let zahájil řízení, ale na to, že prekluze nastává „nejpozději do“ 5 let od spáchání deliktu; prekluze může nastat i dříve, a to uplynutím subjektivní lhůty 3 let. Obdobně se k okamžiku zániku odpovědnosti za přestupky podle zákona o cenách ve věcné působnosti Úřadu (tj. za obdobné správní delikty jako ty v nyní posuzované věci) staví Úřad, jak vyplývá z rozhodnutí o rozkladu ze dne 10. prosince 2019, č. j. 09289-67/2015-ERU.
- [32] Správní orgán konstatuje, že subjektivní 3letá lhůta pro zahájení správního řízení mohla uplynout nejdříve dne 7. ledna 2019, správní řízení však bylo zahájeno dne 20. března 2018, odpovědnost za správní delikty v tomto smyslu zaniknout nemohla. Objeektivní 5letá lhůta však uplynula dnem 7. ledna 2021 ve vztahu k cenovým lokalitám [REDAKCE]; dnem 28. ledna 2016 ve vztahu k cenové lokalitě [REDAKCE] dnem 8. března 2021 ve vztahu k cenovým lokalitám [REDAKCE] a dnem 14. března 2021 ve vztahu k cenové lokalitě [REDAKCE]
- [33] Ve smyslu ust. § 31 a násl. zákona o odpovědnosti za přestupky pak promlčecí doba uplynula rovněž dnem 7. ledna 2021 ve vztahu k cenovým lokalitám [REDAKCE]; dnem 28. ledna 2016 ve vztahu k cenové lokalitě [REDAKCE] dnem 8. března 2021 ve vztahu k cenovým lokalitám [REDAKCE] a dnem 14. března 2021 ve vztahu k cenové lokalitě [REDAKCE]. Řízení o správních deliktech bylo sice zahájeno do 3 let od jeho spáchání a současně jeho samotným zahájením dne 20. března 2018 a 3. července 2019 a vydáním rozhodnutí dne 12. listopadu 2020 byla promlčecí doba přerušena (začala tedy běžet znovu), odpovědnost však zanikla uplynutím 5 let od spáchání správního deliktu podle ust. § 32 odst. 3 věta druhá zákona o odpovědnosti za přestupky.
- [34] Správní orgán tedy konstatuje, že při použití obou právních úprav zániku odpovědnosti za správní delikt tato odpovědnost v případě vytýkaných správních deliktů zanikla dnem 7. ledna 2021 ve vztahu k cenovým lokalitám [REDAKCE]; dnem 28. ledna 2016 ve vztahu k cenové lokalitě [REDAKCE] dnem 8. března 2021 ve vztahu k cenovým lokalitám [REDAKCE] a dnem 14. března 2021 ve vztahu k cenové lokalitě [REDAKCE]. Novější úprava, tj. úprava podle ust. § 31 a násl. zákona o odpovědnosti za přestupky, v daném případě není pro účastníka řízení příznivější (je shodná), proto správní orgán pro posouzení zániku odpovědnosti aplikoval ust. § 17 odst. 3 zákona o cenách.
- [35] S ohledem na výše uvedené je zřejmé, že odpovědnost účastníka řízení za vytýkaný správní delikt podle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách zanikla a správnímu orgánu nezbyvá, než správní řízení v souladu s ust. § 86 odst. 1 písm. h) zákona o odpovědnosti za přestupky zastavit.

Poučení

Proti tomuto usnesení lze podat rozklad Radě Úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním ERÚ. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení usnesení, nejpozději však do uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené usnesení připraveno k vyzvednutí. Včas podaný a přípustný rozklad má odkladný účinek.

Mgr. Lenka Ferenz, v.r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Ostrava

Obdrží:

- Společnost **České teplo s.r.o.** se sídlem Klapkova 731/34, Kobyličky, 182 00 Praha 8, IČO: 250 55 925, prostřednictvím [redacted]
[redacted]