

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-03578/2021-ERU  
Č. j. 03578-19/2021-ERU

V Ostravě dne 29. června 2022

## ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-03578/2021-ERU, zahájeném dne 14. září 2021 z moci úřední podle ust. § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), v návaznosti na ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s obviněným z přestupku, kterým je

pan [REDAKCE],  
bydliště [REDAKCE], nar. [REDAKCE],

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 31. prosince 2021 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

**t a k t o :**

### I.

**Obviněný z přestupku, pan [REDAKCE], bydliště [REDAKCE], nar. [REDAKCE] (dále jen „účastník řízení“), se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona, kterého se dopustil úmyslně tím, že v rozporu s ust. § 28 odst. 3 energetického zákona v přesně nezjištěné době nejméně ode dne 1. srpna 2020 do dne 15. ledna 2021 v odběrném místě č. [REDAKCE] na adrese [REDAKCE], provedl zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy tak, že v elektroměrovém rozvaděči odstranil plomby na zajišťovací krabičce [REDAKCE] a uvnitř krabičky propojil přívodní fázový vodič s odvodním, následkem čehož v bytě č. [REDAKCE] odebíral neměřenou elektřinu.**

### II.

Podle ust. § 90 odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

**7 000 Kč** (slovy: sedm tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 43421.

### III.

Podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu a ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky**

**1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 43421.

#### IV.

Podle ust. § 89 odst. 2 a 3 zákona o odpovědnosti za přestupky se poškozenému, společnosti **ČEZ Distribuce, a. s.**, se sídlem Děčín - Děčín IV-Podmokly, Teplická 874/8, PSČ 405 02, IČO: 247 29 035 (dále jen „poškozený“), **přiznává nárok na náhradu části škody** v částce [REDAKCE] Kč, spočívající v náhradě externích nákladů vynaložených poškozeným na zjištění neoprávněného odběru elektřiny a jeho ukončení a účastníkovi řízení se ukládá povinnost nahradit ji poškozenému, a to ve lhůtě do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí; ve zbytku uplatněného nároku, tj. v částce [REDAKCE] Kč, spočívající v náhradě nákladů za cenu za příkon podle jmenovité proudové hodnoty hlavního jističe, cenu za distribuované množství elektřiny a cenu silové elektřiny, se náhrada škody poškozenému **nepřiznává** a v souladu s ust. § 89 odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky se poškozený s tímto nárokem odkazuje na soud.

### Odůvodnění

#### I. Zjištění předcházející správnímu řízení

- [1] Správní řízení bylo zahájeno na základě zjištění obsažených ve spise Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Karlovarského kraje, Územního odboru Sokolov, Obvodní oddělení Sokolov-venkov (dále také „Policie ČR“), sp. zn. [REDAKCE] (dále jen „spis Policie ČR“).
- [2] Spis Policie ČR se týkal projednání přestupku spáchaného účastníkem řízení, který měl v přesně nezjištěné době ode dne 16. dubna 2020 do dne 15. ledna 2021 v odběrném místě č. [REDAKCE] na adrese [REDAKCE], provést zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy tak, že v elektroměrovém rozvaděči odstranil plomby na zajišťovací krabičce [REDAKCE] a uvnitř krabičky propojil přívodní fázový vodič s odvodním, následkem čehož v bytě č. [REDAKCE] odebíral neměřenou elektřinu.

#### II. Průběh správního řízení

- [3] Na základě doručeného spisu Policie ČR zaslal správní účastníkovi řízení oznámení o zahájení správního řízení, ze dne 22. července 2021, č. j. 03578-3/2021-ERU, které se nepodařilo účastníkovi řízení doručit i přes zanechání poučení a uložení na poště, na adresu uvedenou v Registru obyvatel s poznámkou od doručovatele, že bylo předáno poučení, ale zásilku si účastník řízení nevyzvednul.
- [4] Dne 16. srpna 2021 zaslal správní orgán poškozenému vyrozumění o možnosti uplatnit nárok na náhradu majetkové škody nebo vydání bezdůvodného obohacení č. j. 03578-4/2021-ERU.
- [5] Přípisem ze dne 25. srpna 2021, č. j. 03578-5/2021-ERU uplatnil poškozený nárok na náhradu škody v celkové částce [REDAKCE] Kč. Částka se skládala z těchto položek:
  - náhrada škody za neoprávněný odběr ve výši [REDAKCE] Kč;
  - stanovení plateb za příkon nebo vyčíslení rozdílu plateb podle skutečné a sjednané hodnoty hlavního jističe ve výši [REDAKCE] Kč;
  - náklady vynaložené na zjišťování neoprávněného odběru elektřiny ve výši [REDAKCE] Kč.
- [6] Dne 1. září 2021 zaslal správní orgán účastníkovi řízení vyrozumění o shromáždění podkladů pro vydání rozhodnutí a poskytnutí možnosti k jejich vyjádření č. j. 03578-6/2021-ERU, kdy účastníka řízení poučil v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu a poskytl mu lhůtu 10 dnů k vyjádření. Účastník řízení sice převzal předmětné vyrozumění na adrese [REDAKCE], ale nijak se k vedenému správnímu řízení nevyjádřil.
- [7] Dne 11. října 2021 zaslal správní orgán poškozenému vyrozumění a výzvu k doplnění podání č. j. 03578-7/2021-ERU, v rámci níž byl poškozený vyzván k doplnění podání týkajícího se nároku na náhradu škody, zejména aby doplnil, jakým způsobem byla částka ve výši [REDAKCE] Kč jako

nezbytně nutné náklady vynaložené na zjišťování neoprávněného odběru elektřiny a jeho přerušeni stanovena, komu byla zaplacená, na jakém základu, z čeho se skládá, jak byla vynaložena, a také aby doložil skladbu ceny v jednotlivých položkách.

[8] Poškozený reagoval na výzvu č. j. 03578-7/2021-ERU a doložil správnímu orgánu podání č. j. 03578-8/2021-ERU, kterým upřesnil vyčíslenou škodu následujícími dokumenty:

- faktura č. [REDAKCE] ze dne 15. února 2021 vystavená společností [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE] (dále jen „společnost [REDAKCE].“)  
účastníkovi řízení znějící na částku [REDAKCE] Kč (dále jen „faktura č. [REDAKCE]“),

- výtisk výpisu z účtu ze dne 9. března 2021 potvrzující provedení úhrady částky ve výši [REDAKCE] Kč (dále jen „výpis z účtu“),

- čestné prohlášení ze dne 12. října 2021 o úhradě částky ve výši [REDAKCE] Kč vč. DPH poškozeným společností [REDAKCE]. ve vztahu k úhradě částky ve výši [REDAKCE] Kč (*jedná se o původně uplatněnou výši škody ze strany poškozeného, jak bude dále uvedeno - pozn. správního orgánu*).

[9] Správní orgán dále zaslal na základě žádosti poškozenému dne 7. února 2022 soupis spotřebičů v domácnosti účastníka řízení, na který reagoval poškozený podáním ze dne 14. února 2022, č. j. 03578-14/2021-ERU, ve kterém upřesnil uplatněnou náhradu škody společně s doložením výpočtu spotřeby elektrické energie odborným odhadem z instalovaných spotřebičů, kdy nově namísto náhrady škody za neoprávněný odběr ve výši [REDAKCE] Kč, snížil poškozený svůj nárok na částku ve výši [REDAKCE] Kč, takže nově uplatňuje poškozený nárok na náhradu škody vůči účastníkovi řízení v celkové částce ve výši [REDAKCE] Kč.

[10] Správní orgán vyzval ještě jednou poškozeného výzvou k doplnění podání ze dne 16. února 2022, č. j. 03578-15/2021-ERU k doložení, na jakém základě (např. smlouva nebo objednávka) byla částka ve výši [REDAKCE] Kč ([REDAKCE] Kč bez DPH) poškozeným vynaložena.

[11] Poškozený reagoval na výzvu k doplnění svým podáním ze dne 18. února 2022, č. j. 03578-16/2021-ERU, kdy kromě již shora uvedených dokumentů doložil dále:

- nové čestné prohlášení ze dne 18. února 2022 o úhradě částky ve výši [REDAKCE] Kč vč. DPH poškozeným společností [REDAKCE] týkající se náhrady škody ve výši [REDAKCE] Kč ve vztahu k panu [REDAKCE] (účastníkovi řízení) vyúčtované ve faktuře variabilní symbol [REDAKCE], vystavené dne 17. února 2022 se splatností dne 10. března 2022 na částku [REDAKCE] Kč (*jedná se o nově uplatněnou výši škody ze strany poškozeného- pozn. správního orgánu*),

- scan kopie objednávky ze dne 4. ledna 2021,

- plná moc evid. č. [REDAKCE] udělená společností [REDAKCE] ze strany poškozeného (dále jen „plná moc č. [REDAKCE]“).

[12] Dne 22. února 2022 zaslal správní orgán účastníkovi řízení a poškozenému vyrozumění o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí a doložit aktuální majetkové poměry č. j. 03578-17/2021-ERU, které bylo poškozenému doručeno dne 23. února 2022 a účastníkovi řízení fikcí dne 17. března 2022. Poškozený reagoval přípisem ze dne 1. března 2022. Účastník řízení se ve věci nijak nevyjádřil.

[13] Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a v souladu s ust. § 3 správního řádu dospěl k závěru, že veškeré podklady, které má k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 správního řádu.

### **III. Popis skutkového stavu**

- [14] Na základě obdrženého podnětu o možném neoprávněném odběru došlo dne 15. ledna 2021 ke kontrole odběrného místa č. [REDAKCE] na adrese [REDAKCE], techniky společnosti [REDAKCE], při které měl být zjištěn neoprávněný odběr elektřiny v bytové jednotce č. [REDAKCE]. Elektroměr k bytové jednotce č. [REDAKCE] měl být odebrán poškozeným dne 16. dubna 2020.
- [15] Technik společnosti [REDAKCE] zjistil podezření na neoprávněný odběr elektřin, tedy provedení zásahu na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy, a to tak, že v elektroměrovém rozvaděči měl účastník řízení odstranit plomby na zajišťovací krabičce [REDAKCE] a uvnitř krabičky propojit přívodní fázový vodič s odvodním, následkem čehož v bytě č. [REDAKCE] odebíral neměřenou elektřinu. Následně se dostavil technik společnosti [REDAKCE] k podání vysvětlení před policejním orgánem.
- [16] Účastník řízení při podání vysvětlení před policejním orgánem dne 8. března 2021 uvedl, že se do bytu nastěhoval začátkem roku 2020, kdy vlastníkem bytu je jeho bratr pan [REDAKCE]. V dubnu 2020 se dostavil do domu pracovník poškozeného a sdělil účastníkovi řízení, že není hrazena elektřina a jde tedy odpojit elektřinu.
- [17] Dále účastník řízení uvedl, že ke konci měsíce července 2020, kdy byl ve sklepě si všiml, že je pootevřená skříň, kde jsou umístěny jednotlivé elektroměry a zjistil, že chybí přívodní kabel k elektroměru od jeho bytu a na krytce není plomba. Následně tedy propojil přívodní a odvodní kabel vnitřkem tzv. čokolády. Následně toto zakryl krycím plastem a tím měl v bytě č. [REDAKCE] opět elektřinu. Účastník řízení dále uvedl, že si je svého protiprávního jednání vědom, velice jej lituje a je ochoten uhradit vzniklou škodu.

### **IV. Právní hodnocení**

#### **IV. I. Použitá právní úprava**

- [18] Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.
- [19] Podle ust. § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější. Podle ust. § 2 odst. 6 zákona o odpovědnosti za přestupky pachateli lze uložit vždy jen takový druh správního trestu, který dovoluje uložit zákon účinný v době, kdy se o přestupku rozhoduje.
- [20] Ve smyslu ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky se přestupkem rozumí společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.
- [21] Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání a uložení správního trestu jsou rozhodnými právními úpravami zákon o odpovědnosti za přestupky a energetický zákon.
- [22] Zákon o odpovědnosti za přestupky byl naposledy novelizován s účinností od 1. února 2022, energetický zákon byl naposledy novelizován rovněž s účinností od 27. června 2022.
- [23] S ohledem na ust. § 2 odst. 1 a odst. 6 zákona o odpovědnosti za přestupky proto správní orgán porovnal všechna relevantní ustanovení zákona o odpovědnosti za přestupky a jeho novelizovaného znění a energetického zákona i jeho novelizovaného znění a dospěl k závěru, že zůstala zachována, jak obsahová totožnost konkrétních zákonem stanovených povinností, které jsou relevantní pro právní hodnocení jednání účastníka řízení, tak též jejich trestnost z hlediska podřazení porušení právní povinnosti pod kategorii přestupku. Správní orgán proto neshledal důvod k použití zákona pozdějšího

a postupoval při posuzování odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání i při ukládání sankce podle právní úpravy účinné v době, kdy bylo spácháno.

#### **IV. II. Obecný právní rámec**

- [24] Přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona se dopustí fyzická osoba tím, že provede zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez souhlasu provozovatele přenosové soustavy nebo provozovatele distribuční soustavy v rozporu s ust. § 28 odst. 3 energetického zákona nebo provede zásah na odběrném plynovém zařízení před měřicím zařízením bez předchozího písemného souhlasu provozovatele přepravní nebo distribuční soustavy v rozporu s ust. § 71 odst. 11 energetického zákona.
- [25] Podle ust. § 28 odst. 3 energetického zákona nesmí být na odběrných elektrických zařízeních, kterými prochází neměřená elektřina, prováděny žádné zásahy bez předchozího souhlasu provozovatele přenosové soustavy nebo provozovatele distribuční soustavy.

#### **IV. III. Právní posouzení skutku**

- [26] V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku provedení zásahu na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, a to bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo provedl zásah na odběrném elektrickém zařízení, když v elektroměrovém rozvaděči odstranil plomby na zajišťovací krabičce ■■■■■ a uvnitř krabičky propojil přívodní fázový vodič s odvodním, následkem čehož v bytě č. ■■■ odebíral elektřinu.
- [27] V daném případě není ze skutečností vyplývajících ze shromážděných podkladů pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo provedl v rozporu s ust. § 28 odst. 3 energetického zákona zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy, k čemuž se účastník řízení také doznal, a tím se dopustil spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona.

#### **IV. IV. Formální a materiální stránka přestupku**

- [28] Správní orgán v rámci správního řízení prokázal, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 28 odst. 3 energetického zákona, a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona.
- [29] V souvislosti s naplněním formální stránky přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (škodlivosti přestupku pro společnost) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 8 As 17/2007-135, ze dne 31. května 2007), respektive z ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky.
- [30] Správní orgán má za to, že v jednání účastníka řízení lze shledat vyšší než nepatrnou společenskou škodlivost spočívající v porušení zájmu společnosti, aby kdokoliv zasahoval do odběrného elektrického zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy a dále pak v zajištění měření odběru elektřiny v souladu s energetickým zákonem. Lze obecně vycházet z toho, že jednání, jehož formální znaky jsou označeny zákonem za přestupek, naplňuje v běžně se vyskytujících případech materiální znak přestupku, neboť porušuje či ohrožuje určitý zájem společnosti. V daném případě jsou naplněny formální znaky přestupku, zároveň je přítomen i materiální znak ve formě minimálně nepatrné a teprve při stanovení sankce bude správní orgán materiální stránku posuzovat a sankci individualizovat právě s ohledem na „míru“ materiální stránky. Výše uvedené plně koresponduje rovněž s preventivně-ochrannou funkcí správního trestu. Správní orgán tak konstatuje, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku.

#### **IV. V. Odpovědnost za přestupek**

- [31] Podle ust. § 15 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se k odpovědnosti fyzické osoby za přestupek vyžaduje zavinění. Postačí zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba úmyslné zavinění.
- [32] Podle ust. § 15 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky je přestupek spáchán úmyslně, jestliže pachatel chtěl svým jednáním porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem [písm. a) téhož ustanovení] nebo věděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, a pro případ, že jej poruší nebo ohrozí, s tím byl srozuměn [písm. b) téhož ustanovení].
- [33] Ze spisového materiálu vyplývá, že účastník řízení jednal úmyslně. Správní orgán shledává úmyslné jednání v tom, že uvedl, jak neoprávněné napojení se záměrem odebírat elektřinu provedl. Lze tedy dojít k závěru, že se účastník řízení dopustil protiprávního jednání úmyslně. Současně účastník řízení uvedl, že svého jednání lituje. Uvedené potvrzuje i to, že účastník řízení se ke svému jednání doznal.
- [34] Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona, kterého se dopustil porušením ust. § 28 odst. 3 energetického zákona. Správní orgán proto přistoupil k uložení správního trestu.

#### **V. Uložení správního trestu**

- [35] Správní orgán s ohledem na zjištěné skutečnosti a shora uvedené okolnosti daného případu rozhodl o uložení správního trestu ve smyslu ust. § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona ve formě pokuty. Uložení správního trestu ve formě pokuty považuje správní orgán v projednávaném případě za zákonné, vhodné a účelné, přičemž tento správní trest zcela odpovídá rozhodovací praxi Energetického regulačního úřadu ve shodných nebo obdobných případech.
- [36] Podle ust. § 90 odst. 4 energetického zákona lze za přestupek uvedený v ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona uložit pokutu až do výše 100 000 Kč.
- [37] Při ukládání správního trestu (pokuty) správní orgán přihlédl ve smyslu ust. § 37 a ust. § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem, k významu a rozsahu následku přestupku a k druhu a míře zavinění. V neposlední řadě správní orgán přihlédl též k osobě pachatele, tj. účastníka řízení.
- [38] Co se týče povahy a závažnosti přestupku, správní orgán hodnotí, že uvedené jednání účastníka řízení porušuje obecný zákaz jakýchkoliv zásahů na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy, přičemž účel zákazu lze spatřovat v zájmu na bezporuchovém provozu těchto zařízení a dále pak také umožnění měření odběru elektřiny v souladu s energetickým zákonem tak, aby nedocházelo při manipulaci s touto komoditou k podvodům.
- [39] Správní orgán se dále zabýval druhem a mírou zavinění, kdy obecně platí, že úmyslné zavinění je závažnější než nedbalostní. V průběhu řízení vyšlo najevo, že účastník řízení provedl zásah na odběrném elektrickém zařízení úmyslně, a to ve chvíli kdy došlo k přerušení dodávek elektrickou energií do jeho domu, z důvodu neplacení pohledávek, k čemuž správní orgán přihlédl jako k okolnosti přitěžující.
- [40] Správní orgán dále jako přitěžující okolnost vyhodnotil skutečnost, že účastník řízení neuhradil škodu způsobenou poškozenému.
- [41] Správní orgán jako polehčující okolnost vyhodnotil skutečnost, že účastník řízení se ke svému jednání přiznal a spolupracoval s Policií ČR.

- [42] Správní orgán při stanovení výše uložené pokuty jako polehčující okolnost zohlednil, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení právních předpisů ve věcné působnosti správního orgánu.
- [43] Správní orgán se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Účastník řízení nevyužil svého práva a nedoložil své aktuální majetkové poměry. Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí 7 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastníkovi řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání fyzické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Energetického regulačního úřadu v obdobných nebo shodných případech.

## **VI. Náklady řízení**

- [44] Souběžně je výrokem III. tohoto rozhodnutí ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který byl uznán vinným, resp. který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělků, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka 1 000 Kč.

## **VII. Nárok poškozeného**

- [45] Poškozený uplatnil v souladu s ust. § 70 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky u správního orgánu nárok na náhradu škody v celkové částce ██████████ Kč (po provedené úpravě výpočtu nároku – pozn. správního orgánu). Částka se skládala z:
- náhrady škody za neoprávněný odběr ve výši ██████████ Kč,
  - stanovení plateb za příkon nebo vyčíslení rozdílu plateb podle skutečně a sjednané hodnoty hlavního jističe ██████████ Kč,
  - nákladů vynaložených na zjišťování neoprávněného odběru elektřiny ve výši ██████████ Kč.
- [46] Podle ust. § 89 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky správní orgán uloží obviněnému povinnost nahradit poškozenému škodu, jestliže byla tato škoda způsobena spácháním přestupku, nebyla obviněným dobrovolně nahrazena a její výše byla spolehlivě zjištěna, jinak poškozenému nárok na náhradu škody nepřizná a odkáže ho s jeho nárokem na soud nebo jiný orgán veřejné moci. Obdobně postupuje rovněž v případě, kdy by zjišťování škody vedlo ke značným průtahům v řízení.
- [47] Poškozený uvedl k nároku na náhradu škody, že ve smyslu ust. § 17 odst. 5 vyhlášky č. 359/2020 Sb., o měření elektřiny, byla škoda způsobená neoprávněným odběrem elektřiny navýšena o náhradu prokazatelných nezbytně nutných nákladů vzniklých provozovateli soustavy v souvislosti s neoprávněným odběrem, včetně nákladů vynaložených na zjišťování neoprávněného odběru elektřiny, jeho ukončení, přezkoušení měřicího zařízení a případné znalecké posudky, a dalších souvisejících nákladů částkou ██████████ Kč.
- [48] Z podkladů předložených poškozeným (specifikovaných v části II. Průběh správního řízení) vyplývá, že společnost ██████████ vykonává pro poškozeného také kontrolu odběrných míst za účelem řešení neoprávněného odběru, k čemuž byla doložena plná moc č. ██████████. Za tuto činnost je fakturována poškozenému pevná částka ze strany společnosti ██████████ a to za každou provedenou kontrolu, ve výši ██████████ Kč bez DPH. Poškozený dále doložil doplnění k faktuře č. ██████████, ze kterého je patrné, že poškozený uhradil společnosti ██████████ náklady na zjišťování neoprávněného odběru ve vztahu k případu č. ██████████ kdy se jedná o kontrolu

neoprávněného odběru ze dne 15. ledna 2021 v odběrném místě účastníka řízení. Částka ve výši [REDACTED] Kč byla ze strany společnosti [REDACTED] vyfakturována v rámci souhrnné faktury č. [REDACTED] a ze strany poškozeného uhrazena.

- [49] Ze zasláných podkladů poškozeným je tak zřejmé, že vzniklé náklady, ze kterých se vzniklá škoda skládá, byly nutně a účelně vynaloženy a jednalo se o náklady v místě a čase obvyklé a jím uplatněné náklady na zjištění neoprávněného odběru byly skutečně vynaloženy a uhrazeny společností [REDACTED]. Poškozený také v rámci řízení o nároku na náhradu škody doložil úbytek svého majetku, který mu v souvislosti se vzniklou škodou vznikl a doložil jakým způsobem byla nárokováná škoda určena, vyčíslena a také jím zaplacená. Škoda uplatněná poškozeným ve výši [REDACTED] Kč, jako externí náklady na zjištění neoprávněného odběru elektřiny a jeho ukončení, byla způsobena v příčinné souvislosti se spáchaným přestupkem podle ust. § 28 odst. 3 energetického zákona, nebyla účastníkem řízení dobrovolně uhrazena a byla spolehlivě zjištěna. Správní orgán tedy rozhodl, jak je uvedeno ve výroku č. IV. tohoto rozhodnutí, tj. že se účastníkovi řízení ukládá povinnost nahradit poškozenému předmětnou část způsobené škody ve výši ve výši [REDACTED] Kč.
- [50] Ze spisového materiálu vyplývá, že škoda na odebrané elektřině ve výši [REDACTED] Kč a stanovené ceně za příkon nebo vyčíslení rozdílu plateb podle skutečné a sjednané hodnoty hlavního jističe v částce [REDACTED] Kč nevznikla poškozenému v přímé souvislosti s neoprávněným zásahem do odběrného elektrického zařízení, neboť samotný zásah s sebou nutně nemusí nést i spotřebu a odběr elektrické energie. Zásahem na odběrném elektrickém zařízení může vzniknout škoda na tomto zařízení, případně následná škoda způsobená neodborným provedením takového zásahu (zkrat, požár). Neoprávněného odběru elektřiny se může dopustit a škodu za odebranou elektřinu tak zavinit více osob v odběrném místě, případně i osoba od pachatele přestupku neoprávněného zásahu do odběrného elektrického zařízení odlišná. Nad rámec správní orgán konstatuje, že neoprávněný odběr elektřiny z elektrizační soustavy podle ust. § 51 energetického zákona není přestupkem ve smyslu ust. § 90 až ust. § 91b energetického zákona, který by mohl projednat správní orgán, jelikož se v daném případě jedná o možné spáchaní přestupku podle ust. § 8 odst. 1 písm. a) bod 1 zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění účinném do 31. prosince 2021, k jehož projednání není správní orgán příslušný.
- [51] Z výše uvedených důvodů správní orgán o škodě na odebrané elektřině ve výši [REDACTED] Kč a stanovené ceně za příkon nebo vyčíslení rozdílu plateb podle skutečné a sjednané hodnoty hlavního jističe v částce [REDACTED] Kč rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku IV. tohoto rozhodnutí a odkázal poškozeného s tímto nárokem na soud.

### Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyvednutí.

Mgr. Terezie Foltánová, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
oddělení sankčních řízení

Obdrží:

pan [REDACTED], bydliště [REDACTED]  
společnost ČEZ Distribuce, a.s.