

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-08742/2020-ERU
Č. j. 08742-7/2020-ERU

V Ostravě dne 11. listopadu 2020

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-08742/2020-ERU s obviněným z přestupku, společností **MERTASTAV s.r.o.**, se sídlem Štěpánovská 1176, 666 02 Předklášteří, IČO: 262 47 461, ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona rozhodl

takto:

I. Obviněný z přestupku, společnost MERTASTAV s.r.o., se sídlem Štěpánovská 1176, 666 02 Předklášteří, IČO: 262 47 461 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným z přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 5. února 2020 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Čechy, u budovy č. p. 133 zemní práce, při kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE-100 DN 32.

II. Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 5 000 Kč (slovy: pět tisíc korun českých)**, která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 43320.

Odůvodnění

Dne 14. května 2020 bylo Energetickému regulačnímu úřadu (dále jen „Úřad“ nebo „správní orgán“) doručeno oznámení Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Olomouckého kraje, Územního odboru Přerov, Obvodního oddělení policie Přerov 1, [REDAKCE] o přestupku, kterého se měla dopustit fyzická osoba [REDAKCE] (dále jen „[REDAKCE]“) tím, že coby stavbyvedoucí účastníka řízení dne 5. února 2020 v obci Čechy, u budovy č. p. 133 dostatečně nezabezpečil výkop prováděný zaměstnanci účastníka řízení, což vedlo k sesuvu zeminy, který poškodil středotlakou plynovodní přípojku IPE-100 DN 32 (dále jen „plynárenské zařízení“). O šetření tohoto podnětu je veden správní spis sp. zn. OSR-08742/2020-ERU.

Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. OSR-08742/2020-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

Z podkladů ve spise sp. zn. OSR-08742/2020-ERU bylo zjištěno, že:

- zemní práce, při nichž došlo dne 5. února 2020 k poškození plynárenského zařízení v obci Čechy, u budovy č. p. 133 **prováděli zemním strojem zaměstnanci účastníka řízení**,
- k vlastnímu poškození plynárenského zařízení došlo sesuvem nezpevněného břehu výkopu,
- dne 26. ledna 2017 vydal správce plynárenského zařízení ke stavbě **stanovisko** [redacted] s vymezením podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu dotčených plynárenských zařízení spolu s Orientačním zákresem plynárenského zařízení do mapových podkladů, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání, v době poškození plynárenského zařízení tedy již stanovisko **nebylo** platné,
- dne 4. července 2019 společnost GasNet Služby, s.r.o. (tehdy „GridServices, s.r.o.“), se sídlem Plynárenská 499/1, Zábřovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311, **vytyčila** polohu plynárenského zařízení v terénu, s platností 2 měsíců, v době poškození plynárenského zařízení tedy již vytyčení **nebylo** platné,
- z Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení, číslo hlášení v SAP ESM: [redacted] (dále jen „protokol o narušení“), vyplývá, že vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu bylo stále viditelné,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení byly uhrazeny,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku** 962 m³ plynu do ovzduší za dobu 87 minut a k **přerušení** dodávky plynu 14 konečným zákazníkům (kategorie domácnost) po dobu 3 hodin.

Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě zaměstnanci účastníka řízení pod vedením stavbyvedoucího [redacted] kdo prováděl zemní práce, jejichž následkem bylo poškozeno plynárenské zařízení. Jednání zaměstnance účastníka řízení je přičitatelné účastníkovi řízení, když zaměstnanec vykonával činnost pro účastníka řízení a tato byla v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníkovi řízení [ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky].

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze sledovat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném

a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

Z úřední činnosti správní orgán zjistil, že účastník řízení již byl v minulosti uznán vinným ze spáchání přestupku ve věcné působnosti Úřadu, a to konkrétně:

- příkazem č. j. 07884-3/2014-ERU ze dne 26. srpna 2014, který nabyl právní moci dne 3. září 2014, byl účastník řízení uznán vinným ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 20. května 2014, a byla mu uložena pokuta ve výši 3 000 Kč a povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč,
- příkazem č. j. 11568-3/2014-ERU ze dne 9. prosince 2014, který nabyl právní moci dne 19. prosince 2014, byl účastník řízení uznán vinným ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2014, a byla mu uložena pokuta ve výši 8 000 Kč a povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč,
- příkazem č. j. 00117-4/2020-ERU ze dne 27. února 2020, který nabyl právní moci dne 7. března 2020, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2018, a přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2019, a byla mu uložena úhrnná pokuta ve výši 67 000 Kč.

Vzhledem ke skutečnosti, že se projednávaný přestupek stal ještě před vydáním příkazu č. j. 00117-4/2020-ERU, uplatní se zásada absorpce dle ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky. Protože se v obou dvou případech jednalo o porušení stejného ustanovení zákona, přistoupil správní orgán k posouzení závažnosti obou přestupků. Vzhledem k většímu úniku plynu do ovzduší (962 m³ oproti 801 m³) a k přerušení dodávky plynu většímu počtu konečných zákazníků (14 oproti 1), hodnotí správní orgán projednávaný přestupek ze dne 5. února 2020 jako závažnější, než přestupek ze dne 24. dubna 2019, projednaný v příkazu ze dne 27. února 2020, č. j. 00117-4/2020-ERU. K výši pokuty uložené pravomocným příkazem ze dne 27. února 2020, č. j. 00117-4/2020-ERU, však správní orgán přihlédl, v souladu s použitím zásady absorpční, při stanovení výše pokuty uložené výrokem II. tohoto příkazu.

Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

Při stanovení pokuty hodnotil správní orgán jako okolnosti zvyšující závažnost přestupku skutečnosti, že v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku **962 m³ plynu** do ovzduší a k přerušení dodávky plynu **14 konečným zákazníkům**.

Při stanovení pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnosti to, že se účastník řízení přestupku dopustil **v souběhu s dvěma dalšími přestupky**.

K příkazům ze dne 26. srpna 2014, č. j. 07884-3/2014-ERU, a ze dne 9. prosince 2014, č. j. 11568-3/2014-ERU, správní orgán pro časový odstup nepřihlížel jako k přitěžujícím okolnostem. Správní orgán dále nehodnotil jako přitěžující okolnosti uplynutí platnosti stanoviska správce plynárenského zařízení a vytčení polohy plynárenského zařízení v terénu, protože z protokolu o narušení vyplývá, že v době porušení plynárenského zařízení bylo jeho vytčení stále viditelné. Správní orgán rovněž nehodnotil jako přitěžující okolnost použití zemního stroje, protože k poškození plynárenského zařízení nedošlo kontaktem se strojem, ale následným sesuvem nezabezpečené půdy.

Při stanovení pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnost úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy.

Správní orgán se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Správní orgán z Výkazu zisku a ztráty v plném rozsahu ke dni 28. února 2019, který je součástí Výroční zprávy účastníka řízení za rok 2019 založené ve sbírce listin Veřejného rejstříku zjistil, že účastník řízení dosáhl výsledku hospodaření po zdanění ve výši [REDAKCE] při čistém obratu za účetní období [REDAKCE]. Správní orgán však k výši udělené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastník řízení tak byla uložena pokuta mírně nad spodní hranicí zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Lukáš Tecl, v.r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Ostrava