

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-10209/2018-ERU

V Ostravě dne 22. října 2018

Č. j. 10209-3/2018-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-10209/2018-ERU s obviněným z přestupku, společností **EMONTAS GROUP s.r.o.**, se sídlem Jiráskova 1273/7a, Hodolany, 779 00 Olomouc, IČO: 293 97 600, ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2017 (dále jen „energetický zákon“) rozhodl

takto:

I. Obviněný z přestupku, společnost EMONTAS GROUP s.r.o., se sídlem Jiráskova 1273/7a, Hodolany, 779 00 Olomouc, IČO: 293 97 600 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným z přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 11. srpna 2017 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Lipník nad Bečvou v ulici Neffova u budovy č. p. ■■■ zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlakového plynovodu IPE DN 160, a tím k porušení zákazu poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu i mimo ně.

II. Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona, se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 30 000 Kč** (slovy: třicet tisíc korun českých), která je splatná dle ust. § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 43318.

Odůvodnění

Dne 29. dubna 2018 zahájil Energetický regulační úřad (dále také „Úřad“ či „správní orgán“) v důsledku zjištění poškození středotlakového plynovodu IPE DN 160 (dále také „plynárenské zařízení“ či „středotlaký plynovod“) kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona účastníkem řízení. Na základě kontrolního zjištění

a získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 22. srpna 2018 Protokol o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 03704-13/2018-ERU. Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole nepodal účastník řízení žádné námitky.

Dle ust. § 81 zákona o odpovědnosti za přestupky mohou být v řízení navazujícím na kontroly skutečnosti zjištěné při kontrole jediným podkladem rozhodnutí o přestupku.

V rámci kontroly bylo zjištěno, že:

- **zemní práce (protlak)**, v důsledku nichž došlo dne 11. srpna 2017 k poškození plynárenského zařízení, v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Lipník nad Bečvou v ulici Neffova u budovy č. p. [REDAKCE], **prováděl zemním strojem účastník řízení**, a to na základě pokynu společnosti ZENIT – servis s.r.o., IČO: 285 86 999 (dále jen „společnost ZENIT – servis s.r.o.“),
- dne 27. června 2017 vydal správce plynárenského zařízení **stanovisko** o existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod zn. [REDAKCE], s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání,
- dne 11. července 2017 společnost GridServices, s.r.o. se sídlem Plynárenská 499/1, Zábřovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311, **vytyčila** polohu plynárenského zařízení v terénu, s platností 2 měsíců,
- společnost ZENIT – servis s.r.o. zaměnila vedení plynovodu a vodovodu,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly uhrazeny společností ZENIT – servis s.r.o.,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku** 5 081 m³ plynu do ovzduší za dobu 100 minut a k **přerušeni** dodávky plynu 3 konečným zákazníkům po dobu 2,5 hodin.

Účastník řízení při jednání s kontrolním orgánem mimo jiné uvedl, že zemní práce prováděl pro společnost ZENIT – servis s.r.o., která měla zajistit vytyčení a sondování inženýrských sítí. Uvedená společnost provedla sondování plynovodu a domnívala se, že byl nalezen. Účastník řízení poté provedl změření hloubky uložení nalezeného potrubí a následně začal s prováděním řízeného protlaku cca 1,5 metru pod nalezeným potrubím, o němž se domníval, že je plynárenským zařízením.

[REDAKCE], zaměstnanec účastníka řízení, v podaném vysvětlení, o kterém byl dne 11. srpna 2017 pořízen úřední záznam, č. j. [REDAKCE], mimo jiné uvedl, že řízený protlak prováděl v hloubce 80 cm.

[REDAKCE], zaměstnanec společnosti ZENIT – servis s.r.o., v podaném vysvětlení, o kterém byl dne 11. srpna 2017 pořízen úřední záznam, č. j. [REDAKCE], mimo jiné uvedl, že řízený protlak byl prováděn v hloubce okolo 70 cm, kdy po dvou metrech narazili na kámen, který protlačení prořízl plastové plynovodní potrubí.

Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v § 46 odst. 8, 9, 10 nebo § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných

okolností pochyb o tom, že to byl právě zaměstnanec účastníka řízení, který prováděl zemní práce protlakem, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Jednání zaměstnance účastníka řízení je přičitatelné účastníkovi řízení, když zaměstnanec vykonával činnost pro účastníka řízení a tato byla v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníkovi řízení (§ 20 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky). Názor účastníka řízení, že odhalené potrubí je plynárenským zařízením, neměl reálný základ, neboť odhalené potrubí nebylo opatřeno ochrannými prvky (obsypáno pískem ani označeno fólií) nasvědčujícími přítomnosti uvedeného zařízení. Navíc není pravdivé tvrzení účastníka řízení, že protlak byl prováděn v hloubce 1,5 m, což bylo prokázáno z vysvětlení podaných [redacted] a [redacted] u Policie ČR.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnosti to, že:

- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku **velkého množství plynu** do ovzduší a k přerušení dodávky plynu **třem** konečným zákazníkům.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:

- úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy,
- účastník řízení **není evidován** v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu.

Správní orgán se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Správní orgán z Výkazu zisku a ztráty ke dni 31. prosince 2017, který je součástí účetní závěrky účastníka řízení uložené ve sbírce listin Veřejného rejstříku zjistil, že účastník řízení dosáhl výsledku hospodaření za účetní období ve výši [redacted] Kč. Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastníkovi řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

JUDr. Milada Sládečková. v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Ostrava