

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-10350/2015-ERU

V Praze dne 18. prosince 2015

Č. j. 10350-3/2015-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „energetický zákon“) v souladu s ust. § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o přestupcích“), v příkazním řízení podle ust. § 87 téhož zákona, vedeném pod sp. zn. KO-10350/2015-ERU s obviněným z přestupku, kterým je pan [REDAKCE], narozen dne [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE], ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona rozhodl

takto:

I. Obviněný z přestupku, pan [REDAKCE], narozen dne [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE] (dále jen „obviněný z přestupku“), se tím, že v rozporu s ust. § 28 odst. 3 energetického zákona v blíže nezjištěné době ode dne 25. května 2015 do dne 30. července 2015 v [REDAKCE] na chodbě ve [REDAKCE] patře bytového domu vnikl do rozvodné krabice hlavního domovního vedení, v této krabici připojil na svorkovnici dva vodiče Cu 1,5 mm², tyto vodiče zavedl do bytu č. [REDAKCE] a jejich prostřednictvím zajistil napájení elektroinstalace v bytě č. [REDAKCE] čímž porušil zákaz provádět zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy, **úmyslně dopustil přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona.**

II. Dle ust. § 90 odst. 3 energetického zákona se obviněnému z přestupku za spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 2 000 Kč** (slovy: dva tisíce korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, se sídlem Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 43015.

Odůvodnění

I. Úvod

Energetickému regulačnímu úřadu (dále jen „Úřad“) jako věcně příslušnému správnímu orgánu podle ust. § 18 energetického zákona bylo dne 16. listopadu 2015 Magistrátem města Teplice, odborem správních činností, oddělením přestupků (dále jen „Magistrát města Teplice“) postoupeno odevzdání věci Policie České republiky,

Krajského ředitelství policie Ústeckého kraje, územního odboru Teplice, obvodního oddělení Dubí (dále jen „Policie ČR“) č. j. [REDAKCE] k projednání podezření ze spáchání přestupku, kterého se měl dopustit obviněný z přestupku tím, že v přesně nezjištěné době ode dne 25. května 2015 do dne 30. července 2015 v [REDAKCE] [REDAKCE], na chodbě ve [REDAKCE] patře bytového domu poškodil zajišťovací plombu elektroměru výr. č. [REDAKCE] a dále na tomto místě bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy zapojil na svorkovnici hlavního domovního vedení nacházející se nad elektroměrem dva vodiče, které vedl do bytu č. [REDAKCE], kde těmito vodiči napájel bytovou elektroinstalaci. Magistrát města Teplice postoupil Úřadu spolu s odevzdáním věci také kompletní spis Policie ČR k dané věci.

Po prostudování podkladů obsažených v doručeném spisovém materiálu, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil obviněný z přestupku a že jsou dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto přistoupil správní orgán v souladu s ust. § 87 zákona o přestupcích k vydání příkazu.

II. Popis skutkového stavu

Dne 30. července 2015 oznámil Policii ČR pan [REDAKCE], zaměstnanec společnosti NTL Forensics a. s., IČ: 27771831, že při kontrolní činnosti prováděné téhož dne v [REDAKCE] [REDAKCE] na odběrném místě č. [REDAKCE] zjistil, že u elektroměru výr. č. [REDAKCE] umístěného v elektroměrovém rozvaděči, který se nachází na chodbě ve třetím patře bytového domu č. p. [REDAKCE], jsou porušeny dvě plomby. Pan [REDAKCE] Policii ČR také oznámil, že v rámci prováděné kontroly rovněž zjistil, že na stejném místě jsou na svorkovnici v rozvodné krabici hlavního domovního vedení v místě, kterým prochází neměřená elektřina, připojeny dva vodiče Cu 1,5 mm². Vodiče byly vyvedeny přes zeď do bytu č. [REDAKCE] a v době kontroly jimi protékal proud o velikosti 1 A.

Pan [REDAKCE] dále uvedl, že dne 25. května 2015 byl v tomto odběrném místě provozovatelem distribuční soustavy ukončen smluvní vztah a odpojením elektroměru výr. č. [REDAKCE] od elektrizační soustavy byla přerušena dodávka elektřiny do bytu č. [REDAKCE]. Smluvní vztah byl ukončen s paní [REDAKCE], která je uživatelkou bytu č. [REDAKCE]. Zjištěný odběr elektřiny v bytě č. [REDAKCE] proto pan [REDAKCE] vyhodnotil jako neoprávněný. Z toho důvodu elektroměr výr. č. [REDAKCE] demontoval a na svorkovnici v rozvodné krabici přerušil napojení bytu č. [REDAKCE] na hlavní domovní rozvod. Jako poškozeného uvedeným jednáním pan [REDAKCE] uvedl společnost ČEZ Distribuce, a. s., IČ: 24729035.

Policie ČR dne 30. července 2015 provedla ohledání místa činu. Při ohledání místa činu Policie ČR zjistila, že ve [REDAKCE] patře bytového domu č. p. [REDAKCE] se na chodbě nachází rozvodná skříň, v níž je umístěn elektroměr výr. č. [REDAKCE]. Plomby zajišťující šrouby po obou stranách krytu elektroměru byly poškozeny a zajišťovací plomba plastového bílého krytu svorkovnice ve spodní části elektroměru zcela chyběla. Dále ohledáním místa činu Policie ČR zjistila, že v rozvodné krabici hlavního domovního vedení, která se nachází rovněž na chodbě ve [REDAKCE] patře bytového domu č. p. [REDAKCE] a je umístěna na zdi pod stropem jsou na svorkovnici připojeny dva vodiče. Oba vodiče (jeden modré a druhý hnědé barvy) vedly otvorem vyvrtaným v přilehlé zdi do vnitřních prostor bytu č. [REDAKCE].

Dne 17. srpna 2015 podala vysvětlení Policii ČR paní [REDAKCE]. Paní [REDAKCE] do úředního záznamu o podaném vysvětlení Policie ČR č. j. [REDAKCE] uvedla, že bydlí v bytě č. [REDAKCE], přičemž tento byt užívá příležitostně i obviněný z přestupku. Dále paní [REDAKCE] uvedla, že asi před čtrnácti dny, poté, co zjistila, že jí byl demontován elektroměr, se od obviněného z přestupku dozvěděla, že to byl právě obviněný z přestupku, kdo provedl napojení elektroinstalace v bytě č. [REDAKCE] z hlavního domovního rozvodu. Dle paní [REDAKCE] jí obviněný z přestupku sdělil, že napojení provedl z toho důvodu, že asi před měsícem a půl byla do bytu č. [REDAKCE] ukončena dodávka elektřiny.

Dne 17. srpna 2015 podal rovněž obviněný z přestupku Policii ČR vysvětlení. Obviněný z přestupku do úředního záznamu o podaném vysvětlení Policie ČR č. j. [REDAKCE] uvedl, že se v současné době zdržuje v bytě č. [REDAKCE] na adrese v [REDAKCE]. Z důvodu neplacení úhrad byla do bytu č. [REDAKCE] přerušena dodávka elektřiny. Obviněný z přestupku se proto asi před šesti týdny rozhodl zajistit napájení elektroinstalace v bytě přímým připojením na hlavní domovní rozvod elektřiny. Obviněný z přestupku Policii ČR sdělil, že vlastní připojení provedl tak, že vyvrtal otvor ve zdi oddělující byt č. [REDAKCE] a chodbu bytového domu a vzniklým otvorem protáhl dvoulinkový kabel. Kabelem pak propojil hlavní domovní vedení se zásuvkou elektroinstalace v bytě č. [REDAKCE] a tímto způsobem zajistil napájení této instalace.

Dle sdělení společnost ČEZ Distribuce, a. s. zn. [REDAKCE] ze dne 9. září 2015 byla dodávka elektřiny do bytu č. 9 přerušena odpojením elektroměru dne 25. května 2015.

K okolnostem spáchání přestupku obviněný z přestupku uvedl, že svého jednání lituje. Dále obviněný z přestupku uvedl, že vše prováděl sám, nikdo mu při jeho činnosti nepomáhal. Paní [REDAKCE] o svém jednání informoval až poté, kdy zjistila, že jí byl demontován elektroměr.

III. Právní hodnocení

Ve smyslu ust. § 2 odst. 1 zákona o přestupcích se přestupkem rozumí zaviněné jednání, které porušuje nebo ohrožuje zájem společnosti a je za přestupek výslovně označeno buď v zákoně o přestupcích, nebo jiném zákoně, nejde-li o jiný správní delikt postižitelný podle zvláštních právních předpisů anebo o trestný čin.

Zavinění v právu je subjektivní vztah (vůle, vědomí nebo nedbalost) osoby k předpokládaným nebo možným následkům nebo zakázanosti jejího jednání, jímž je někomu způsobena újma nebo které je protiprávní. Zavinění je jednou z podmínek prokázání spáchání přestupku ve smyslu zákona o přestupcích. V přestupkovém právu se přitom rozlišuje zavinění úmyslné a nedbalostní, přičemž nedbalost může být vědomá či nevědomá.

Dle ust. § 4 odst. 2 zákona o přestupcích je přestupek spáchán úmyslně, jestliže pachatel chtěl svým jednáním porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem [písm. a) téhož ustanovení] nebo věděl, že svým jednáním může ohrozit zájem chráněný zákonem, a pro případ, že jej poruší nebo ohrozí, byl s tím srozuměn [písm. b) téhož ustanovení].

Ze spisového materiálu vyplývá, že obviněný z přestupku jednal úmyslně. Jeho úmyslem bylo vniknout do rozvodné krabice hlavního domovního vedení nacházející se pod stropem na zdi chodby ve třetím patře bytového domu č. p. [REDAKCE]. Obviněný z přestupku měl v úmyslu provést zásah do této rozvodné krabice spočívající v zapojení dvou vodičů Cu 1,5 mm² na svorkovnici rozvodné krabice.

Cílem obviněného z přestupku bylo obnovit dodávku elektřiny do bytu č. [REDAKCE], který v té době obýval. Za tímto účelem obviněný z přestupku svým aktivním jednáním propojil elektroinstalaci v bytě č. [REDAKCE] s hlavním domovním rozvodem. To, že jeho jednání bylo úmyslné, potvrdil i sám obviněný z přestupku.

Dalším znakem přestupku jako takového je, že jednáním pachatele musí dojít k porušení nebo ohrožení zájmu společnosti a jednání pachatele je za přestupek výslovně označeno v zákoně o přestupcích nebo jiném zákoně.

Přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) zákona energetického zákona se dopustí fyzická osoba tím, že provede zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez souhlasu provozovatele přenosové soustavy nebo provozovatele distribuční soustavy v rozporu s § 28 odst. 3 nebo provede zásah na odběrném plynovém zařízení před měřicím zařízením bez předchozího písemného souhlasu provozovatele přepravní nebo distribuční soustavy v rozporu s § 71 odst. 11 energetického zákona.

V rámci řízení o přestupku se správní orgán zabýval porušením zákazu provádět na odběrných elektrických zařízeních, kterými prochází neměřená elektřina, zásahy bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy podle ust. § 28 odst. 3 energetického zákona.

Správní orgán v průběhu řízení zjistil, že to byl právě obviněný z přestupku, kdo v blíže nezjištěné době ode dne 25. května 2015 do dne 30. července 2015 v [REDAKCE], na chodbě ve třetím patře bytového domu, vnikl do rozvodné krabice hlavního domovního vedení, v této krabici připojil na svorkovnici dva vodiče Cu 1,5 mm², tyto vodiče zavedl do bytu č. [REDAKCE] a jejich prostřednictvím zajistil napájení elektroinstalace v bytě č. [REDAKCE].

Obviněný z přestupku zasáhl do rozvodné krabice hlavního domovního vedení, tedy do té části elektrického vedení, z níž jsou vedeny odbočky k elektroměrům jednotlivých uživatelů. Jednalo se o takovou část vnitřního rozvodu bytového domu, která předchází měřicím zařízením. Je tak nepochybné, že obviněný z přestupku, tím, že pomocí vodičů přímo propojil elektroinstalaci bytu č. [REDAKCE] se svorkovnicí v rozvodné krabici hlavního domovního vedení, provedl zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina.

Ze spisového materiálu, který měl správní orgán k dispozici i z vyjádření obviněného z přestupku je zřejmé, že si obviněný z přestupku před provedením zásahu nevyžádal souhlas provozovatele distribuční soustavy.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že obviněný z přestupku svým jednáním porušil ust. § 28 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání obviněného z přestupku naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat jistou společenskou nebezpečnost (škodlivost) spočívající

v ohrožení zájmu společnosti na zajištění bezpečnosti a spolehlivosti provozu elektrizační soustavy.

Aktivním jednáním obviněného z přestupku byl proveden zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina a tím ohrožen bezpečný provoz elektrizační soustavy. Následkem jednání obviněného z přestupku došlo také k neoprávněnému neměřenému odběru elektřiny z elektrizační soustavy. Lze tak uzavřít, že obviněný z přestupku je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona.

V rámci příkazního řízení správní orgán nezjistil žádné skutečnosti nasvědčující tomu, že by jednáním obviněného z přestupku došlo k poškození elektroměru výr. č. [REDAKCE] umístěného v elektroměrovém rozvaděči, který se nachází na chodbě ve třetím patře bytového domu č. p. [REDAKCE].

IV. Uložení pokuty

Zákon o přestupcích v ustanovení § 11 předvídá, že za přestupek lze uložit sankci v podobě napomenutí, pokuty, zákazu činnosti nebo propadnutí věci. Sankci lze přitom uložit samostatně nebo s jinou sankcí; napomenutí nelze uložit spolu s pokutou. Od uložení sankce lze v rozhodnutí o přestupku upustit, jestliže k nápravě pachatele postačí samotné projednání přestupku. Právní úprava zákona o přestupcích se přitom použije pouze tehdy, neupravuje-li zvláštní zákon něco jiného. V daném případě, kdy se jedná o přestupek upravený energetickým zákonem, má energetický zákon jakožto zvláštní právní úprava přednost před zákonem o přestupcích.

Za přestupek podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona lze uložit podle ust. § 90 odst. 3 téhož zákona pokutu až do výše 100 000 Kč. V souladu s ust. § 12 zákona o přestupcích přihlédne správní orgán při určení druhu sankce a její výměry k závažnosti přestupku, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, k okolnostem, za nichž byl spáchán, k míře zavinění, k pohnutkám a k osobě pachatele, zda a jakým způsobem byl pro týž skutek postizen v disciplinárním řízení.

V řízení bylo prokázáno, že obviněný z přestupku spáchal přestupek úmyslně. Obviněný z přestupku chtěl neoprávněně odebírat elektřinu a za účelem vytvoření neoprávněného odběru provedl zásah do odběrného elektrického zařízení. Cílem jednání obviněného z přestupku bylo získání majetkového prospěchu spočívajícího v bezplatném užívání elektřiny osobami žijícími v bytě č. [REDAKCE]. Tuto skutečnost správní orgán považuje za okolnost, která závažnost přestupku zvyšuje.

Obviněný k přestupku se ke svému jednání sám doznal a nad svým jednáním vyjádřil lítost. Tuto skutečnost správní orgán považuje za polehčující okolnost.

Z pohledu zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu elektrizační soustavy je třeba konstatovat, že následky (typ ohroženého zařízení elektrizační soustavy, doba trvání protiprávního stavu, způsobená škoda) přestupku byly v tomto konkrétním případě nízké a závažnost spáchaného přestupku lze z tohoto pohledu hodnotit také jako relativně nízkou. Tyto okolnosti snižují závažnost přestupku.

Správní orgán při ukládání pokuty jako výrazně polehčující okolnost zohlednil, že obviněný z přestupku není evidován v rámci žádného jiného řízení o přestupku za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, a porušil tak právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé.

Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu pouze ve výši, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tj. u samotné spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání fyzické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na obviněného z přestupku likvidační dopad. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a pokuta tak může plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 87 odst. 4 zákona o přestupcích podat odpor ve lhůtě 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Včasným podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje s tím, že po projednání věci bude v případě uznání viny obviněného z přestupku uložena kromě sankce i povinnost uhradit náklady řízení stanovené vyhláškou č. 231/1996 Sb., ve znění vyhlášky č. 340/2003 Sb., a to ve výši 1 000 Kč. Příkaz, proti němuž nebude podán odpor v uvedené zákonné lhůtě, se stává pravomocným v souladu s ust. § 87 odst. 5 zákona o přestupcích.

Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

Mgr. Vlasta Chroustová, v. r.
oprávněná úřední osoba
odbor správních řízení