

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-09845/2015-ERU

V Praze dne 12. ledna 2016

Č. j. 09845 -3/2015-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v příkazním řízení podle ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. KO-09845/2015-ERU s účastníkem řízení, kterým je podnikající fyzická osoba [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], [REDAKCE], PSČ [REDAKCE], IČ: [REDAKCE], ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona, rozhodl

takto:

I. Účastník řízení, podnikající fyzická osoba [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], [REDAKCE], PSČ [REDAKCE], IČ: [REDAKCE] (dále jen „účastník řízení“), se tím, že v rozporu s ust. § 46 odst. 8 písm. c) a odst. 12 energetického zákona prováděl dne 27. listopadu 2014 v ochranném pásmu podzemního vedení elektrizační soustavy v Olomouci, na tř. Kosmonautů 846/2 zemní práce v souvislosti s odstraňováním havárie vodovodního řadu, při kterých došlo prostřednictvím zemního stroje k poškození podzemního vedení elektrizační soustavy – třížilového kabelu AXKVCEY s označením 3x240 VN 1896 22 kV (dále též „zařízení elektrizační soustavy“), a tím k porušení zákazu poškození zařízení elektrizační soustavy v ochranném pásmu i mimo ně, **dopustil spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.**

II. Podle ust. § 91a odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) téhož zákona ukládá **pokuta ve výši 3 000 Kč** (slovy: tři tisíce korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 42915.

III. Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výtěžku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 42915.

Odůvodnění

Dne 30. března 2015 byl Energetickému regulačnímu úřadu (dále jen „Úřad“) jako věcně příslušnému správnímu orgánu podle ust. § 18 energetického zákona postoupen Policií České republiky, Krajským ředitelstvím policie Olomouckého kraje, Územním odborem Olomouc, obvodním oddělením Olomouc 1 (dále jen „Policie ČR“) spisový materiál č.j. [REDAKCE] spolu s oznámením správního deliktu, kterého se měla dopustit společnost Elso systém, s.r.o., se sídlem Zlínská 419, Fryšták, PSČ 763 16, IČ: 607 48 303 tím, že dne 27. listopadu 2014 na adrese Olomouc, tř. Kosmonautů 846/2 prováděla zemní práce, při kterých došlo prostřednictvím zemního stroje k poškození podzemního vedení elektrizační soustavy. V důsledku poškození zařízení elektrizační soustavy došlo k přerušení dodávky elektrického proudu do 25 trafostanic po dobu cca 2 hodin.

Po prostudování podkladů obsažených ve spisovém materiálu Policie ČR dospěl správní orgán k závěru, že došlé oznámení neodůvodňuje zahájení řízení proti společnosti Elso systém, s.r.o., a za poškození elektrizačního zařízení prováděním zemních prací je odpovědný účastník řízení.

Ze spisového materiálu Policie ČR není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto správní orgán přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

V rámci správního řízení ze spisového materiálu Policie ČR bylo zjištěno, že zemní práce strojním mechanismem prováděl právě účastník řízení v postavení zhotovitele, objednatelem prací na základě objednávky ze dne 24. listopadu č. [REDAKCE] pak byla společnost Elso systém, s.r.o.

Dne 27. listopadu 2014 došlo v Olomouci, tř. Kosmonautů 846/2 při realizaci zemních prací k poškození elektrizačního zařízení. Účastník řízení prováděl výkopové práce zemním strojem (značky Lieber 311) ve vlastnictví společnosti Elso systém, s.r.o., kdy použitím podkopové lžice došlo k poškození elektrizačního zařízení. V důsledku této činnosti došlo k výpadku dodávky elektrického proudu do 25 trafostanic. V místě poškození elektrizačního zařízení Policie ČR provedla šetření. Z Protokolu o ohledání místa činu ze dne 27. listopadu 2014 je zřejmé, že k porušení elektrizačního zařízení - podzemního kabelu s označením 3x240 VN 1896 22 kV došlo při výkopových pracích prováděných pomocí zemního stroje.

Dne 10. prosince 2014 společnost Elso systém, s.r.o. sdělila písemně Policii ČR, že k objednavce prací účastníkovi řízení byla pouze předložena situace - Dispozice Trafostanice z předešlé akce v zájmovém území výstavby. Trasa vedení podzemního vedení elektrizační soustavy nebyla zjišťována. Účastník řízení potvrdil do Úředního záznamu o podání vysvětlení dne 9. prosince 2014, že na základě objednávky prováděl dne 27. listopadu 2014 strojním mechanismem – bagrem výkopové práce k vyhledání vzniklé poruchy vodovodního řádu dle pokynů stavbyvedoucího společnosti Elso systém, s.r.o.. Dále účastník řízení uvedl, že před zahájením zemních prací byl seznámen s výkresovou dokumentací, na které byly vyznačeny inženýrské sítě, ale zároveň byl upozorněn, že následkem požáru budovy na uvedené adrese je řada inženýrských sítí nefunkčních, ovšem bez upřesnění, které ze sítí jsou nefunkční. Podzemní vedení elektrizačního zařízení mělo být podle dokumentace uloženo přibližně o 2 m blíže k budově, než bylo zakresleno v dokumentaci. Podle dokumentace účastník řízení měl za to, že po odkrytí zeminy narazí na vpusť kanalizační sítě a zde práci ukončí. Avšak ještě před úplným odkrytím zeminy

u kanalizační vpusti zubem lžíce stroje zasáhl elektrické vedení, což poznal podle rány, která se z výkopu ozvala.

Zaměstnanec společnosti Elso System, s.r.o., pan [REDAKCE] do úředního záznamu o podání vysvětlení dne 10. prosince 2014 uvedl, že tato společnost měla zjistit možná rizika při provádění výkopových prací a snížit tak na minimální míru možné poškození zařízení elektrizační soustavy, tedy zjistit skutečný stav, což provedeno nebylo.

Dne 22. prosince 2014 pan [REDAKCE], zaměstnanec společnosti ČEZ Distribuce, a.s., do úředního záznamu o podání vysvětlení uvedl, že společnost, která zemní práce prováděla, si vyjádření k existenci podzemních zařízení nevyžádala, avšak nelze zjistit, zda si společnost neobstarala informace z internetového portálu společnosti ČEZ Distribuce, a. s., kde lze získat informace o trasách podzemních zařízení a o postupu před započítím zemních prací. Nikdo společnost ČEZ Distribuce, a. s., nepožádal o vytyčení trasy podzemního vedení, které by bylo vzhledem k poruše vodovodní přípojky provedeno bezodkladně.

Statutární orgán společnosti Elso Systém, s. r.o., pan [REDAKCE] dne 25. února 2015 Policii ČR do úředního záznamu o podání vysvětlení sdělil, že dokumentaci k inženýrským sítím v místě havárie společnost nezajistila z důvodu naléhavosti situace (požár haly v roce 2014) a že vycházela z dokumentace k předešlé akci. Tato dokumentace byla předložena účastníku řízení. Navíc byli zaměstnanci společnosti přesvědčeni, že po požáru se v místech výkopu již žádné funkční sítě nenalézají.

Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci elektrizačního zařízení. Náklady spojené s opravou elektrizačního zařízení a přerušením dodávky elektrického proudu byly správcem distribuční elektrizační soustavy vyčísleny předběžně ve výši 50 000 Kč.

Správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo některou z povinností stanovených v ust. § 46 odst. 12 nebo 13 energetického zákona. V rámci správního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu provádění zemních prací v ochranném pásmu podzemního vedení elektrizační soustavy bez souhlasu jeho vlastníka podle ust. § 46 odst. 8 písm. c) a odst. 12 energetického zákona.

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty správního deliktu provádění zemních prací v ochranném pásmu elektrizačního zařízení bez souhlasu jeho vlastníka zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností práce vykonával, v důsledku čehož zařízení elektrizační soustavy poškodil. V daném případě není na základě vyjádření účastníka řízení ze spisového materiálu a ze získaných podkladů pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl zemní práce, při kterých došlo k poškození zařízení elektrizační soustavy.

V příkazním řízení bylo přitom prokázáno z podkladů ve spise, že účastník řízení nevěděl, že činnost provádí v ochranném pásmu elektrizačního zařízení, nevyžádal si ani stanovisko k existenci sítí, ani vytyčení podzemního vedení a spolehl se na ústní pokyn stavbyvedoucího společnosti Elso Systém, s.r.o. a z mylného předpokladu, že po požáru se v místech výkopu již žádné funkční sítě nenalézají. Tvrzení účastníka řízení, že se podzemní

vedení nalézalo ve vzdálenosti přibližně o 2 m blíže k budově, než bylo zakresleno v dokumentaci, účastníka řízení nevyvinuje z deliktního jednání, neboť veškeré činnosti nejen v ochranném pásmu, ale i mimo ně, musí být prováděny tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení. Zaměstnanec společnosti Elso System, s.r.o., nadto do úředního záznamu o podání vysvětlení uvedl, že tato společnost měla zjistit možná rizika při provádění výkopových prací a snížit tak na minimální míru možné poškození zařízení elektrizační soustavy, tedy zjistit skutečný stav, což provedeno nebylo. V rámci příkazního řízení bylo přitom zjištěno, že účastník řízení prováděl zemní práce v ochranném pásmu prostřednictvím zemního stroje.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 46 odst. 8 písm. c) a odst. 12 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky správního deliktu, neboť v jeho jednání lze shledat jistou společenskou nebezpečnost (škodlivost) spočívající v ohrožení zájmu společnosti na bezpečném provozu elektrizační soustavy, neboť aktivním jednáním účastníka řízení byl porušen zákaz provádět v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy činnosti, které by mohly ohrozit spolehlivost a bezpečnost provozu těchto zařízení, a rovněž porušena povinnost v ochranném pásmu i mimo ně provádět všechny činnosti tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení., čímž došlo k poškození elektrizačního zařízení a přerušení dodávky elektrického proudu. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.

Za správní delikt podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Při stanovení výše pokuty postupoval správní orgán v souladu s ust. § 91d odst. 2 energetického zákona.

V řízení bylo prokázáno, že účastník řízení nepožádal o vytyčení trasy zařízení elektrizační soustavy a v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy vykonával činnost, a to prostřednictvím zemního stroje, nikoli ručně s maximální opatrností tak, aby k poškození elektrizačního zařízení nedošlo. Tyto skutečnosti je tak třeba považovat za okolnosti, které závažnost správního deliktu zvyšují.

Z pohledu zájmu společnosti na bezpečném provozu elektrizačních zařízení je třeba konstatovat, že následky (typ poškozeného elektrizačního zařízení, výpadek dodávky elektrického proudu) správního deliktu byly v tomto konkrétním případě závažné. Jako polehčující okolnost hodnotí správní orgán bezprostřední snahu účastníka řízení o řešení poškození elektrizačního zařízení.

Jako polehčující okolnost též správní orgán přihlédl ke skutečnosti, že účastník řízení se podílel na odstranění havárie hlavního přívodu vody a zabezpečení tepelného kanálu do objektu v ulici tř. Kosmonautů 2 v Olomouci.

Správní orgán při ukládání pokuty jako výrazně polehčující okolnost zohlednil, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, a porušil tak právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé.

Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu ve výši, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tj. v rámci zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání

právnícké osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň ji považuje za odstrašující, a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Souběžně je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

Mgr. Vlasta Chroustová, v. r.
oprávněná úřední osoba
odbor správních řízení