

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-07928/2021-ERU
Č. j. 07928-5/2021-ERU

V Ostravě dne 22. října 2021

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-07928/2021-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **PORR a.s.**,

se sídlem Dubečská 3238/36, 100 00 Praha 10 - Strašnice, IČO: 430 05 560,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 31. prosince 2019 (dále jen „energetický zákon ve znění účinném do 31. prosince 2019“) a dvou přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 31. prosince 2020 (dále jen „energetický zákon ve znění účinném do 31. prosince 2020“), rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, společnost PORR a.s., se sídlem Dubečská 3238/36, 100 00 Praha 10 – Strašnice, IČO: 430 05 560 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání**

- a) **přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2019**, kterého se dopustil coby právní nástupce zaniklé společnosti **ALPINE Bau CZ a.s.**, se sídlem Jiráskova 613/13, Krásno nad Bečvou, 757 01 Valašské Meziříčí, IČO: 026 04 795 (dále též „zaniklá společnost“) tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2019 prováděl dne 30. května 2019 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Frýdek-Místek, v části obce Místek, v ulici Nad Přehradou, u budovy č. p. 1364 prostřednictvím strojního mechanismu zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32.
- b) **přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2020**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2020 prováděl dne 18. června 2020 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Dolní Kounice, v ulici Jiráskova, u budovy č. p./č. o. 445/30 zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 25.
- c) **přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2020**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2020 prováděl dne 19. srpna 2020 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Nepochy, u budovy č. p. 203 zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32.

II.

Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2019 se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2019 a dvou přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2020 ukládá **úhrnná pokuta ve výši**

29 000 Kč (slovy: dvacet devět tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 42821.

Odůvodnění

- [1] Správní řízení je zahajováno na základě výsledků kontroly Energetického regulačního úřadu (dále také „Úřad“ či „správní orgán“) obsažených v kontrolních spise sp. zn. 06513/2020-ERU a sp. zn. 05577/2021-ERU, které byly dne 20. září 2021 vloženy do správního spisu sp. zn. OSR-07928/2021-ERU Záznamem z téhož dne, č. j. 07928-2/2021-ERU, podkladů obsažených ve spise Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Královehradeckého kraje, se sídlem Pražská ulice 82, 503 51 Chlumeck nad Cidlinou, [REDACTED] (dále jen „spis Policie ČR“), který byl Úřadu doručen dne 21. října 2020, a vlastních zjištění Úřadu obsažených ve spise sp. zn. 07812/2020-ERU, který byl odboru sankčních řízení předán dne 17. září 2020 a do správního spisu sp. zn. OSR-07928/2021-ERU byl vložen dne 21. září 2021 Záznamem z téhož dne, č. j. 07928-4/2021-ERU
- [2] Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. OSR-07928/2021-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.
- [3] V rámci kontroly vedené pod **sp. zn. 06513/2020-ERU** bylo zjištěno, že:
- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 30. května 2019 k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32 (dále jen „plynárenské zařízení A“), **prováděl** v ochranném pásmu plynárenského zařízení A v obci Frýdek-Místek, v části obce Místek, v ulici Nad Přehradou, u budovy č. p. 1364, **stavebním strojem** zaměstnanec **zaniklé společnosti** [REDACTED] v současnosti zaměstnanec **účastníka řízení**,
 - dne 31. srpna 2017 vydal správce plynárenského zařízení A **stanovisko** k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod **zn.** [REDACTED] spolu s Detailním zákresem plynárenského zařízení A do mapových podkladů, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání,
 - před vlastním zahájením prací nedošlo správcem plynárenského zařízení k přesnému **vytyčení** polohy plynárenského zařízení A v terénu v místě jeho poškození,
 - zaniklá společnost vykonávala zemní práce jako **zhotovitel pro objednatele** Ředitelství silnic a dálnic ČR, se sídlem Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha 4 – Nusle, IČO: 659 93 390 (dále jen „Ředitelství silnic a dálnic ČR“), na základě smlouvy o dílo [REDACTED] uzavřené dne 5. dubna 2018,
 - dne 13. dubna 2018 zaniklá společnost převzala od Ředitelství silnic a dálnic ČR staveniště,
 - veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení A a únikem plynu byly zaniklou společností uhrazeny,
 - v důsledku poškození plynárenského zařízení A došlo k **úniku 115 m³** plynu do ovzduší za dobu 6 minut a byla přerušena dodávka plynu **1** konečnému zákazníkovi (kategorie domácnost) v délce trvání 3 hodin,
 - plynárenské zařízení nebylo řádně opatřeno **pískovým obsypem ani výstražnou folií**,
 - dne 1. července 2019 zaniklá společnost zanikla fúzí sloučením s účastníkem řízení.

[4] Účastník řízení v písemném vyjádření ze dne 14. srpna 2020 mj. uvedl, že vytyčení polohy plynárenského zařízení A bylo zajištěno zaměstnanci zaniklé společnosti (stavbyvedoucí [REDACTED] a mistr [REDACTED]), plynárenské zařízení A ale v místě svého poškození bylo uloženo v nižší hloubce, než vyplývalo z poskytnutých podkladů a než tomu bylo na ostatních místech. Zaniklá společnost se na opravě plynárenského zařízení A podílela poskytnutím mechanizace i pracovních sil.

[5] V rámci šetření vedeného ve spise **sp. zn. 07812/2020-ERU** bylo zjištěno, že:

- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 18. června 2020 k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 25 (dále jen „plynárenské zařízení B“), **prováděl** v ochranném pásmu plynárenského zařízení B v katastrálním území Dolní Kounice, v ulici Jiráskova, u budovy č. p./č. o. 30/445, **stavebním strojem značky CAT M320F** zaměstnanec **účastníka řízení** [REDACTED]
- dne 20. února 2019 vydal správce plynárenského zařízení B **stanovisko** k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod **zn.** [REDACTED] spolu s Orientačním a Detailním zákresem plynárenského zařízení B do mapových podkladů a Ověřenou přílohou žadatele, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání,
- dne 12. května 2020 společnost GasNet Služby, s.r.o. (tehdy „GridServices, s.r.o.“), se sídlem Plynárenská 499/1, Zábrdovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311 (dále jen „společnost GridServices, s.r.o.“), **vytyčila** polohu plynárenského zařízení B v terénu, s platností 2 měsíců,
- účastník řízení vykonával zemní práce jako **zhotovitel pro objednatele** Město Dolní Kounice, se sídlem Masarykovo náměstí 66/2, 664 64 Dolní Kounice, IČO: 002 81 701 (dále jen „Město Dolní Kounice“), na základě smlouvy o dílo [REDACTED] uzavřené dne 19. února 2020,
- dne 3. března 2020 účastník řízení převzal od Města Dolní Kounice staveniště,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení B a únikem plynu byly účastníkem řízení uhrazeny,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení B došlo k **úniku 44 m³** plynu do ovzduší za dobu 10 minut a byla přerušena dodávka plynu **1** konečnému zákazníkovi (kategorie maloodběratel) v délce trvání 3 hodin.

[6] Účastník řízení v písemném vyjádření ze dne 16. září 2020 mj. uvedl, že k poškození plynárenského zařízení B došlo, protože se křížilo s betonovou kanalizační přípojkou, pravděpodobně vybudovanou bez povolení (v projektové dokumentaci se nenacházela). Účastník řízení se podílel na opravě plynárenského zařízení B uložení plynovodní přípojky do chráničky, jejím zapískováním a zajištěním ochrannou fólií.

[7] V rámci šetření vedeného ve spise **Policie ČR** a kontroly vedené pod **sp. zn. 05577/2021-ERU** bylo zjištěno, že:

- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 19. srpna 2020 k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32 (dále jen „plynárenské zařízení C“), **prováděl** v ochranném pásmu plynárenského zařízení C v obci Nepolisy, u budovy č. p. 203, **stavebním strojem značky NEW HOLLAND** zaměstnanec **účastníka TANNACO, a.s.**, se sídlem Kolínská 1, Kluk, 290 01 Poděbrady, IČO: 616 77 272 (dále jen „společnost TANNACO, a.s.“),
- dne 17. června 2020 vydal správce plynárenského zařízení C **stanovisko** k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod **zn.** [REDACTED] spolu s Detailním zákresem plynárenského zařízení C do mapových podkladů, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání,
- dne 22. července 2020 společnost GridServices, s.r.o. **vytyčila** polohu plynárenského zařízení C v terénu, s platností 2 měsíců,
- účastník řízení vykonával zemní práce jako **zhotovitel pro objednatele** Královehradecký kraj, se sídlem Pivovarské náměstí 1245/2, 500 03 Hradec Králové, IČO: 708 89 546 (dále jen „Královehradecký kraj“), na základě smlouvy o dílo uzavřené dne 26. června 2020,
- dne 29. června 2020 účastník řízení převzal od Královehradeckého kraje staveniště,

- společnost TANNACO, a.s. zemní práce prováděla pro účastníka řízení na základě smlouvy o dílo [redacted] ze dne 4. ledna 2016, ve znění dodatku [redacted] ze dne 30. ledna 2019,
 - veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení C a únikem plynu byly účastníkem řízení uhrazeny,
 - v důsledku poškození plynárenského zařízení C došlo k **úniku 361 m³** plynu do ovzduší za dobu 57 minut, ale **nebyla** přerušena dodávka plynu konečným zákazníkům.
- [8] Účastník řízení v písemném vyjádření doručeném Úřadu dne 12. července 2021 mj. uvedl, že plynárenské zařízení C chybou zaměstnance společnosti GridServices, s.r.o. nebylo vytyčeno, což vedlo k jeho poškození.
- [9] Společnost TANNACO, a.s. ve svém vyjádření ze dne 25. ledna 2021 mj. uvedla, že práce na stavbě prováděla pouze jako obsluha stavebních strojů. Veškeré práce řídili zaměstnanci účastníka řízení, staveniště nebylo společnosti TANNACO, a.s. předáno.
- [10] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2019 i přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2020 se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 téhož zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona ve výše uvedených zněních. Ve všech třech projednávaných případech je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil.
- [11] V případě plynárenského zařízení A není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě zaměstnanec zaniklé společnosti, kdo prováděl zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Jednání zaměstnance zaniklé společnosti je přičitatelné zaniklé společnosti, když zaměstnanec vykonával činnost pro zaniklou společnost a tato byla v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené zaniklé společnosti [ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky]. Podle ust. § 33 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky odpovědnost právnické za přestupek přechází na jejího právního nástupce. Poškození plynárenského zařízení A je tedy přičitatelné účastníku řízení coby právnímu nástupci zaniklé společnosti.
- [12] V případě plynárenského zařízení B není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě zaměstnanec účastníka řízení, kdo prováděl zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Jednání zaměstnance účastníka řízení je přičitatelné účastníkovi řízení, když zaměstnanec vykonával činnost pro účastníka řízení a tato byla v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníkovi řízení [ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky].
- [13] V případě plynárenského zařízení C došlo k jeho poškození jednáním zaměstnance společnosti TANNACO, a.s. Společnost TANNACO a.s. ale zemní práce prováděla pro účastníka řízení, na jeho staveništi a podle jeho pokynů. Jednání zaměstnance společnosti TANNACO a.s. je tedy přičitatelné účastníku řízení podle ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. e) zákona o odpovědnosti za přestupky.
- [14] V případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Ve všech třech případech účastník řízení prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení strojně, v případě plynárenského zařízení A navíc bez přesného vytyčení polohy plynárenského zařízení A v terénu (tvrzení účastníka řízení, že vytyčení bylo zajištěno, nepovažuje správní orgán na základě shromážděných podkladů

za prokázané). Uvedené nesvědčí o tom, že by při své činnosti postupoval s maximální opatrností, a tedy nevyložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Skutečnost, že plynárenská zařízení A a B byla uložena v rozporu s normami ČSN, nezbavuje účastníka řízení odpovědnosti za přestupek.

- [15] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2019 i energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2020 a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2019 a dvou přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2020. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení ve všech třech případech naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném provozu plynárenské soustavy, když ve všech třech případech došlo k úniku zemního plynu do ovzduší. V případě plynárenských zařízení A a B navíc došlo k porušení zájmu společnosti na spolehlivém provozu plynárenské soustavy, když došlo k přerušení dodávky konečnému zákazníkovi. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2019 i dvou přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2020.
- [16] V rámci vedeného řízení bylo zjištěno a prokázáno, že se účastník řízení dopustil celkem tří přestupků, za které Úřad ukládá pokutu. Takové jednání právní teorie označuje za souběh přestupků, který je definován jako případ, kdy stejný pachatel spáchal dva nebo více přestupků dříve, než byl za některý z nich pravomocně potrestán. V tomto případě se jednalo o vícečinný souběh stejnorodý, kdy se pachatel více skutky dopustil naplnění stejných skutkových podstat.
- [17] Podle ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější.
- [18] Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2019 i za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2020 lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona v příslušném znění pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Horní hranice sazby pokut jsou tedy ve všech třech případech totožné.
- [19] Správní orgán proto přistoupil k vyhodnocení, který z vytykaných přestupků je nejpřísněji trestný, příp. jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, který z vytykaných přestupků je nejzávažnější.
- [20] Správní orgán jako nejzávažnější vyhodnotil jednání účastníka řízení ze dne 30. května 2019, kdy poškozením plynárenského zařízení A došlo k většímu úniku zemního plynu než v případě plynárenského zařízení B (115 m³ oproti 44 m³) a přerušení dodávky plynu většímu počtu konečných zákazníků než v případě plynárenského zařízení C (1 oproti 0). Účastník řízení navíc zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení prováděl bez vytyčení přesné polohy plynárenského zařízení A v terénu, zatímco plynárenská zařízení B a C byla v době svého porušení platně vytyčena.
- [21] Správnímu orgánu je z úřední činnosti známo, že účastník řízení byl již v minulosti uznán vinným ze spáchání správních deliktů a přestupků ve věcné působnosti Úřadu, a to konkrétně:
- příkazem č. j. 09257-3/2015-ERU ze dne 21. října 2015, který nabyl právní moci dne 30. října 2015, byl účastník řízení uznán vinným ze spáchání dvou správních deliktů podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění

účinném do 31. prosince 2014, a byla mu uložena úhrnná pokuta ve výši 15 000 Kč a náklady řízení ve výši 1 000 Kč,

- příkazem č. j. 01522-3/2016-ERU ze dne 11. března 2016, který nabyl právní moci dne 23. března 2016 byl účastník řízení uznán vinným ze spáchání tří správních deliktů podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2014, a byla mu uložena úhrnná pokuta ve výši 40 000 Kč a náklady řízení ve výši 1 000 Kč,
- příkazem č. j. 12375-8/2019-ERU ze dne 3. září 2020, který nabyl právní moci dne 12. září 2020 byl účastník řízení uznán vinným ze spáchání dvou přestupků zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2018 a dvou přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) podle energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2019, a byla mu uložena úhrnná pokuta ve výši 269 000 Kč.

[22] Vzhledem ke skutečnosti, že k poškození plynárenského zařízení A došlo ještě před nabytím právní moci příkazu č. j. 12375-8/2019-ERU, uplatní se zásada absorpce dle ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky. Protože se v obou dvou případech jednalo o porušení stejného ustanovení zákona, přistoupil správní orgán k posouzení závažnosti obou přestupků. Vzhledem k většímu množství zemního plynu uniklého do ovzduší (157 m³ oproti 115 m³) a většímu počtu zákazníkům, kterým byla přerušena dodávka plynu (72 oproti 1), vyhodnotil správní orgán přestupek ze dne 15. října 2019 (projednaný ve spise sp. zn. OSR-12375/2019-ERU) jako závažnější. Z tohoto důvodu se správní orgán při stanovení výše uložené pokuty při hodnocení polehčujících a přitěžujících okolností omezil pouze na skutečnost, že účastník řízení se projednávaného přestupku dopustil v souběhu s dalšími třemi přestupky, což správní orgán hodnotil jako přitěžující okolnost. K výši pokuty uložené pravomocným příkazem ze dne 3. září 2020, č. j. 12375-8/2019-ERU, však správní orgán přihlédl, v souladu s použitím zásady absorpční, při stanovení výše pokuty uložené výrokem II. tohoto příkazu.

[23] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastník řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Lukáš Tecl, v.r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Ostrava

Obdrží: společnost PORR a.s., se sídlem Dubečská 3238/36, 100 00 Praha 10 – Strašnice,
IČO: 430 05 560