

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-09057/2020-ERU
Č. j. 09057-7/2020-ERU

V Ostravě dne 16. července 2021

USNESENÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán dle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, a dle ust. § 23 odst. 11 zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-09057/2020-ERU, zahájeném dne 9. listopadu 2020 z moci úřední podle ust. § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), v návaznosti na ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s obviněným z přestupku, kterým je

společnost X Energie, s.r.o.,

se sídlem Na poříčí 1046/24, Nové Město, 110 00 Praha 1, IČO: 248 17 872,

ve věci podezření ze spáchání pokračujícího přestupku podle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, ve znění účinném do 14. dubna 2020 (dále jen „zákon o ochraně spotřebitele“), rozhodl

t a k t o :

I.

Správní řízení vedené Energetickým regulačním úřadem s obviněným z přestupku, společností X Energie, s.r.o., se sídlem Na poříčí 1046/24, Nové Město, 110 00 Praha 1, IČO: 248 17 872 (dále též jen „účastník řízení“), pod sp. zn. OSR-09057/2020-ERU pro podezření ze spáchání **pokračujícího přestupku podle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele,** kterého se měl účastník řízení dopustit tím, že jakožto prodávající měl užil v rozporu s ust. § 4 odst. 4 zákona o ochraně spotřebitele a ust. § 4 odst. 3 věta druhá téhož zákona ve spojení s ust. písm. f) přílohy č. 2 k témuž zákonu agresivní obchodní praktiku, neboť požadoval po spotřebiteli [REDAKCE] [REDAKCE], platby za sdružené služby dodávky elektřiny a plynu, které mu účastník řízení dodal i přesto, že si je od něj daný spotřebitel neobjednal, a to prostřednictvím faktury (daňového dokladu) č. [REDAKCE] za elektřinu ze dne 12. listopadu 2019 vystavené za období od 16. září 2019 do 31. října 2019 a prostřednictvím faktury (daňového dokladu) č. [REDAKCE] za plyn ze dne 26. listopadu 2019 vystavené za období od 16. září 2019 do 13. listopadu 2019, když na základě výpovědi uvedeného spotřebitele ze dne 9. září 2019 byla smlouva o sdružených službách dodávky elektřiny a plynu č. [REDAKCE], uzavřená dne 3. března 2016 a účinná od 16. září 2019 s uvedeným spotřebitelem ve smyslu ust. § 11a odst. 3 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2019 (dále jen „energetický zákon“) ukončena ke dni 15. října 2019, tj. uplynutím výpovědní doby 15 dní,

se v souladu s ust. § 86 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky

z a s t a v u j e ,

neboť skutek není přestupkem.

O d ů v o d n ě n í

I. Zjištění předcházející správnímu řízení

- [1] Energetický spotřebitel [redacted] účastníka řízení vůči [redacted] s odběrným místem na adresě [redacted] EAN: [redacted] a EIC [redacted], a s od [redacted] EAN: [redacted] (dále jen „spotřebitel“), přičemž bylo zjištěno, že účastník řízení použil vůči spotřebiteli agresivní obchodní praktiku, neboť po spotřebiteli požadoval platby za sdružené služby dodávky elektřiny a plynu, které mu účastník řízení dodal i přesto, že si je od něj spotřebitel neobjednal.

II. Průběh správního řízení

- [2] Správní orgán převzal do správního spisu dne 14. října 2020 podklady z podnětového spisu sp. zn. 10259/2019-ERU, o čemž vyhotovil téhož dne Záznam o vložení do spisu, č. j. 09057-2/2020-ERU.
- [3] Po vyhodnocení všech skutečností zjištěných při provedeném šetření Energetickým regulačním úřadem (dále též jen „ERÚ“) bylo zahájeno podle ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky v návaznosti na ust. § 150 správního řádu příkazní řízení z moci úřední s účastníkem řízení. K zahájení příkazního řízení došlo vydáním příkazu č. j. 09057-3/2020-ERU ze dne 6. listopadu 2020, ve kterém byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání pokračujícího přestupku podle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele jednáním popsáním ve výroku I tohoto usnesení. Úřad účastníkovi řízení výrokem II. uvedeného příkazu uložil pokutu ve výši 20 000 Kč.
- [4] Dne 16. listopadu 2020 byl Úřadu do datové schránky doručen přípis účastníka řízení, který byl v souladu s ust. § 37 odst. 1 správního řádu posouzen dle svého obsahu jako odpor proti příkazu. Odpor byl podán v zákonem stanovené lhůtě.
- [5] Dne 20. listopadu 2021 zaslal Úřad účastníkovi řízení vyrozumění o pokračování správního řízení, o možnosti vyjádření se k podkladům rozhodnutí a o možnosti doložit aktuální majetkové poměry č. j. 09057-5/2020-ERU z téhož dne.
- [6] Správnímu orgánu byl dne 8. prosince 2020 do datové schránky doručen přípis účastníka řízení označený jako „Vyjádření k podkladům rozhodnutí“ z téhož dne č. j. 09057-6/2020-ERU.
- [7] Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a v souladu se zásadou materiální pravdy, která je zakotvena v ust. § 3 správního řádu, dospěl k závěru, že veškeré podklady, které měl k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto usnesení, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 výše uvedeného zákona.

III. Popis skutkového stavu

- [8] Účastník řízení je držitelem licence na obchod s elektřinou č. 141118489 a držitelem licence na obchod s plynem č. 241118506.
- [9] Spotřebitel uzavřel s účastníkem řízení v místě svého bydliště dne 3. března 2019 Smlouvu o sdružených službách dodávky elektřiny a plynu č. [redacted] na dobu určitou 3 let se zahájením dodávky ode dne 16. září 2019 (dále jen „smlouva“).

- [10] Spotřebitel vypověděl výše uvedenou smlouvu pro všechna odběrná místa přípisem označeným jako „výpověď Smlouvy o sdružených službách dodávky komodity“ ze dne 9. září 2019 obsaženého ve spise pod č. j. 09057-2/2020-ERU, doručeným účastníkovi řízení dne 12. září 2019 (dále jen „výpověď smlouvy ze dne 9. září 2019“), a to podle ust. § 11a odst. 3 energetického zákona.
- [11] Dne 9. října 2019 zaslal účastník řízení spotřebiteli přípis označený jako „Výpověď smlouvy“ z téhož dne, obsažený ve spise pod č. j. 09057-2/2020-ERU (dále jen „odpověď ze dne 9. října 2019“), ve kterém spotřebiteli potvrdil, že k ukončení smlouvy ke všem odběrným místům dojde dne 16. září 2022.
- [12] Z přepisu záznamu telefonického hovoru obsaženého ve spise pod č. j. 09057-2/20220-ERU vyplývá, že dne 14. října 2019 spotřebitel telefonicky kontaktoval účastníka řízení a vyjádřil s postupem účastníka řízení nesouhlas, zároveň upozornil účastníka řízení na práva zákazníka v postavení spotřebitele daná ust. § 11a odst. 3 energetického zákona.
- [13] Dne 14. října 2019 účastník řízení zaslal spotřebiteli oznámení o ukončení smlouvy z téhož dne, obsažené ve spise pod č. j. 09057-2/2020-ERU (dále jen „ukončení smlouvy ze dne 14. října 2019“), ve kterém oznámil spotřebiteli, že k ukončení smlouvy, a tím i k ukončení dodávek elektřiny a plynu, dojde ke dni 31. října 2019.
- [14] Z výpisu informačního systému společnosti OTE, a.s., se sídlem Sokolovská 192/79, Karlín, 186 00 Praha 8, IČO: 264 63 318 (dále jen „informační systém OTE“) obsaženého ve spise pod č. j. 09054-2/2020-ERU vyplývá, že účastník řízení ukončil dodávky elektřiny ke dni 31. října 2019 v souladu se žádostí nového dodavatele elektřiny společnosti Pražské plynárenské, a.s. se sídlem Praha 1 - Nové Město, Národní 37, PSČ 11000, IČO: 601 93 492 (dále jen společnost „Pražská plynárenská, a.s.“), a že k ukončení dodávek plynu došlo na základě žádosti nového dodavatele plynu spotřebitele Pražské plynárenské, a.s., a to ke dni 13. listopadu 2019.
- [15] Z vyjádření účastníka řízení označeného jako „Sdělení k Žádosti ERÚ o doplnění podkladů a informací“ ze dne 20. února 2020, obsaženého ve spise pod č. j. 09057-2/2020-ERU (dále jen „sdělení k Žádosti ERÚ“) vyplývá, že účastník řízení nepodal žádost do informačního systému OTE o zkrácení dodávek plynu pro spotřebitele z důvodu, že tuto žádost podal dne 30. října 2019 nový dodavatel plynu spotřebitele, dále z toho důvodu, že účastník řízení postupoval v souladu s vůlí zákazníka projevenou prostřednictvím nového dodavatele plynu, který zadal v informačním systému OTE přechod plynu ke dni 14. listopadu 2019, a konečně z důvodu aby spotřebitele ochránil od neoprávněného odběru.
- [16] Dne 12. listopadu 2019 účastník řízení vystavil spotřebiteli konečné vyúčtování dodávky elektřiny daňovým dokladem č. [REDAKCE] za období od 16. září 2019 do 31. října 2019. Dne 26. listopadu 2019 účastník řízení vystavil spotřebiteli konečné vyúčtování dodávky plynu daňovým dokladem č. [REDAKCE] a období do 16. září 2019 do 13. listopadu 2019.

IV. Právní hodnocení

IV. I. Použitá právní úprava

- [17] Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.
- [18] Podle ust. § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější. Podle ust. § 2 odst. 6 téhož zákona pachatelé lze uložit vždy jen

takový druh správního trestu, který dovoluje uložit zákon účinný v době, kdy se o přestupku rozhoduje.

- [19] Z hlediska posouzení odpovědnosti obviněného z přestupku za vytýkaná jednání a uložení správního trestu jsou rozhodnými právními úpravami zákon o odpovědnosti za přestupky, zákon o ochraně spotřebitele a energetický zákon.
- [20] Zákon o odpovědnosti za přestupky byl naposledy novelizován dne 22. července 2020 nálezem Ústavního soudu č. 325/2020 Sb. Energetický zákon byl v době od spáchání vytýkaného jednání obviněným z přestupku novelizován naposledy s účinností ode dne 1. ledna 2021 a zákon o ochraně spotřebitele byl naposledy novelizován dne 1. července 2020.
- [21] S ohledem na ust. § 2 odst. 1 a 6 zákona o odpovědnosti za přestupky proto správní orgán porovnal ustanovení zákona o odpovědnosti za přestupky a jeho novelizovaného znění, stejně tak zákona o ochraně spotřebitele a jeho novelizovaného znění a energetického zákona i jeho novelizovaného znění a dospěl k závěru, že zůstala zachována jak obsahová totožnost konkrétních zákonem stanovených povinností, které jsou relevantní pro právní hodnocení jednání obviněného z přestupku, tak též jejich trestnost z hlediska podřazení porušení právní povinnosti pod kategorii přestupků. Správní orgán proto neshledal důvod k použití zákonů pozdějších a postupoval při posuzování odpovědnosti obviněného z přestupku za vytýkaná jednání podle právní úpravy účinné v době, kdy byla spáchána.

IV. II. Obecný právní rámec

- [22] Přestupku dle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele se dopustí prodávající tým, že poruší zákaz používání nekalých obchodních praktik.
- [23] V rámci správního řízení se správní orgán zabýval přestupkem dle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele v návaznosti na porušení povinnosti stanovené v ust. § 4 odst. 4 zákona o ochraně spotřebitele a ust. § 4 odst. 3 věta druhá téhož zákona ve spojení s ust. písm. f) přílohy č. 2 k témuž zákonu.
- [24] Dle ust. § 4 odst. 4 zákona o ochraně spotřebitele se užívání nekalé obchodní praktiky před rozhodnutím ohledně koupě, v průběhu rozhodování a po učinění rozhodnutí zakazuje.
- [25] Dle ust. § 4 odst. 3 zákona o ochraně spotřebitele se nekalou obchodní praktikou rozumí zejména klamavé konání podle ust. § 5 nebo klamavé opomenutí podle ust. § 5a a agresivní obchodní praktika podle ust. § 5b. Obchodní praktiky, které se považují za nekalé za všech okolností, jsou uvedeny v příloze č. 1 a 2 tohoto zákona.
- [26] Dle písm. f) přílohy č. 2 zákona o ochraně spotřebitele jsou obchodní praktiky vždy považovány za agresivní, pokud prodávající požaduje na spotřebiteli okamžitou nebo odloženou platbu za výrobky nebo služby, které mu dodal, ačkoli si je spotřebitel neobjednal nebo požaduje vrácení či uschování nevyžádaných výrobků, nejedná-li se o náhradní dodávku podle předem uzavřené smlouvy.
- [27] Dle ust. § 2 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně spotřebitele se prodávajícím rozumí podnikatel, který spotřebiteli prodává výrobky nebo poskytuje služby.
- [28] Dle ust. § 11a odst. 3 energetického zákona má spotřebitel v případě smlouvy o dodávce elektřiny nebo plynu nebo smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny nebo plynu, kterou při změně dodavatele uzavřel zákazník v postavení spotřebitele s držitelem licence distančním způsobem nebo mimo obchodní prostory držitele licence, je zákazník oprávněn bez sankce vypovědět smlouvu uzavřenou na dobu neurčitou nebo určitou, ve lhůtě do patnáctého dne po zahájení dodávky elektřiny nebo plynu. Lhůta je zachována, je-li v jejím průběhu výpověď odeslána držiteli licence. Výpovědní doba činí 15 dnů a počíná běžet prvním dnem měsíce následujícího po doručení výpovědi. Tím nejsou

dotčena práva a povinnosti zákazníka a držitele licence podle tohoto zákona týkající se sjednané výpovědi smlouvy uzavřené na dobu neurčitou.

IV. III. Právní posouzení skutků

- [29] V průběhu správního řízení bylo zjištěno a prokázáno, že účastník řízení je právnickou osobou a držitelem licence na obchod s elektřinou č. 141118489 a držitelem licence na obchod s plynem č. 241118506, přičemž povaha jeho činnosti (podnikání) spočívá v prodeji elektřiny a plynu, resp. v poskytování sdružených služeb dodávky elektřiny nebo plynu, kdy subjekt nejen že dodává zákazníkovi elektřinu nebo plyn, ale také mu zajišťuje na vlastní jméno a na vlastní účet dopravu elektřiny nebo plynu a související služby. Z uvedeného tedy vyplývá, že účastník řízení vůči zákazníkům vystupoval jako prodávající ve smyslu ust. § 2 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně spotřebitele.
- [30] Podle ust. § 2 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele se spotřebitelem rozumí fyzická osoba, která nejedná v rámci své podnikatelské činnosti nebo v rámci samostatného výkonu svého povolání. Spotřebitel je nepodnikající fyzická osoba, která nejednala v rámci své podnikatelské činnosti nebo v rámci samostatného výkonu svého povolání. Uvedené vyplývá i z typu odběrného místa uvedeného ve smlouvě, tj. byt a rekreační chata. Spotřebitel tak naplňuje definici spotřebitele podle ust. § 2 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele.
- [31] Účastník řízení uzavřel se spotřebitelem dne 3. března 2016 smlouvu s termínem zahájením dodávek elektřiny a plynu od 16. září 2019, kterou spotřebitel vypověděl výpovědí smlouvy ze dne 9. září 2019, a to podle ust. § 11a odst. 3 energetického zákona, tj. spotřebitel vypověděl smlouvu ještě před zahájením dodávek elektřiny a plynu. Na základě Výkladového stanoviska Energetického regulačního úřadu č. 3/2018 ze dne 26. dubna 2018 správní orgán interpretuje ust. § 11a odst. 3 energetického zákona tak, že je možné smlouvy o sdružených dodávkách elektřiny a plynu uzavřené při změně dodavatele distančním způsobem nebo mimo obchodní prostory držitele licence, vypovídat již od jejich uzavření, tedy již před zahájením dodávky elektřiny a plynu.
- [32] Smlouva měla tedy být ukončena ke dni 15. října 2019, a to na základě ust. § 11a odst. 3 energetického zákona, podle kterého je výpovědní doba 15 dnů a počíná běžet prvním dnem měsíce následujícího po doručení výpovědi. Výpověď od smlouvy ze dne 9. září 2019 byla účastníkovi řízení doručena dne 12. září 2019. Výpovědní doba 15 dnů začala plynout 1. října 2019 a uběhla dne 15. října 2019.
- [33] Účastník místo toho zaslal spotřebiteli odpověď ze dne 9. října 2019, ve které informoval spotřebitele, že smlouva bude ukončena ke dni 16. září 2022. Svůj postoj účastník řízení změnil až po telefonickém hovoru se spotřebitelem, ve kterém byl upozorněn na ust. § 11a odst. 3 energetického zákona, a na základě kterého zaslal účastníkovi řízení ukončení smlouvy ze dne 14. října 2019, ve kterém potvrdil ukončení dodávek elektřiny a plynu ke dni 31. října 2019.
- [34] Z výpisu z informačního systému OTE vyplývá, že účastník řízení ukončil dodávky elektřiny ke dni 31. října 2019, což je o 16 dní později, než byl povinen na základě ust. § 11a odst. 3 energetického zákona. Ze sdělení k žádosti ERÚ a z výpisu informačního systému OTE vyplývá, že účastník řízení postupoval v souladu s vůlí zákazníka projevovanou prostřednictvím nového dodavatele elektřiny spotřebitele, který zadal v informačním systému OTE dne 10. října 2019 přechod elektřiny ke dni 1. listopadu 2019.
- [35] Dále z výpisu z informačního systému OTE vyplývá, že dodávky plynu byly ukončeny ke dni 13. listopadu 2019, tedy o 29 dní později než ukládalo ust. § 11a odst. 3 energetického zákona. Ze sdělení k žádosti ERÚ a z výpisu informačního systému OTE vyplývá, že účastník řízení postupoval v souladu s vůlí zákazníka projevovanou prostřednictvím nového dodavatele plynu spotřebitele, který zadal v informačním systému OTE dne 30. října 2019 přechod elektřiny ke dni 14. listopadu 2019.

- [36] Správní orgán tak má na základě výše uvedeného za prokázané, že byly naplněny formální znaky pokračujícího přestupku dle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele, neboť účastník řízení neměl se spotřebitelem za období od 16. října 2019 do 31. října 2019 pro dodávky elektřiny a za období od 16. října 2019 do 13. listopadu 2019 pro dodávky plynu, uzavřenou žádnou smlouvu, jejímž předmětem by byla dodávka elektřiny a plynu pro spotřebitele. Pro výše uvedené období, tak neexistoval smluvní vztah, který by opravňoval účastníka řízení požadovat zaplacení dodávek elektřiny a plynu.
- [37] Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007, č. j. 8 As 17/2007-135, vyplývá, že pro trestnost jednání musí být naplněna i materiální stránka deliktu. Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost (škodlivost) nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty (přestupky). Podstatou správních deliktů (přestupků) je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty deliktu, pokud zároveň není jednáním společensky nebezpečným (škodlivým). Jinými slovy, aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako správní delikt (přestupek), musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka deliktu a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti (škodlivosti) ve vztahu k porušené povinnosti stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot. Rovněž ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky definuje mimo jiné přestupek jako protiprávní čin, který je společensky škodlivý.
- [38] V daném případě účastník řízení ukončil dodávky elektřiny o 16 dní později, a dodávky plynu o 29 dní později než byl povinen na základě ust. § 11a odst. 3 energetického zákona, čímž spotřebiteli dodával služby ačkoliv si je spotřebitel neobjednat a požadoval jejich zaplacení dvěma doklady o vyúčtování dodávek elektřiny a plynu. Z výpisu informačního systému OTE a z opakovaných vyjádření účastníka řízení však vyplývá, že účastník řízení postupoval podle vůle nového dodavatele elektřiny a plynu spotřebitele, který zažádal o zahájení dodávek v případě elektřiny ke dni 1. listopadu 2019 a v případě plynu ke dni 14. listopadu 2019. Tímto postupem účastník řízení rovněž zamezil vzniku neoprávněného odběru spotřebitele. Jednání účastníka řízení tak nedosahuje takové intenzity, aby odůvodňovalo závěr o naplnění materiální stránky přestupku (společenská škodlivost jednání účastníka řízení je nižší než nepatrná).
- [39] Podle ust. § 86 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky správní orgán může usnesením zastavit řízení, jestliže skutek o němž se vede řízení není přestupkem.
- [40] Aby mohl správní orgán postihnout účastníka řízení za spáchání přestupku, musí být naplněna materiální i formální stránka vytýkaného přestupku. V daném případě dospěl správní orgán k závěru, že vytýkané jednání sice naplnilo formální stránku pokračujícího přestupku dle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele, nenaplnilo však materiální stránku uvedeného přestupku. Je tedy nutné konstatovat, že vytýkané jednání účastníka řízení není přestupkem dle ust. 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele, a proto správní řízení rozhodl, tak jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení, tj. o zastavení správního řízení vedeného s účastníkem řízení pod sp. zn. OSR-09057/2020-ERU, a to podle ust. § 86 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky

Poučení

Proti tomuto usnesení lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení usnesení, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené usnesení připraveno k vyzvednutí. Včas podaný a přípustný rozklad má odkladný účinek.

Mgr. Andrea Chutná, v.r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Ostrava

Obdrží: X Energie, s.r.o., se sídlem Na pořičí 1046/24, Nové Město, 110 00 Praha 1, IČO: 248 17 872