

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-06881/2021-ERU
Č. j. 06881-12/2021-ERU

V Ostravě dne 21. října 2021

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-06881/2021-ERU, zahájeném dne 2. září 2021 z moci úřední, podle ust. § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), v návaznosti na ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **MSO servis spol. s r.o.**,
se sídlem Svatoborská 591/87, 697 01 Kyjov, IČO: 499 71 379,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, MSO servis spol. s r.o., se sídlem Svatoborská 591/87, 697 01 Kyjov, IČO: 499 71 379 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 15. června 2021 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci ██████ okres ██████ v průmyslové zóně u č. p. ██████ prostřednictvím strojního mechanismu zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32.

II.

Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

47 000 Kč (slovy: čtyřicet sedm tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 42621.

III.

Podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu a ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky**

1 000 Kč (slovy: jeden tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 42621.

IV.

Podle ust. § 89 odst. 2 věty za středníkem zákona o odpovědnosti za přestupky se **nárok na náhradu škody** v částce vyčíslené ve výši 11 053,56 Kč poškozenému, společnosti **GasNet, s.r.o.**, se sídlem Klíšská 940/96, 400 01 Ústí nad Labem, IČO: 272 95 567 (dále jen „poškozený“), nepřiznává a v souladu s citovaným ustanovením se uvedený poškozený **odkazuje s jeho nárokem na soud.**

V.

Podle ust. § 95 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky se poškozenému **nepřiznává právo na náhradu nákladů řízení.**

Odůvodnění

I. Zjištění předcházející správnímu řízení

- [1] Správní řízení bylo zahájeno na základě spisu Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Jihomoravského kraje, územního odboru [REDAKCE] Obvodního oddělení [REDAKCE] dále také „Policie ČR“), sp. zn. [REDAKCE] (dále jen „spis Policie ČR“).
- [2] Spis Policie ČR se týkal oznámení přestupku, kterého se měl dopustit zaměstnanec účastníka řízení tím, že dne 15. června 2021 při provádění zemních prací v obci [REDAKCE] okres [REDAKCE], v průmyslové zóně u č. p. [REDAKCE], poškodil bagrem zn. CASE ST695, energetické zařízení, a to středotlakou plynovodní přípojkou IPE DN 32 (dále jen „plynárenské zařízení“).

II. Průběh správního řízení

- [3] Dne 18. srpna 2021 převzal správní orgán do správního spisu vedeného pod sp. zn. 06881/2021-ERU podnět doručený Energetickému regulačnímu úřadu (dále jen „ERÚ“) dne 28. července 2021. Téhož dne zaslal správní orgán do datové schránky poškozeného výzvu o sdělení, zda byla poškozenému uhrazena způsobená škoda ve výši 11 053,56 Kč a zda se případně připojuje do správního řízení.
- [4] Dne 24. srpna 2021 bylo správnímu orgánu doručeno vyjádření poškozeného z téhož dne se sdělením, že škoda nebyla účastníkem řízení uhrazena a poškozený se tedy připojuje s nárokem na náhradu škody. Poškozený přílohou vyjádření doložil daňový doklad č. [REDAKCE] ze dne 23. června 2021.
- [5] Dne 2. září 2021 zaslal správní orgán účastníkovi řízení Oznámení o zahájení správního řízení ze dne 2. září 2021, č. j. 06881-5/2021-ERU, ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, které bylo účastníkovi řízení doručeno téhož dne. Účastník řízení byl též v souladu s ust. § 80 odst. 2 poučen o tom, že může požádat o nařízení ústního jednání.
- [6] Dne 7. září 2021 zaslal správní orgán poškozenému Vyrozumění s výzvou k doplnění ze dne 7. září 2021, č. j. 06881-6/2021-ERU, v rámci níž bylo poškozenému sděleno, že dne 2. září 2021 bylo s účastníkem řízení zahájeno správní řízení ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Poškozený byl dále vyzván k doplnění podání týkajícího se nároku na náhradu škody, zejména aby doložil jakým způsobem byla částka ve výši 11 053,56 Kč bez DPH, týkající se opravy za uniklý plyn při poškození STL přípojky, [REDAKCE] u č. p. [REDAKCE] stanovena, komu byla částka zaplacená, na jakém základě (například uzavřená smlouva či objednávka), k tomuto aby doložil potvrzení o provedení platby a další relevantní dokumenty, a dále aby poškozený upřesnil z čeho konkrétně se částka skládá, jak byla vypočtena, a doložil skladbu ceny v jednotlivých položkách.
- [7] Dne 7. září 2021 obdržel správní orgán od poškozeného sdělení (č. j. 06881-7/2021-ERU), s doplněním podkladů k uplatněnému nároku na náhradu škody. Správnímu orgánu byly doloženy následující dokumenty:

- Protokol o narušení ochranného pásma nebo bezpečnostního pásma ze dne 15. června 2021, číslo hlášení v SAP ESM: [REDAKCE]
- Poškození plynárenského zařízení třetí stranou – žádost o uvedení PZ do původního stavu,
- Protokol o úniku plynu z poškozeného PZ ze dne 17. června 2021, (dále jen „protokol o úniku plynu“),
- Fotodokumentace,
- Daňový doklad č. [REDAKCE] ze dne 23. června 2021.

- [8] Dne 17. září 2021 zaslal správní orgán účastníkovi řízení a poškozenému přípis označený jako „Vyrozumění o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí, Vyrozumění o možnosti doložit majetkové poměry“, č. j. 06881-8/2021-ERU, který byl účastníkovi řízení doručen dne 17. září 2021. Správní orgán účastníka řízení vyrozuměl v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se před vydáním rozhodnutí k podkladům rozhodnutí a o možnosti doložit aktuální majetkové poměry, a to do 10 kalendářních dnů ode dne doručení přípisu.
- [9] Účastník řízení se nevyjádřil.
- [10] Poškozený doručil správnímu orgánu dne 20. září 2021 přípis, jehož obsahem byly totožné přílohy, jako v rámci sdělení (č. j. 06881-7/2021-ERU).
- [11] Dne 6. října 2021 zaslal správní orgán [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], IČO: [REDAKCE] (dále jen „Objednatel“) žádost o součinnost.
- [12] Objednatel reagoval přípisem ze dne 15. října 2021, jehož přílohou doložil Smlouvu o dílo ze dne 15. června 2020 (dále jen „smlouva o dílo“) uzavřenou mezi objednatel a účastníkem řízení a dále Protokol o předání a převzetí staveniště ze dne 6. dubna 2021 (dále jen „protokol o předání staveniště“).
- [13] Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a v souladu s ust. § 3 správního řádu dospěl k závěru, že veškeré podklady, které měl k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 výše uvedeného zákona.

III. Popis skutkového stavu

- [14] Zemní práce, v důsledku nichž došlo dne 15. června 2021 v obci [REDAKCE] okres [REDAKCE] v průmyslové zóně u č. p. [REDAKCE] k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32 (dále jen „plynárenského zařízení“), prováděl strojně bagrem zn. CASE ST695 zaměstnanec účastníka řízení.
- [15] Účastník řízení vykonával zemní práce na základě Smlouvy o dílo uzavřené mezi ním a objednatel dne 7. prosince 2020.
- [16] Účastník řízení převzal od objednatele staveniště dne 6. dubna 2021.
- [17] Stanovisko k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací nebylo správcem plynárenského zařízení vydáno.
- [18] Poloha plynárenského zařízení nebyla před zahájením zemních prací vytyčena.
- [19] Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku 314 m³ plynu do ovzduší za dobu 15 minut a k přerušení dodávky plynu 1 konečnému zákazníkovi (kategorie maloodběratel) po dobu 2 hodin, jak vyplývá z protokolu o narušení a protokolu o úniku plynu.

- [20] Ze spisu Policie ČR vyplývá, že konečný zákazník, jemuž byla poškozením plynárenského zařízení přerušena dodávka plynu, nebyl omezen, jelikož plyn využívá pouze k vytápění budov v zimním období.
- [21] Náklady spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu nebyly účastníkem řízení uhrazeny.
- [22] Správní orgán zaslal dne 18. srpna 2021 poškozenému výzvu k vyjádření, zda byla způsobená škoda účastníkem řízení uhrazena, případně zda se poškozený připojuje v rámci přestupkového řízení s nárokem na náhradu škody. Poškozený se přípisem ze dne 24. srpna 2021 připojil s nárokem na náhradu škody.

IV. Právní hodnocení

IV. I. Použitá právní úprava

- [23] Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.
- [24] Podle ust. § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější. Podle ust. § 2 odst. 6 téhož zákona pachateli lze uložit vždy jen takový druh správního trestu, který dovoluje uložit zákon účinný v době, kdy se o přestupku rozhoduje.
- [25] Ve smyslu ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky se přestupkem rozumí společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.
- [26] Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání a uložení správního trestu jsou rozhodnými právními úpravami zákon o odpovědnosti za přestupky a energetický zákon.
- [27] Zákon o odpovědnosti za přestupky i energetický zákon nebyly od doby spáchání vytýkaného jednání účastníkem řízení novelizovány.

IV. II. Obecný právní rámec

- [28] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci správního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození energetického zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona.
- [29] Podle ust. § 20 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky je právnická osoba pachatelem, jestliže k naplnění znaků přestupku došlo jednáním fyzické osoby, která se za účelem posuzování odpovědnosti právnické osoby za přestupek považuje za osobu, jejíž jednání je přičitatelné právnické osobě a která porušila právní povinnost uloženou právnické osobě, a to při činnosti právnické osoby, v přímé souvislosti s činností právnické osoby nebo ku prospěchu právnické osoby nebo v jejím zájmu; za porušení právní povinnosti uložené právnické osobě se považuje též porušení právní povinnosti uložené organizační složce nebo jinému útvaru, který je součástí právnické osoby.
- [30] Podle ust. § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky se za osobu, jejíž jednání je přičitatelné právnické osobě, za účelem posuzování odpovědnosti právnické osoby za přestupek, považuje zaměstnanec nebo osoba v obdobném postavení při plnění úkolů vyplývajících z tohoto postavení.

IV. III. Právní posouzení skutku

- [31] V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě zaměstnanec účastníka řízení, kdo prováděl zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení.
- [32] Jednání zaměstnance účastníka řízení je tak přičitatelné účastníkovi řízení, a to v souladu s ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky. Lze tak uzavřít, že účastník řízení nese odpovědnost za spáchání předmětného přestupku.

IV. IV. Formální a materiální stránka přestupku

- [33] Správní orgán v rámci správního řízení prokázal, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona, a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.
- [34] V souvislosti s naplněním formální stránky přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (škodlivosti přestupku pro společnost) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č.j. 8 As 17/2007-135, ze dne 31. května 2007), respektive z ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky.
- [35] V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku 314 m³ plynu do ovzduší za dobu 15 minut a k přerušení dodávky plynu 1 konečnému zákazníkovi (kategorie maloodběratel) po dobu 2 hodin. Správní orgán má tak za to, že v jednání účastníka řízení lze shledat vyšší než nepatrnou společenskou škodlivost spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a též spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Správní orgán navíc podotýká, že již skutečnost, že zákonodárce porušení určitého zákazu označil za přestupek, vyjadřuje určitou minimální typovou míru společenské škodlivosti, kterou je nutno takovému jednání přičítat. Lze tedy obecně vycházet z toho, že jednání, jehož formální znaky jsou označeny zákonem za přestupek, naplňuje v běžně se vyskytujících případech materiální znak přestupku, neboť porušuje či ohrožuje určitý zájem společnosti. V daném případě jsou naplněny formální znaky přestupku, zároveň je přítomen i materiální znak ve formě minimálně nepatrné a teprve při stanovení sankce bude správní orgán materiální stránku posuzovat a sankci individualizovat právě s ohledem na „míru“ materiální stránky. Výše uvedené plně koresponduje rovněž s preventivně-ochrannou funkcí správního trestu. Správní orgán tak konstatuje, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku.

IV. V. Odpovědnost za přestupek

- [36] Správní orgán se v rámci správního řízení dále zabýval otázkou možných liberačních důvodů, tedy důvodů zbavujících účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku ve smyslu ust. § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy zda účastník řízení za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.
- [37] Správní orgán konstatuje, že v případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Účastník řízení zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení prováděl zemním stojem, bagrem zn. CASE ST695, aniž by bylo vydáno stanovisko správce plynárenského zařízení k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací nebo provedeno vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu, což nesvědčí o tom, že by účastník řízení při své činnosti postupoval s maximální opatrností, a tedy nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.

[38] Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, kterého se dopustil porušením ust. § 68 odst. 3 téhož zákona. Správní orgán proto přistoupil k uložení správního trestu.

V. Uložení správního trestu

[39] Podle ust. § 35 zákona o odpovědnosti za přestupky lze za přestupek uložit správní trest ve formě (i) napomenutí, (ii) pokuty, (iii) zákazu činnosti, (iv) propadnutí věci nebo náhradní hodnoty či (v) zveřejnění rozhodnutí o přestupku. Dle ust. § 36 téhož zákona lze správní trest uložit samostatně nebo spolu s jinými správními tresty. Napomenutí nelze uložit spolu s pokutou.

[40] Z povahy provedení přestupku nepřipadá v úvahu uložit účastníkovi řízení správní trest propadnutí věci nebo náhradní hodnoty ve smyslu ust. § 48 a ust. § 49 zákona o odpovědnosti za přestupky, neboť cena věci, kterou účastník řízení ke spáchání přestupku užil (traktor bagr), je ve zjevném nepoměru ke způsobenému následku a takový trest by byl zcela nepřiměřený. Uložení správního trestu ve formě zákazu činnosti či zveřejnění rozhodnutí o přestupku ve smyslu ust. § 47 odst. 2 a ust. § 50 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky přichází v úvahu jen tehdy, pokud to zákon výslovně stanoví. V posuzovaném případě je tak možno účastníkovi řízení uložit pouze trest ve formě napomenutí nebo pokuty.

[41] K uložení správního trestu ve formě napomenutí v nyní posuzované věci správní orgán neshledal důvod, a to zejména s ohledem na povahu přestupku spáchaného účastníkem řízení ve smyslu ust. § 37 písm. a) a ust. § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky, neboť by takový trest byl nepřiměřeně nízký. Správní orgán proto v daném případě vyhodnotil jako zákonné, vhodné a účelné uložit správní trest ve formě pokuty.

[42] V projednávaném případě ani nebude aplikován institut upuštění od správního trestu dle ust. § 43 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, vzhledem k (i) povaze a závažnosti přestupku a jeho následkům, (ii) rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

[43] Nadto správní orgán uvádí, že ukládání správního trestu formou pokuty zcela odpovídá rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech. Úřad je při stanovení výše trestu také vázán svou vlastní ustálenou rozhodovací praxí, od které se může odchýlit pouze toliko v odůvodněných případech a z legitimních důvodů, přičemž musí být dbáno účelu trestu, kterým je ochrana konkrétních zájmů společnosti.

[44] Dle ust. § 46 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky lze pokutu uložit ve výši stanovené zákonem. Není-li výše pokuty zákonem stanovena, pokutu lze uložit ve výši nepřesahující částku 1 000 Kč.

[45] Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Jedná se samozřejmě o maximální možnou výši pokuty, jejíž uložení připadá v úvahu v případě zvláště vysoké závažnosti přestupku včetně jeho následků, doby trvání a okolností, za kterých byl spáchán. V tomto případě je třeba uvažovat o uložení pokuty ve výši odpovídající okolnostem tohoto přestupku.

[46] Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a), c) a g) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem.

[47] Dále správní orgán přihlížel dle ust. § 38 písm. a), b), c) a d) zákona o odpovědnosti za přestupky k významu a rozsahu následku přestupku, ke způsobu spáchání přestupku a okolnostem spáchání přestupku. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k majetkovým poměrům pachatele.

- [48] V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku 314 m³ plynu do ovzduší, přičemž tuto skutečnost správní orgán hodnotil, jako okolnost zvyšující závažnost přestupku.
- [49] Skutečnost, že došlo k přerušení dodávky plynu 1 konečnému zákazníkovi správní orgán nehodnotil, jako okolnost zvyšující závažnost přestupku, jelikož ze spisu Policie ČR vyplynulo, že k omezení dodávek zemního plynu předmětnému odběrateli nedošlo, když plyn využívá k vytápění budov v zimním období. V době poškození plynárenského zařízení k vytápění budov nedocházelo.
- [50] Skutečnosti, že si účastník řízení nezajistil před započítáním zemních prací stanovisko správce plynárenského zařízení k provádění zemních prací a vytyčení předmětného plynárenského zařízení v terénu provozovatelem tohoto zařízení, správní orgán hodnotil jako přitěžující okolnosti.
- [51] Skutečnost, že účastník řízení prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení strojně, správní orgán hodnotil jako přitěžující okolnost.
- [52] Správní orgán dále zhodnotil, jakožto přitěžující okolnost skutečnost, že škoda nebyla provozovateli distribuční soustavy (tedy poškozenému) uhrazena.
- [53] Při stanovení výše pokuty je nutno též zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. V tomto případě je třeba zohlednit, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu. Lze tak říct, že účastník řízení porušil právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé, což je zohledněno při stanovení výše pokuty jako výrazně polehčující okolnost.
- [54] Správní orgán se při stanovení výše pokuty zabývá také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Platí, že správní orgán při zjišťování osobních a majetkových poměrů vychází z údajů doložených samotným účastníkem řízení, případně z těch, které vyplynuly z dosavadního průběhu správního řízení či které si opatří samostatně bez součinnosti s účastníkem řízení. Zároveň však platí, že nelze-li takto získat přesné informace, je správní orgán oprávněn (nikoliv povinen) stanovit je v nezbytném rozsahu odhadem.
- [55] Účastník řízení správnímu orgánu žádné informace o svých majetkových poměrech nesdělil. Správní orgán vycházel z veřejně dostupných informací, konkrétně z obchodního rejstříku. Dle Výroční zprávy ze dne 18. září 2020 je základní jmění účastníka řízení ve výši 10 mil. Kč, s čistým obratem za účetní období roku 2020 ve výši 265 266 000 Kč a s výsledkem hospodaření za účetní období roku 2020 ve výši 648 000 Kč.
- [56] Ukládaná pokuta musí být pro pachatele citelná, neboť v opačném případě by její efekt byl minimální. Výše uložené pokuty je v projednávaném případě ovlivněna především skutečností, že účastník řízení vykonával zemní práce, aniž by si vyžádal stanovisko správce plynárenského zařízení a vytyčení plynárenského zařízení správcem tohoto zařízení.
- [57] Po zvážení všech skutkových okolností případu (tedy skutečností svědčících ve prospěch i v neprospěch účastníka řízení), jakož i po zvážení všech polehčujících a přitěžujících okolností uložil správní orgán účastníku řízení pokutu ve výši uvedené ve výroku II. tohoto rozhodnutí. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem.
- [58] Pokud by se i přesto účastník řízení domníval, že výši pokuty stanovenou tímto rozhodnutím není schopen jednorázově uhradit, upozorňuje správní orgán na ust. § 156 odst. 1 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů, jenž stanoví podmínky na základě, kterých je správce daně (správní orgán) oprávněn na žádost daňového subjektu (účastníka řízení) nebo z moci úřední povolit úhrady daně (pokuty) na splátky. Účastník řízení tak může požádat o rozložení pokuty na splátky.

[59] Správní orgán závěrem poznamenává, že pokuta uložená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, vyhovuje zákonnému požadavku, tj. pokuty až do výše 15 000 000 Kč, a že byla stanovena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

VI. Náhrada škody

[60] Poškozený uplatnil v souladu s ust. § 70 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky u správního orgánu nárok na náhradu škody za poškození plynárenského zařízení ve výši 11 053,56Kč.

[61] Z faktury č. [REDAKCE] ze dne 26. června 2021 správní orgán zjistil, že poškozený požadoval po účastníkovi řízení úhradu částky 11 053,56 Kč bez DPH, a to jako „náhradu škody za opravu a za uniklý plyn při poškození STL přípojky, [REDAKCE] u č. p. [REDAKCE] ze dne 15. června 2021“. Na faktuře jsou uvedeny položky uvedené v následující tabulce:

Označení	Množství	Cena za jednotku	Cena bez DPH
Náhrada škody-distribuce	[REDAKCE] kWh	[REDAKCE] kWh	[REDAKCE]
Náhrada škody-únik zemního plynu	[REDAKCE] v	[REDAKCE] / 1	[REDAKCE]
Náhrada škody-poplatek OTE	[REDAKCE] JV	[REDAKCE] / 1	[REDAKCE]
Náhrada škody-poškození PZ Petrov 74	[REDAKCE] JV	[REDAKCE] / 1	[REDAKCE]
Konečná částka (Brutto) v CZK			11 053,56

[62] V rámci spisu Policie ČR byla dále doručena faktura č. [REDAKCE] na částku 9 153,48 Kč vystavená společností GasNet Služby, s.r.o., se sídlem Plynárenská 499/1, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311 (dále jen „společnost GasNet Služby, s.r.o.“) k úhradě poškozenému, a to za „zajištění a následnou opravu poškozené PE přípojky – [REDAKCE]“. K tomuto byl dále doložen pracovní list ze dne 15. června 2021 č. zakázky v SAP: [REDAKCE] a pracovní list ze dne 15. června 2021 č. zakázky v SAP: [REDAKCE] jejichž předmětem je oprava přípojky [REDAKCE] s vymezením odpracovaných hodin, času stráveného na cestě a dopravy pracovníků [REDAKCE] a [REDAKCE]. K použitému materiálu byla doložena výdejka společnosti GasNet Služby, s.r.o. č. [REDAKCE]. V rámci faktury společnosti GasNet Služby, s.r.o. jsou uvedeny položky uvedené v následujících tabulkách:

Položka 1	Množství MJ	cena/jednotka	Cena bez DPH
Čas strávený na cestě	[REDAKCE] hod.	[REDAKCE] / 1	[REDAKCE]
Osobní vozidla	[REDAKCE] km	[REDAKCE] / 1	[REDAKCE]
Výkon při odstr poškoz PZ třetí stranou	[REDAKCE] hod.	[REDAKCE] / 1	[REDAKCE]
Součet			[REDAKCE]

Položka 2	Množství MJ	cena/jednotka	Cena bez DPH
PE elektrospojka SDR11 dn32	[REDAKCE] ks	[REDAKCE]	[REDAKCE]
TRUBKA RC DN 32 SDR 11 tyč	[REDAKCE] M.	[REDAKCE]	[REDAKCE]
Čas strávený na cestě	[REDAKCE] hod.	[REDAKCE]	[REDAKCE]
Montážní a terénní vozidla	[REDAKCE] km	[REDAKCE]	[REDAKCE]
Výkon při odstr poškoz PZ třetí stranou	[REDAKCE] hod.	[REDAKCE]	[REDAKCE]
Součet			[REDAKCE]

[63] Poškozený přefakturoval částku, jenž byla poškozenému ze strany společnosti GasNet Služby, s.r.o. fakturována a k tomuto doložil podklady zaslané společností GasNet Služby, s.r.o. Poškozený však ani přes výzvu správního orgánu k doplnění nároku na náhradu škodu ze dne 7. září 2021, v rámci níž

správní orgán uvedl, co má poškozený doložit či upřesnit, požadované skutečnosti a podklady nedoplnil. Není tedy jasné, na jakém základě byly opravy provedeny, zda byla mezi poškozeným a společností GasNet Služby, s.r.o. uzavřena smlouva, z čeho přesně jednotkové ceny vycházejí a ani nebylo doloženo potvrzení o provedení platby poškozeným ve prospěch společnosti GasNet Služby, s.r.o.

- [64] Z toho důvodu proto správní orgán nepovažuje škodu ve výši 11 053,56 Kč uplatněnou poškozeným za zjištěnou takovým způsobem, který by splňoval požadavky na její nepochybné zjištění v rámci sankčního řízení. Pro její přesné stanovení by si tak správní orgán musel opatřovat další podklady a provádět složité dokazování, nebo dokonce oprávněnost a způsob kalkulace jednotlivých dílčích položek, z nichž se skládá nárok poškozeného, ověřovat odborným vyjádřením nebo znaleckým posudkem, což by vedlo k průtahům v řízení a bylo tak porušeno právo účastníka řízení na projednání jeho věci v přiměřené lhůtě, které mu s ohledem na trestní povahu řízení o přestupku nepochybně přísluší, stejně jako všechny další záruky, které se podle vnitrostátního práva poskytují obviněnému z trestného činu (viz analogicky např. rozsudek Nejvyššího správního soudu, ze dne 27. října 2004, č. j. 6 A 126/2002 - 27 a rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 16. dubna 2008, č. j. 1 As 27/2008 - 67 i náleží Ústavního soudu ze dne 11. března 2004, sp. zn. II. ÚS 788/02 a náleží Ústavního soudu ze dne 17. ledna 2008, sp. zn. II. ÚS 82/07 - 1). Správní orgán znova zdůrazňuje, že poškozeného dne 7. září 2021 písemně vyzval k doložení podkladů, přičemž uvedl, čeho se má doložení týkat, avšak poškozený doložil pouze podklady uvedené v článku [7] tohoto rozhodnutí.
- [65] Z ust. § 89 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky vyplývá, že pokud výše škody nebyla spolehlivě zjištěna, správní orgán poškozenému nárok na náhradu škody nepřizná a odkáže ho s jeho nárokem na soud nebo jiný orgán veřejné moci. Obdobně se postupuje rovněž v případě, kdy by zjišťování škody vedlo ke značným průtahům v řízení. Průtahy v řízení mohou vznikat například tehdy, pokud by vzhledem ke složitosti posouzení výše vzniklé škody musely být zpracovány znalecké posudky apod. Není totiž zpravidla v možnostech orgánů projednávajících přestupky, aby v řízení o přestupku zjišťovaly škodu, která zatím spolehlivě zjištěna nebyla, a nahrazovaly tak civilní soudy (viz Jemelka, L., Vetešník P. *Zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich. Zákon o některých přestupcích. Komentář*. 1. Vydání. Praha: C. H. Beck 2017, s. 797).
- [66] Jinými slovy, řízení o náhradě škody (adhezní řízení) má ve vztahu k meritornímu v rámci řízení o přestupku, byť je jeho integrální součástí, v jistém smyslu pouze akcesorickou povahu, a procesní činnost správního orgánu tak nemůže přesahovat v daném ohledu aktivitu směřující k náležitému rozhodnutí o vině a případném trestu. Toliko občanskoprávní řízení je řízením bezvýjimečně zaručujícím (za splnění zákonem předepsaných podmínek) možnost domoci se uplatněného majetkového nároku. Obecně tedy platí, že postup spočívající v odkázání poškozených s uplatněným nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních nepředstavuje odepření spravedlnosti, ale ústavněprávně regulérní použití institutu urychlujícího sankční řízení (viz analogicky např. usnesení Ústavního soudu ze dne 18. února 2015, sp. zn. II. ÚS 165/15).
- [67] Správní orgán proto o nároku poškozeného na náhradu škody ve výši 11 053,56 Kč rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku IV. tohoto rozhodnutí, a odkázal jej na soud.

VII. Náklady řízení

- [68] Souběžně je výrokem III. tohoto rozhodnutí ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve znění pozdějších ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který byl uznán vinným, resp. který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka 1 000 Kč.

[69] Podle ust. § 95 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky správní orgán přizná poškozenému na jeho návrh náhradu v řízení účelně vynaložených nákladů spojených s uplatněním nároku na náhradu škody, pokud byl poškozený ve věci nároku na náhradu škody úspěšný a prokázal jejich vznik a výši. Vzhledem k tomu, že správní orgán poškozenému nárok na náhradu škody nepřiznal (viz výše v části „VI. Náhrada škody“), nemůže poškozenému přiznat ani právo na náhradu nákladů řízení, a proto o nich rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku V. tohoto rozhodnutí.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Mgr. Gabriela Košťálová
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Ostrava

Obdrží: společnost MSO servis spol. s r.o., IČO: 499 71 379
společnost GasNet, s.r.o., IČO: 272 95 567