

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-07071/2020-ERU

V Ostravě dne 5. listopadu 2020

Č. j. 07071-9/2020-ERU

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ustanovení § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-07071/2020-ERU a zahájeném Energetickým regulačním úřadem dne 19. srpna 2020 z moci úřední, ve smyslu ust. § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“) ve spojení s ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) s obviněným z přestupku, kterým je společnost **HAPINES holding a.s.**, se sídlem Praha 9 – Letňany, Beranových 675, PSČ 199 00, IČO: 267 04 234, ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona, rozhodl

takto:

I. Obviněný z přestupku, kterým je společnost HAPINES holding a.s., se sídlem Praha 9 – Letňany, Beranových 675, PSČ 199 00, IČO: 267 04 234 (dále též „účastník řízení“), se uznává vinným ze spáchání trvajících přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 4 písm. b) energetického zákona, tedy bez souhlasu provozovatele příslušné plynárenské soustavy, umístil v období od 26. července 2018 do 19. srpna 2020 v ochranném pásmu středotlakého plynovodu PE DN 63 v katastrálním území Letňany na pozemku p. č. [REDAKCE] stavby, konkrétně stavební kontejnery a plot, čímž znemožnil přístup k plynárenskému zařízení.

II. Podle ust. § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona a ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 15 000 Kč (slovy: patnáct tisíc korun českých), která je podle ust. § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 42420.**

III. Podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 42420.**

IV. Podle ust. § 18 odst. 3 písm. b) energetického zákona se účastníkovi řízení ukládá opatření k nápravě, spočívající v povinnosti odstranit protiprávní stav specifikovaný ve výroku I. tohoto rozhodnutí, tj. odstranit v katastrálním území Letňany z pozemku p. č. 540/72 stavby, konkrétně stavební kontejnery a plot, a to ve lhůtě 60 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

Odůvodnění

I. Úvod

Energetickému regulačnímu úřadu (dále též „Úřad“ či „správní orgán“) jako věcně příslušnému správnímu orgánu podle ust. § 18 energetického zákona bylo doručeno sdělení společnosti Pražská plynárenská Distribuce, a.s., člen koncernu Pražská plynárenská, a.s., se sídlem Praha 4, U Plynárny 500, PSČ 145 08, v katastrálním území Letňany na pozemku p. č. [REDAKCE] o umístění nepovolených staveb v ochranném pásmu energetického zařízení – středotlakého plynovodu PE DN 63 (dále též „plynárenské zařízení“) v katastrálním území (dále též „k. ú.“) Letňany na pozemku p. č. [REDAKCE], které je vloženo do podnětového spisu pod č. j. 06115-1/2018-ERU, přičemž tento spis byl dne 4. srpna 2020 vložen do správního spisu sp. zn. OSR-07071/2020-ERU Záznamem o vložení č. j. 07071-2/2020-ERU.

II. Průběh správního řízení

Správní orgán podle ust. § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 46 správního řádu dne 19. srpna 2020 vyrozuměl účastníka řízení o zahájení řízení o přestupku doručením oznámení o zahájení řízení č. j. 07071-3/2020-ERU. Zároveň byl účastník řízení vyrozuměn o možnosti nahlížet do spisu, o právu navrhnout důkazy a činit jiné návrhy, vyjádřit se k podkladům rozhodnutí a vyjádřit své stanovisko, o právu žádat o nařízení ústního jednání ve smyslu ust. § 80 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky. Účastník řízení svého práva nevyužil.

Přípisem č. j. 07071-4/2020-ERU ze dne 27. srpna 2020 doručeným účastníku řízení dne 2. září 2020 správní orgán vyrozuměl účastníka řízení o shromáždění podkladů pro vydání rozhodnutí a ve smyslu ust. § 36 odst. 3 správního řádu poskytl účastníkovi řízení možnost vyjádřit se ke shromážděným podkladům pro vydání rozhodnutí a doložit majetkové poměry, a to do deseti kalendářních dnů ode dne doručení předmětného vyrozumění.

Účastník řízení správnímu orgánu zaslal emailem 5 fotografií místa, na němž se nachází plynárenské zařízení a písemné vyjádření, které však nebylo vyhotoveno statutárním orgánem účastníka řízení. K podání nebyla ani přiložena plná moc, z níž by bylo patrné, že osoba, která podání vyhotovila je oprávněna za účastníka řízení jednat.

Výzvou č. j. 07071-7/2020-ERU ze dne 18. září 2020 doručenou účastníku řízení dne 25. září 2020 správní orgán vyzval účastníka řízení k předložení originálu plné moci (či plné moci zaslané prostřednictvím datové sítě) pro paní Hanu Schachlovou spolu s podepsanými podáními ze dne 16. září 2020.

Dne 16. října 2020 bylo Úřadu doručeno vyjádření účastníka řízení, v němž uvedl, že zasílá fotografie místa kudy vede trasa plynárenského zařízení. Na snímcích je vidět, že místo je přístupné. V dotčeném prostoru je pouze provizorně vystavená klec, která má chránit a zajišťovat majetek účastníka řízení proti nepovolaným osobám. V případě potřeby není žádný problém klec otevřít a dotyčného pracovníka na místo pustit, aby vykonal potřebné úřední úkony či kontroly. Je pouze potřeba účastníkovi sdělit, že dotyčný pracovník přijede a bude potřebovat umožnit přístup k celé trase plynárenského zařízení. V minulosti se stalo, že účastník řízení nebyl předem upozorněn, že na místo přijede pracovník Úřadu a na místě nebyla žádná pověřená osoba, která by pracovníka Úřadu na místo pustila. Účastník řízení ví, že v minulosti trasu plynárenského zařízení pracovníci Úřadu zdokumentovali. Pracovníci Úřadu byli na soukromém pozemku účastníka řízení a bez jeho svolení pořídili fotky, které plánují použít v daném řízení. Účastník řízení si výslovně nepřejde, aby tyto fotky byly, jakkoliv použity v tomto řízení nebo jakémkoliv jiném. Pokud pracovníci Úřadu potřebují trasu plynárenského zařízení projít, je to třeba účastníkovi řízení sdělit a on Úřadu vyjde maximálně vstříc. Na adrese sídla účastníka řízení se většinou někdo vyskytuje a je ochoten pracovníka Úřadu na potřebné místo pustit.

Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a v souladu se zásadou, která je zakotvena v ust. § 3 správního řádu, dospěl k závěru, že veškeré podklady, které měl k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 výše uvedeného zákona.

III. Popis skutkového stavu

Vlastníkem pozemku p. č. [REDAKCE], zapsaného na LV č. [REDAKCE] pro obec Praha k. ú. Letňany je pan [REDAKCE], bytem [REDAKCE].

Z Veřejného rejstříku správní orgán zjistil, že pan Luboš Hakl je statutárním orgánem účastníka řízení.

Ze Smlouvy o provozování plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne [REDAKCE] správní orgán zjistil, že tuto smlouvu uzavřel účastník řízení se společností Pražská plynárenská Distribuce, a.s., člen koncernu Pražská plynárenská, a.s., se sídlem Praha 4, U Plynárny 500, PSČ 145 08 (dále jen „společnost Pražská plynárenská Distribuce, a.s.“). Účastník řízení ve smlouvě prohlásil, že je vlastníkem plynárenského zařízení o délce [REDAKCE] metrů a [REDAKCE] kusů plynovodních přípojek celkové délky [REDAKCE] metrů v ulici [REDAKCE], areál [REDAKCE] v [REDAKCE] a to na základě konkludentního převodu tohoto zařízení ze společnosti Hapines CZ, a.s., IČO: 257 81 022, která zanikla. Rozsah plynárenského zařízení je určen jeho geodetickým zaměřením, které je přílohou č. 1, jako nedílná součást smlouvy. Účelem smlouvy je zabezpečení provozu plynárenského zařízení v rozsahu uvedeném v článku I a článku IV smlouvy. V článku IV smlouvy se společnost Pražská plynárenská Distribuce, a.s. zavázala ode dne protokolárního převzetí plynárenského zařízení zajistit jeho bezpečný a spolehlivý provoz podle technických pravidel TPG 905 01 „Základní požadavky na bezpečnost provozu plynárenského zařízení“ a ostatních platných právních předpisů na úseku bezpečnosti práce a technických norem, v rozsahu: 1. inspekce, provozní revize a plánovaná údržba, havarijní a provozní opravy. Podle článku V bodu 6 smlouvy se účastník řízení zavázal neumísťovat v okruhu ochranného pásma plynárenského zařízení stavby a jiné překážky bránící provádění kontrol těsnosti. Z geodetického zaměření z 11. května 2018

správní orgán zjistil, že plynárenské zařízení se nachází na pozemku p. č. [REDAKCE] u levých stěn budov na pozemcích p. č. [REDAKCE], p. č. [REDAKCE].

Z podání společnosti Pražská plynárenská Distribuce, a.s. ze dne 11. května 2018 správni orgán zjistil, že na pozemku p. č. [REDAKCE] v k. ú. Letňany v trase stávajícího středotlakého plynovodu PE DN 63 jsou umístěny stavební kontejnery a oplocený zastřešený sklad. K umístění staveb na pozemku nedala společnost Pražská plynárenská Distribuce, a.s. souhlas podle ust. § 68 odst. 4 písm. b) energetického zákona. Uvedené stavby neumožňují společnosti Pražská plynárenská Distribuce, a.s. vykonávat povinnosti v souladu s ust. § 59 odst. 8 písm. a) energetického zákona a dále v souladu s TPG 905 01, III, článkem 2.1. Společnost Pražská plynárenská Distribuce, a.s. informovala účastníka řízení dopisy zn. 235/Sa/OSDS/2015 ze dne 20. ledna 2015, zn. 1673/Br/OSPM/2015 ze dne 11. května 2015, zn. 1673/Br/OSPM/2015 ze dne 17. června 2015, zn. OP/892/2015/JI ze dne 1. prosince 2015, zn. OP/892/2015/JI ze dne 12. února 2018, o tom že při pravidelné inspekční činnosti bylo zjištěno umístění nepovolených staveb, které brání v řádném provádění kontroly těsnosti plynárenského zařízení, kdy v případě úniku plynu není možno toto místo lokalizovat.

Ze sdělení Úřadu městské části Praha 18, Odboru výstavby a územního rozhodování, Bechyňská 639, 199 00 Praha 9 ze dne 16. prosince 2019 vyplývá, že stavební úřad nedisponuje žádnými rozhodnutími, kterými by bylo povoleno umístění stavebních kontejnerů v areálu [REDAKCE] na pozemku parc. č. [REDAKCE], k. ú. Letňany. Oplocení těchto staveb, které se nachází v uzavřeném areálu [REDAKCE] je stavbou, která podle ust. § 79 odst. 2) písm. f) zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) ke své realizaci nevyžaduje územní rozhodnutí ani územní souhlas a podle ust. § 103 odst. 1 písm. a) stavebního zákona taková stavba nevyžaduje stavební povolení ani ohlášení.

Ze šetření provedeného pracovníky Úřadu dne 26. července 2018 v Praze 9 v ulici [REDAKCE] u budovy č. p. [REDAKCE] správni orgán zjistil, že umístění nepovolených staveb podle podání č. j. 06115-1/2018-ERU odpovídá skutečnosti. Vlastník nemovitosti nepovolene stavby neodstranil, navíc v ochranném pásmu plynárenského zařízení skladuje nepotřebný materiál a prostor využívá k parkování vozidel, což je zaznamenáno na přiložené fotodokumentaci.

Ze šetření provedeného pracovníky Úřadu dne 7. března 2019 v ulici [REDAKCE] u budovy č. p. [REDAKCE] správni orgán zjistil, že i nadále zůstává stav zjištěný předchozím šetřením nezměněn, v ochranném pásmu plynárenského zařízení je skladován nepotřebný materiál a prostor je využíván k parkování vozidel, část staveb je využívána jako dílna, zbytek jsou uzamčené, a oplocené prostory. Všechny 4 stavby mají charakter staveb trvalých, což je zaznamenáno na přiložené fotodokumentaci.

Ze šetření provedeného pracovníky Úřadu dne 13. února 2020 v ulici [REDAKCE] u budovy č. p. [REDAKCE] správni orgán zjistil, že stavební kontejnery jsou pevně spojeny se stávající stavbou, stav od počátku šetření v roce 2018 je stále stejný, oplocení i kontejnery činí dojem trvalých staveb, kromě hlavního uzávěru, je takto zastavěno celé ochranné pásmo plynárenského zařízení, zastavěné části nejsou volně přístupné.

Na fotografiích předložených účastníkem řízení je vidět, že byly pořízeny z vnitřního prostoru stavby. Na fotografiích je vyobrazen vstup do stavby, který je tvořen rámkem z pletiva, který je možno odstranit.

Účastník řízení v rámci šetření provedeného správním orgánem v podání ze dne 6. ledna 2019 uvedl, že stavební buňky jsou používány při realizaci jeho zakázek na velkých stavbách. Pokud nejsou na stavbách, jsou dočasně umístěny na jeho pozemku mimo ochrannou zónu plynárenského zařízení.

IV. Právní hodnocení

IV. I. Použitá právní úprava

Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.

Zákon o odpovědnosti za přestupky upravuje podmínky odpovědnosti za přestupek, druhy správních trestů a ochranných opatření a zásady pro jejich ukládání, postup před zahájením řízení o přestupku a postup v řízení o přestupku.

Podle ust. § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější.

Správní orgán se nejprve zabýval otázkou vymezení časové působnosti a odpovědnosti za spáchání projednávaných skutků ve smyslu ust. § 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, přičemž dospěl k závěru, že projednávaný přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona byl spáchán v přesně nezjištěné době, nejpozději však 26. července 2018 a trvá dosud, proto vedl správní orgán předmětné řízení podle zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení se správním řádem a podle energetického zákona.

IV. II. Obecný právní rámeček

V tomto správním řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu stanoveného v ust. § 68 odst. 4 písm. b) energetického zákona, dle kterého platí, že pokud to technické a bezpečnostní podmínky umožňují a nedojde-li k ohrožení života, zdraví, bezpečnosti nebo majetku osob, fyzická nebo právnická osoba provozující příslušnou plynárenskou soustavu nebo přímý plynovod, těžební plynovod, plynovodní přípojku nebo zásobník plynu udělí písemný souhlas se stavební činností, umístěním staveb, neuvedených v písmenu a), zemními pracemi, zřizováním skládek a uskladňováním materiálu v ochranném pásmu; souhlas musí obsahovat podmínky, za kterých byl udělen.

Podle ust. § 68 odst. 2 písm. a) energetického zákona ochranným pásmem se pro účely tohoto zákona rozumí souvislý prostor vymezený svislými rovinami vedenými ve vodorovné vzdálenosti od půdorysu plynárenského zařízení měřeno kolmo na jeho obrys, který činí u plynovodů a plynovodních přípojek o tlakové úrovni do 4 bar včetně, umístěných v zastavěném území obce 1 m na obě strany a umístěných mimo zastavěné území obce 2 m na obě strany.

Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona se právnická nebo podnikající fyzická osoba dopustí tím, že nesplní některou z povinností stanovených v § 46 odst. 12 nebo 13 nebo § 68 odst. 5 nebo umístí stavbu v ochranném pásmu v rozporu

s ustanoveními § 68 odst. 4 nebo provede jinou činnost v ochranném pásmu v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 4 nebo vysadí trvalé porosty v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 6 nebo umístí stavbu v bezpečnostním pásmu v rozporu s ustanoveními § 69 odst. 3.

Podle ust. § 2 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) ve znění platném do 31. prosince 2020 stavbou se rozumí veškerá stavební díla, která vznikají stavební nebo montážní technologií, bez zřetele na jejich stavebně technické provedení, použité stavební výrobky, materiály a konstrukce, na účel využití a dobu trvání. Dočasná stavba je stavba, u které stavební úřad předem omezí dobu jejího trvání. Za stavbu se považuje také výrobek plnicí funkci stavby. Stavba, která slouží reklamním účelům, je stavba pro reklamu.

IV. III. Právní posouzení skutku

Z obsahu spisu má správní orgán za prokázané, že účastník řízení nejméně od 26. července 2018 do 19. srpna 2020 umístil bez souhlasu společnosti Pražská plynárenská Distribuce, a.s. (provozovatele příslušné plynárenské soustavy) v ochranném pásmu středotlakého plynovodu PE DN 63 v k. ú. Letňany na pozemku p. č. [REDAKCE] stavby, konkrétně stavební kontejnery a plot, čímž znemožnil přístup k plynárenskému zařízení. Umístění uvedených staveb na předmětném pozemku je zřejmé z fotodokumentace založené ve spise pořizené kontrolními pracovníky Úřadu a rovněž z fotografií zaslaných správnímu orgánu účastníkem řízení dne 16. září 2020 a též doručených správnímu orgánu dne 16. října 2020. Přístup k plynárenskému zařízení není volně přístupný, což účastník řízení ve svém vyjádření nerozporuje. Stavební kontejnery se nacházejí za drátěným plotem a vstup do prostoru stavebních kontejnerů, za nimiž se plynárenské zařízení nachází je přes rámek z pletiva a pokud by se pracovníci provozovatele plynárenského zařízení potřebovali k zařízení dostat z důvodu provedení kontroly těsnosti plynárenského zařízení či jeho opravy museli by žádat o zajištění přístupu účastníka řízení. Účastník řízení tak v ochranném pásmu plynárenského zařízení umístil bez souhlasu provozovatele příslušné plynárenské soustavy stavební kontejnery a plot, které brání zajištění bezproblémového a spolehlivého provozu plynárenského zařízení. Pokud účastník řízení argumentuje ochranou svého majetku, potom tuto ochranu by si měl zajistit tak, aby zároveň umožnil volný přístup k předmětnému plynárenskému zařízení.

IV. IV. Formální a materiální stránka přestupku

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že jednáním účastníka řízení spočívajícím v umístění stavebních kontejnerů a plotu v období od 26. července 2018 do 19. srpna 2020 bez souhlasu provozovatele plynárenského zařízení společnosti Pražská plynárenská Distribuce, a.s. v ochranném pásmu středotlakého plynovodu PE DN 63 v k. ú. Letňany na pozemku p. č. [REDAKCE] došlo k porušení zákazu stanoveného v ust. § 68 odst. 4 písm. b) energetického zákona a tím k naplnění formálních znaků přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona. Toto jednání účastníka řízení znemožňuje přístup k plynárenskému zařízení.

V souvislosti s naplněním formálních znaků shora uvedeného přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (společenské škodlivosti) tak, jak vyplývá nejen ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007, č. j. 8 As 17/2007-135).

Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky shora uvedeného přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat také společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezproblémovém a spolehlivém přístupu k energetickému zařízení jeho provozovatelem.

IV. V. Odpovědnost za přestupek

Správní orgán se v rámci správního řízení dále zabýval otázkou možných liberačních důvodů, tedy důvodů zbavujících účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku ve smyslu ust. § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy zda účastník řízení za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.

Účastník řízení ani přes opakované výzvy provozovatele plynárenského zařízení k odstranění věcí z předmětného pozemku, na tyto výzvy nereagoval a věci z pozemku neodstranil. Z toho vyplývá, že účastník řízení nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.

Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona, kterého se dopustil porušením ust. § 68 odst. 3 téhož zákona. Správní orgán proto přistoupil k uložení správního trestu.

V. Uložení správního trestu

Úřad v rámci výkonu dozoru nad dodržováním energetického zákona ve smyslu ust. § 18 odst. 1 písm. a) energetického zákona (jakožto zvláštního zákona ve vztahu k zákonu o odpovědnosti za přestupky), ukládá na základě zjištění porušení energetického zákona podle ust. § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona pokuty a podle ust. § 18 odst. 3 písm. b) energetického zákona opatření k nápravě, jejichž účelem je zejména odstranění protiprávního stavu.

Podle ust. § 35 zákona o odpovědnosti za přestupky lze za přestupek uložit správní trest ve formě (i) napomenutí, (ii) pokuty, (iii) zákazu činnosti, (iv) propadnutí věci nebo náhradní hodnoty či (v) zveřejnění rozhodnutí o přestupku. Podle ust. § 36 téhož zákona lze správní trest uložit samostatně nebo spolu s jinými správními tresty. Napomenutí nelze uložit spolu s pokutou.

Z povahy provedení přestupku nepřipadá v úvahu uložit účastníkovi řízení správní trest propadnutí věci nebo náhradní hodnoty ve smyslu ust. § 48 a ust. § 49 zákona o odpovědnosti za přestupky, neboť hodnota kontejnerů a plotu je v nápadném nepoměru k povaze přestupku. Uložení správního trestu ve formě zákazu činnosti či zveřejnění rozhodnutí o přestupku ve smyslu ust. § 47 odst. 2 a ust. § 50 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky přichází v úvahu jen tehdy, pokud to zákon výslovně stanoví. V posuzovaném případě je tak možno účastníkovi řízení uložit pouze trest ve formě napomenutí, nebo pokuty.

K uložení správního trestu ve formě napomenutí v nyní posuzované věci správní orgán neshledal důvod, a to zejména s ohledem na povahu přestupku spáchaného účastníkem řízení ve smyslu ust. § 37 písm. a) a ust. § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky, neboť by takový

trest byl nepřiměřeně nízký. Správní orgán proto v daném případě vyhodnotil jako zákonné, vhodné a účelné uložit správní trest ve formě pokuty.

V projednávaném případě nebude aplikován institut upuštění od správního trestu podle ust. § 43 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, vzhledem k (i) povaze a závažnosti přestupku a jeho následkům, (ii) rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Nadto správní orgán uvádí, že ukládání správního trestu formou pokuty zcela odpovídá rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech. Úřad je při stanovení výše trestu také vázán svou vlastní ustálenou rozhodovací praxí, od které se může odchýlit pouze toliko v odůvodněných případech a z legitimních důvodů, přičemž musí být dbáno účelu trestu, kterým je ochrana konkrétních zájmů společnosti.

Podle ust. § 46 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky lze pokutu uložit ve výši stanovené zákonem. Není-li výše pokuty zákonem stanovena, pokutu lze uložit ve výši nepřesahující částku 1 000 Kč.

Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Jedná se samozřejmě o maximální možnou výši pokuty, jejíž uložení připadá v úvahu v případě zvlášť vysoké závažnosti přestupku včetně jeho následků, doby trvání a okolností, za kterých byl spáchán. V tomto případě je třeba uvažovat o uložení pokuty ve výši odpovídající okolnostem tohoto přestupku.

Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a) a c) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku a k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem.

Dále správní orgán přihlížel podle ust. § 38 písm. b), c) a d) zákona o odpovědnosti za přestupky k významu a rozsahu následku přestupku, ke způsobu spáchání přestupku a okolnostem spáchání přestupku.

Co se týče povahy a závažnosti přestupku, správní orgán hodnotí, že uvedené jednání účastníka řízení porušuje obecný zákaz umisťovat stavby, provádět činnosti, zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení bez souhlasu osoby provozující příslušnou plynárenskou soustavu, které by znemožňovaly nebo podstatně znesnadňovaly přístup k plynárenským zařízením. Jednání účastníka řízení správní orgán hodnotí jako méně závažné.

Správní orgán dále hodnotí délku trvání protiprávního (závadného) stavu jako přitěžující okolnost, neboť podle šetření provedeného pracovníky Úřadu byly stavební kontejnery a plot na předmětném pozemku umístěny prokazatelně dne 26. července 2018, a tento stav na pozemku trval ke dni zahájení tohoto řízení dne 19. srpna 2020. Zavadový stav tedy trvá více jak 2 roky s drobnými změnami, kdy v dřívější době, byl na pozemku skladován ještě nepotřebný materiál a parkovala zde vozidla.

Při stanovení výše uložené pokuty je nutno podle ust. § 40 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky zejména zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení – obviněnými z přestupku, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení

a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. Správní orgán uvádí, že nemá povědomí o tom, že by s účastníkem řízení bylo v minulosti vedeno jiné správní (přestupkové) řízení z důvodu porušení povinnosti vyplývající z právních předpisů upravujících oblast energetických odvětví ve věcné působnosti Úřadu. Lze tak říci, že porušení právního předpisu ve věcné působnosti Úřadu účastníkem řízení je ve správním (přestupkovém) řízení projednáváno poprvé, což správní orgán vyhodnotil jako výrazně polehčující okolnost.

Úřad se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Účastník řízení nevyužil svého práva a nedoložil své aktuální majetkové poměry. Účastník řízení má ve Veřejném rejstříku naposledy uveřejněnou účetní závěrku za rok 2015, která však o současné majetkové situaci účastníka řízení ničeho nevypovídá. Z veřejně dostupných údajů správní orgán zjistil, že účastník řízení je od 2. září 2002 plátcem daně z přidané hodnoty a nepatří mezi nespolehlivé plátce této daně. Správní orgán z toho dovozuje, že pravděpodobná výše obrátu účastníka řízení činí více než 1 000 000 Kč.

VI. Náklady řízení

Výrokem III. tohoto rozhodnutí je účastníkovi řízení ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů činí paušální částka nákladů řízení částku ve výši 1 000 Kč.

VII. Uložení opatření k nápravě

Podle ust. § 18 odst. 3 písm. b) energetického zákona se výrokem IV. tohoto rozhodnutí ukládá účastníkovi řízení opatření k nápravě spočívající v povinnosti odstranit protiprávní stav specifikovaný ve výroku I. tohoto rozhodnutí ve lhůtě 60 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí, neboť protiprávní stav nadále trvá. Správní orgán ke stanovené lhůtě uvádí, že tato lhůta splňuje podmínku přiměřenosti s ohledem na množství věcí, které má účastník řízení z předmětného pozemku odstranit.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Nesplnění povinnosti vyplývající z opatření k nápravě uloženého výrokem IV. tohoto rozhodnutí může být podle ust. § 96d odst. 1 písm. d) energetického zákona vymáháno Energetickým regulačním úřadem uložením donucovací pokuty, a to podle ust. § 96d odst. 3 písm. b) energetického zákona až do výše 1 000 000 Kč. Donucovací pokuty lze v souladu s § 96d odst. 3 energetického zákona ukládat i opakovaně.

JUDr. Milada Sládečková, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Ostrava