

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-09967/2018-ERU  
Č. j. 09967-7/2018-ERU

V Ostravě dne 9. ledna 2019

## ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-09967/2018-ERU zahájeném dne 9. listopadu 2018 z moci úřední ve smyslu ust. § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), v návaznosti na ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s obviněným z přestupku, společností **MVE Hubálov s.r.o.**, se sídlem Hubálov 6, 294 11 Loukovec, IČO: 035 50 052 (dále též jen „účastník řízení“), ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. e) energetického zákona rozhodl

**takto:**

- I.** Obviněný z přestupku, obchodní společnost MVE Hubálov s.r.o., se sídlem Hubálov 6, 294 11 Loukovec, IČO: 035 50 052, který je držitelem licence na výrobu elektřiny č. 111533584, **se uznává vinným z přestupku podle ust. §91 odst. 1 písm. e) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 15a odst. 1 energetického zákona neposkytl Energetickému regulačnímu úřadu ve věci týkající se sběru dat od výroben elektřiny uplatňujících provozní podporu na elektřinu z OZE podle zákona č. 165/2012 Sb. o podporovaných zdrojích energie a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, nejpozději ke dni 27. srpna 2018, požadované podklady a informace dle žádosti č. j. 07885/2018-ERU ze dne 7. srpna 2018, a to konkrétně soubor sber\_dat\_ECSE.xls - dotazník pro výroby elektřiny uplatňující provozní podporu na elektřinu z OZE.
- II.** Podle ustanovení § 91 odst. 14 písm. c) energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání správního deliktu podle ustanovení § 91 odst. 1 písm. e) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 5 000 Kč** (slovy: pět tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, se sídlem Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 42418.
- III.** Dle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a ust. § 79 odst. 5 správního řádu, ve spojení s ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení dále ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto

rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 42418.

## **Odůvodnění**

### **I. Úvod**

Dne 9. listopadu 2018 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) doručením příkazu č. j. 09967-3/2018-ERU ze dne 7. listopadu 2018 správní řízení s účastníkem řízení ve věci podezření ze spáchání přestupku dle ust. § 91 odst. 1 písm. e) energetického zákona.

Správní řízení bylo zahájeno na základě vlastních zjištění Úřadu.

### **II. Průběh správního řízení**

Úřad vydal dne 7. listopadu 2018 příkaz č. j. 09967-3/2018-ERU, který byl účastníkovi řízení doručen dne 9. listopadu 2018. Uvedeným příkazem uznal Úřad účastníka řízení vinným ze spáchání přestupku dle ust. § 91 odst. 1 písm. e) energetického zákona, kterého se měl dopustit tím, že v rozporu s ust. § 15a odst. 1 energetického zákona neposkytl Energetickému regulačnímu úřadu na jeho žádost ve stanovené lhůtě podklady a informace specifikované ve výroku I. tohoto rozhodnutí. Úřad účastníkovi řízení výrokem II. uvedeného příkazu uložil pokutu ve výši 15 000 Kč a současně mu výrokem III. výše uvedeného příkazu uložil opatření k nápravě zjištěného protiprávního stavu.

Dne 12. listopadu 2018 byl Úřadu doručen přípis účastníka řízení, který byl v souladu s ust. § 37 odst. 1 správního řádu posouzen dle svého obsahu jako odpor proti příkazu. Odpor byl podán v zákonem stanovené lhůtě. Účastník řízení v podaném odporu mimo jiné uvedl, že vodní dílo Hubálov postihla v červnu roku 2018 fatální havárie jezového tělesa, která znemožňuje provoz tohoto díla až do opravy odhadované Povodím Labe na konec roku 2020. Z tohoto důvodu je vodní dílo Hubálov bez příjmů, a tak je stanovená pokuta citelným zásahem do ekonomiky vodního díla.

Dne 28. listopadu 2018 zaslal správní orgán účastníkovi řízení přípis označený jako Vyrozumění o možnosti vyjádřit se a doložit majetkové poměry, který byl účastníkovi řízení doručen dne 29. listopadu 2018. Úřad účastníka řízení vyrozuměl v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se před vydáním rozhodnutí k podkladům rozhodnutí, o možnosti doložit majetkové poměry a o možnosti požádat o nařízení ústního jednání v souladu s ust. § 80 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky.

Dne 8. prosince 2018 byl Úřadu doručen přípis účastníka řízení, ve kterém účastník řízení doložil informace o svých aktuálních majetkových poměrech kopií Výkazu zisku a ztráty v plném rozsahu ke dni 31. prosince 2017.

Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a v souladu se zásadou materiální pravdy, která je zakotvena v ust. § 3 správního řádu, dospěl k závěru, že veškeré podklady, které měl k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti,

a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 výše uvedeného zákona.

### **III. Popis skutkového stavu**

Účastník řízení je právnickou osobou zapsanou v obchodním rejstříku a zároveň je držitelem licence na výrobu elektřiny č. 111533584.

Úřad zaslal účastníkovi řízení prostřednictvím datové schránky dne 8. srpna 2018 žádost podle ustanovení § 15a odst. 1 energetického zákona označenou jako Žádost o poskytnutí informací podle § 15a energetického zákona, č. j. 07885-1/2018-ERU, doručenou účastníkovi řízení téhož dne, ve které účastníka řízení požádal o vyplnění příloženého souboru sber\_dat\_ECSE.xls pro výrobu elektřiny uplatňující provozní podporu na elektřinu z OZE podle zákona č. 165/2012 Sb., o podporovaných zdrojích energie a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „podklady a informace“), a to ve lhůtě nejpozději do 27. srpna 2018.

Účastník řízení na žádost ve stanovené lhůtě nereagoval a požadované podklady a informace Úřadu poskytl až v rámci podaného odporu ze dne 12. listopadu 2018, jenž byl Úřadu doručen téhož dne.

### **IV. Právní hodnocení**

Dle ust. čl. 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.

Energetický zákon nebyl v době od spáchání vytýkaného jednání účastníkem řízení novelizován, a proto se skutek účastníka řízení posoudí podle aktuálně účinné úpravy energetického zákona. Zákon o odpovědnosti za přestupky byl novelizován ke dni 1. prosince 2018 zákonem č. 173/2018 Sb. Podle ust. § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku, pozdějšího zákona se použije, pokud je pro pachatele příznivější. Právní úprava novelizovaného zákona o odpovědnosti za přestupky není pro účastníka řízení (tedy pachatele) příznivější, neboť je totožná s právní úpravou účinnou v době spáchání činu. Správní orgán proto posoudil jednání účastníka řízení podle právní úpravy účinné v době, kdy byl přestupek spáchán.

#### **IV. I. Obecný právní rámec**

Podle ust. § 15a odst. 1 energetického zákona jsou držitel licence, jiná právnická osoba nebo podnikající fyzická osoba povinni poskytnout ministerstvu a Úřadu na písemnou žádost ve stanovené přiměřené lhůtě úplné, správné a pravdivé podklady a informace nezbytné pro výkon jejich působnosti podle tohoto zákona. V ust. § 15a odst. 4 energetického zákona je uvedeno, že při vyžádání podkladů a informací uvede ministerstvo nebo Úřad právní důvod a účel vyžádání podkladů a informací a poučí o možnosti uložení pokuty v případě jejich neposkytnutí.

Podle ust. § 91 odst. 1 písm. e) energetického zákona se držitel licence dopustí přestupku tím, že neposkytne ministerstvu, Úřadu nebo Státní energetické inspekci ve stanovené lhůtě požadované podklady nebo informace podle ust. § 15a odst. 1 téhož zákona.

#### **IV. II. Právní posouzení skutků**

Účastník řízení je právnickou osobou zapsanou v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl C, vložka 233456 a zároveň držitelem licence na výrobu elektřiny č. 111533584. Je tedy osobou povinnou ve smyslu ust. §15a energetického zákona.

Ohledně otázky splnění všech zákonem požadovaných náležitostí stanovených v ust. § 15a energetického zákona správní orgán uvádí, že Úřad ve výše uvedené žádosti:

- (i) uvedl právní důvod a účel vyžádání podkladů a informací, když konkrétně uvedl: *„Energetický regulační úřad požaduje dodání uvedených podkladů a informací za účelem splnění své regulační působnosti podle § 17 odst. 6 písm. d) energetického zákona ve spojení s § 19a energetického zákona.“*,
- (ii) upozornil účastníka na nezbytnost těchto podkladů a informací, když konstatoval, že požadované podklady a informace souvisejí se *„stanovením podpory pro podporované zdroje energie v cenovém rozhodnutí Energetického regulačního úřadu, kterým se stanovuje podpora na rok 2019.“*,
- (iii) stanovil účastníkovi řízení v žádosti přiměřenou lhůtu pro jejich poskytnutí
- (iv) a v závěru žádosti řádně účastníka řízení poučil, že *„neposkytnutí podkladů nebo informací vyžádaných podle ustanovení § 15a odst. 1 energetického zákona ve stanovené lhůtě je v souladu s ustanovením § 91 odst. 1 písm. e) energetického zákona přestupkem, za který lze právnické nebo podnikající fyzické osobě podle ustanovení § 91 odst. 14 písm. c) energetického zákona uložit pokutu“*,

tj. uvedl všechny zákonem, konkrétně ust. § 15 odst. 4 energetického zákona, požadované náležitosti.

Správní orgán dále konstatuje, že má za nepochybné, že účastník řízení neposkytl Úřadu dle jeho žádosti ve stanovené lhůtě veškeré požadované podklady a informace.

#### **IV. III. Vypořádání dalších námitek účastníka řízení**

V odporu ze dne 12. listopadu 2018 doručeného Úřadu stejného dne účastník řízení uvádí, že vodní dílo Hubálov je z důvodu havárie jezového tělesa momentálně bez příjmů a stanovená pokuta je citelným zásahem do ekonomiky vodního díla. K této námitce účastníka řízení přihlédl správní orgán při stanovování výše pokuty, viz bod V. Uložení správního trestu tohoto rozhodnutí.

#### **IV. IV. Formální a materiální stránka přestupku**

Správní orgán v rámci správního řízení prokázal, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 15a odst. 1 energetického zákona, a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. e) energetického zákona.

V souvislosti s naplněním formální stránky přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (škodlivosti přestupku pro společnost)

tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 8 As 17/2007-135, ze dne 31. května 2007), resp. z ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky.

Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost spočívající v znemožnění, resp. ztížení, regulační působnosti Úřadu nad energetickými odvětvími nesplněním povinností stanovené ust. § 15a odst. 1 energetického zákona. Správní orgán dále konstatuje, že účastník řízení je povinen respektovat a dodržovat příslušné právní předpisy, ze kterých mu plynou příslušná práva a povinnosti, a to i energetický zákon. Poskytování Úřadem požadovaných podkladů a informací ze strany povinných subjektů je jedním z nezbytných nástrojů, kterými Úřad realizuje výkon své působnosti tak, jak mu je svěřena energetickým zákonem a ostatními právními předpisy. Vzhledem k výše uvedenému je správní orgán přesvědčen, že neposkytnutí požadovaných podkladů a informací ze strany účastníka řízení může mít výrazný nepříznivý společenský dopad na ostatní subjekty působící na trhu s energiemi.

Výše uvedené tedy poukazuje na existenci konkrétní společenské škodlivosti jednání účastníka řízení, kdy tyto společenské škodlivosti dle správního orgánu dosahují takové míry intenzity, která odůvodňuje závěr o naplnění materiální stránky u přestupku dle ust. § 91 odst. 1 písm. e) energetického zákona, neboť společenská škodlivost u výše uvedeného jednání účastníka řízení je vyšší než nepatrná.

#### **IV. V. Odpovědnost za přestupek**

Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda jsou naplněny podmínky uvedené v ust. § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy zda účastník řízení za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Z podkladů shromážděných v rámci správního řízení existence takových objektivních okolností nevyplývá.

Správní orgán upozorňuje na skutečnost, že charakteristickým znakem tzv. přestupků držitelů licencí, právnických osob a podnikajících fyzických osob je to, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o objektivní odpovědnost, tedy odpovědnost za výsledek.

Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. e) energetického zákona.

#### **V. Uložení správního trestu**

Za přestupek podle ust. § 91 odst. 1 písm. e) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91 odst. 14 písm. c) energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

Dle ust. § 35 zákona o odpovědnosti za přestupky lze za přestupek, resp. správní delikt, uložit správní trest ve formě (i) napomenutí, (ii) pokuty, (iii) zákazu činnosti, (iv) propadnutí věci nebo náhradní hodnoty či (v) zveřejnění rozhodnutí o přestupku.

Jelikož energetický zákon neumožňuje ve smyslu ust. § 47 odst. 2 a ust. 50 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky uložit pachateli správní trest ve formě zákazu činnosti

či zveřejnění rozhodnutí o přestupku a ani z povahy provedení vytykaného skutku účastníka řízení tomuto nelze uložit propadnutí věci nebo náhradní hodnoty ve smyslu ust. § 48 a ust. § 49 zákona o odpovědnosti za přestupky, přichází co do druhu správního trestu ukládaného účastníkovi řízení pouze napomenutí či pokuta.

Při stanovení výše pokuty je správní orgán povinen postupovat podle ustanovení § 91d odst. 2 energetického zákona a přihlédnout k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, době trvání a okolnostem, za nichž byl správní delikt spáchán. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě účastníka řízení.

Správní orgán jako polehčující vyhodnotil skutečnost, že účastník řízení Úřadu požadované informace dne 12. listopadu 2018 dodatečně poskytl.

Při stanovení výše pokuty je nutno také zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při jejich dodržování v celém jejich spektru. Na straně účastníka řízení je tedy třeba uvést, že není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení totožného ustanovení energetického zákona ve věcné působnosti Úřadu. Tuto okolnost správní orgán vyhodnotil jako polehčující.

Co se týče osoby pachatele přestupku, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 1 As 9/2008-133), z níž vyplývá, že „správní orgán ukládající pokutu za správní delikt je povinen přihlédnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí“.

V souvislosti s výše uvedeným se tedy správní orgán při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Platí, že správní orgán při zjišťování osobních a majetkových poměrů vychází z údajů doložených samotným účastníkem řízení, případně z těch, které vyplynuly z dosavadního průběhu správního řízení či které si opatří samostatně bez součinnosti s účastníkem řízení. Zároveň však platí, že nelze-li takto získat přesné informace, je správní orgán oprávněn (nikoli povinen) stanovit je v nezbytném rozsahu odhadem.

Správní orgán při zjišťování majetkových poměrů účastníka řízení vycházel z listin předložených účastníkem řízení, a to konkrétně z Výkazu zisku a ztráty v plném rozsahu ke dni 31. prosince 2017, ze kterého bylo Úřadem zjištěno, že účastník řízení vykázal provozní výsledek hospodaření k výše uvedenému datu ve výši -7 000 Kč a výsledek hospodaření před zdaněním ve výši -8 000 Kč.

Dle judikatury českých soudů musí konkrétní forma postihu a jeho výše působit natolik silně, aby od podobného jednání odradila i ostatní nositele obdobných povinností, jaké přísluší účastníkovi řízení, zároveň musí být postih dostatečně znatelný v materiální sféře pachatele, aby v něm byla dostatečně obsažena i jeho represivní funkce, aniž by však byl pro něj likvidačním. Rovněž je nutno přihlédnout k tomu, že majetkové poměry pachatele nejsou

jediným kritériem pro stanovení výše pokuty, nicméně sankce by neměla být vzhledem ke svému účelu nepřiměřená.

O zjevně nepřiměřenou výši sankce nejde v případě, kdy je pokuta uložena těsně nad spodní hranicí zákonného rozmezí. Rovněž je nutno přihlídnout k tomu, že majetkové poměry pachatele nejsou jediným kritériem pro stanovení výše pokuty, nicméně sankce by neměla být vzhledem ke svému účelu nepřiměřená.

Po zvážení všech okolností ve smyslu ustanovení § 91d odst. 2 energetického zákona byla účastníkovi řízení zejména s ohledem na splnění opatření k nápravě a majetkovým poměrům uložena pokuta pouze ve výši 5 000 Kč, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tj. při samé dolní hranici možné zákonné sazby dle energetického zákona. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň ji považuje za odstrašující, a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta udělená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, byla uložena v souladu s ustanovením § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

## **VI. Náklady řízení**

Výrokem III. tohoto rozhodnutí je účastníkovi řízení ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je dle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka nákladů řízení částku ve výši 1 000 Kč.

## **Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Bc. et Bc. Kateřina Grossmannová, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
oddělení sankčních řízení Ostrava