

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-09374/2019-ERU

V Praze dne 5. října 2020

Č. j. 09374-7/2019-ERU

## P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů v příkazním řízení podle § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a podle § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) vedeném pod sp. zn. OSR-09374/2019-ERU s účastníkem řízení, kterým je **Autoklub Podlesí-Havířov, z. s.**, se sídlem Studentská 1650/9b, 736 01 Havířov, IČO: 00495158, ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. i) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2019 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

### takto:

**I.** Obviněný z přestupku, kterým je **Autoklub Podlesí-Havířov, z. s.**, se sídlem Studentská 1650/9b, 736 01 Havířov, IČO: 00495158 (dále též „účastník řízení“) **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. i) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že nejméně v době ode dne 31. prosince 2018 do dne 18. července 2019 v rozporu s § 62 odst. 2 písm. f) energetického zákona jako zákazník v odběrném místě porušil povinnost udržovat své odběrné plynové zařízení (skříňku plynoměru) v takovém stavu, aby se nestalo příčinou ohrožení života, zdraví či majetku osob a v případě zjištění závady tuto neprodleně odstranit.

**II.** Podle § 43 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky se za spáchání přestupku dle § 91a odst. 1 písm. i) energetického zákona **od uložení správního trestu**

### u p o u š t í.

### Odůvodnění

Energetickému regulačnímu úřadu (dále také „Úřad“ nebo „správní orgán“) jako věcně příslušnému správnímu orgánu podle § 18 energetického zákona bylo dne 18. září 2019 doručeno oznámení Městské policie Havířov č. j. [REDAKCE] o podezření ze spáchání přestupku, kterého se měl dopustit účastník řízení tím, že nejméně v době ode dne 31. prosince 2018 do dne 18. července 2019 v rozporu s § 62 odst. 2 písm. f) energetického zákona neudržoval své odběrné plynové zařízení (skříňku plynoměru) v takovém stavu, aby se nestalo příčinou ohrožení života, zdraví či majetku osoba, a v případě zjištění závady tuto bez zbytečného odkladu odstranit.

Městská policie Havířov šetřením na místě zjistila, že u skříňky hlavního uzávěru plynu chybí jedna ze dvou částí dvoukřídlých dvířek, ve skříňce je umístěno měřicí zařízení společnosti innogy.

K oznámení Městské policie Havířov bylo přiloženo vyjádření společnosti innogy Česká republika a.s., v němž uvádí, že zákazníkem v odběrném místě, kde byla zjištěna poškozená skříňka plynoměru, je účastník řízení, [REDAKCE] je pan [REDAKCE]. Součástí oznámení je rovněž fotodokumentace pořízená Městskou policií Havířov, na dvou fotografiích se nachází měřicí zařízení s detailem označení a na jedné fotografii je skříňka plynoměru, u níž chybí jedna polovina dvířek a uvnitř skříňky je viditelný plynoměr a plynové trubky vedoucí do plynoměru a z plynoměru. Na samotném plynoměru nebo plynovodních trubkách není žádné poškození.

Správní orgán doručením oznámení o zahájení řízení č. j. 09374-3/2019-ERU účastníku řízení dne 18. května 2020 zahájil s účastníkem řízení správní řízení ve věci podezření z možného spáchání přestupku dle § 91a odst. 1 písm. i) energetického zákona. Dne 29. května 2020 [REDAKCE], pan [REDAKCE], telefonicky kontaktoval správní orgán, přičemž vysvětloval správnímu orgánu, že závada na skříňce plynoměru se opakuje, neboť je opakovaně ničena návštěvníky blízké restaurace, a přes opakované opravy bylo dne 18. července 2019 opětovně zjištěno poškození skříňky plynoměru. O telefonátu účastníka řízení byl pořízen záznam, který byl založen do spisu. Účastník řízení zaslal správnímu orgánu dne 29. května 2020 dvě fotografie příslušné skříňce plynoměru, na kterých se nachází opravená skříňka, avšak bez bližších informací, kdy byla oprava provedena. Na výzvu správního orgánu č. j. 09374-5/2019-ERU ze dne 23. června 2020 k doplnění informace účastník řízení již nereagoval.

Ze správního spisu vyplývají tyto rozhodné skutečnosti a závěry:

- Skříňka plynoměru byla opakovaně poškozena a účastníkem řízení opakovaně opravena;
- Chybějící dvířka plynoměru představují potenciální nebezpečí pro životy a majetek občanů, neboť plynoměr a plynárenské zařízení není chráněno dostatečně před vnějšími vlivy, například povětrnostními, neboť v důsledku těchto vlivů může dojít k postupné změně vlastností materiálů a v konečném důsledku k ohrožení života, zdraví a majetku osob.
- Účastník řízení po zjištění závady skříňku plynoměru opravil a doložil správnímu orgánu dvě fotografie potvrzující tuto skutečnost.

S ohledem na shora uvedené a zjištěné skutečnosti projednávaného případu správní orgán přistoupil k vydání tohoto příkazu dle § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 150 správního řádu.

Správní orgán nejprve uvádí, že ustanovení § 62 odst. 2 písm. f) energetického zákona a navazující přestupek dle § 91a odst. 1 písm. i) energetického zákona a maximální výše pokuty, kterou lze za předmětný přestupek dle § 91a odst. 7 energetického zákona uložit, nebyly v rozhodném období, tj. od doby spáchání přestupku do současnosti dopadajícím způsobem na projednávaný skutek novelizovány, tzn., že skutková podstata projednávaného přestupku a obsahové znění předmětných ustanovení včetně zákonem stanovené maximální výše možné sankce (pokuty), zůstaly dle příslušných ustanovení energetického zákona zachovány (totožné).

Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za posuzovaný skutek (přestupek) je tedy s ohledem na výše uvedené rozhodnou právní úpravou zákon o odpovědnosti za přestupky ve spojení se správním řádem a energetický zákon.

Přestupku podle § 91a odst. 1 písm. i) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některou z povinností stanovených v § 28 odst. 2 písm. a) až f), h), j), k) nebo odst. 7 nebo některou z povinností stanovených v § 62 odst. 2 písm. b) až i), v § 62 odst. 3 nebo 4 energetického zákona.

V projednávaném případě se správní orgán zabýval porušením § 62 odst. 2 písm. f) energetického zákona, dle kterého platí povinnost zákazníka udržovat odběrné plynové zařízení v takovém stavu, aby se nestalo příčinou ohrožení života, zdraví či majetku osob, a v případě zjištění závady tuto bez zbytečného odkladu odstranit.

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku porušení shora uvedené povinnosti zákazníka a trestat tak lze pouze zákazníka v odběrném místě. Podle vyjádření společnosti innogy Česká republika a.s. je zákazníkem v odběrném místě účastník řízení. V daném případě není na základě zjištěných skutečností pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo je adresátem povinnosti zákazníka udržovat odběrné plynové zařízení v takovém stavu, aby se nestalo příčinou ohrožení života, zdraví či majetku osob, a v případě zjištění závady tuto bez zbytečného odkladu odstranit. S ohledem na výše uvedené lze uzavřít, že účastník řízení je ve smyslu § 20 zákona o odpovědnosti za přestupky pachatelem předmětného přestupku.

Na základě zjištěných skutečností lze uzavřít, že účastník řízení svým jednáním porušil § 62 odst. 2 písm. f) energetického zákona, čímž došlo k naplnění formálních znaků přestupku dle § 91a odst. 1 písm. i) energetického zákona. Chybějící dvířka plynoměru představují potenciální možné nebezpečí pro životy, zdraví a majetek osob, neboť plynoměr a příslušné plynárenské zařízení není dostatečně chráněno před vnějšími vlivy, například povětrnostními, a případnými cizími zásahy. V důsledku těchto vlivů může dojít k postupné změně vlastností materiálů či neoprávněnému cizímu zásahu a v konečném důsledku k ohrožení života, zdraví a majetku osob.

V souvislosti s naplněním formálních znaků přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním materiální stránky přestupku (společenské škodlivosti) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 8 As 17/2007-135 ze dne 31. května 2007), respektive z § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky, dle nichž platí, že přestupkem je společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.

Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť z jeho strany došlo k porušení (neplnění) stanovených povinností zákazníka s hrozbou možných shora uvedených následků.

Správní orgán jako polehčující okolnost zohlednil zejména skutečnost, že porušení zákonných povinností účastníkem řízení nezpůsobilo v projednávaném případě faktické následky, které by způsobily okamžité nebezpečí ohrožení zdraví, životů a majetku osob, a účastník řízení podle svého vyjádření předmětnou skříňku plynoměru opakovaně opravoval z důvodu opakovaného poškození, i když tuto skutečnost vyjma své tvrzení žádným způsobem správnímu orgánu účastník řízení nedoložil.

Správní orgán dále jako polehčující okolnost zohlednil skutečnost, že [REDAKCE] v reakci na oznámení o zahájení správního řízení správní orgán v dané věci telefonicky kontaktoval a dle telefonické domluvy zaslal správnímu orgánu dne 29. května 2020 dvě fotografie potvrzující výměnu skříně příslušného plynoměru.

Správní orgán dále vyhodnotil jako výrazně polehčující okolnost to, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního (přestupkového) řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu a lze tak konstatovat, že se dopustil spáchání přestupku dle energetického zákona poprvé.

S ohledem na všechny výše uvedené skutečnosti a okolnosti projednávaného případu dospěl správní orgán k závěru, že lze v projednávaném případě důvodně očekávat, že již samotné projednání věci před správním orgánem postačí v daném případě k nápravě účastníka řízení, v důsledku čehož správní orgán rozhodl výrokem II. tohoto příkazu podle § 43 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky o upuštění od uložení správního trestu, což správní orgán považuje v projednávaném případě za zákonné, vhodné a účelné.

### **Poučení**

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Vlasta Chroustová, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
oddělení sankčních řízení Praha