

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-05172/2021-ERU
Č. j. 05172-17/2021-ERU

V Praze dne 20. září 2021

USNESENÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-05172/2021-ERU, zahájeném dne 18. června 2021 z moci úřední podle § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), v návaznosti na § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s obviněným z přestupku, kterým je

fyzická osoba podnikající [REDAKCE]
[REDAKCE]

ve věci přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, kterého se měl dopustit tím, že dne 4. května 2021 na pozemku [REDAKCE] porušil zákaz stanovený § 46 odst. 8 písm. b) energetického zákona provádět bez souhlasu vlastníka podzemního elektrického vedení, společnosti ČEZ Distribuce, a.s., se sídlem Teplická 874/8, 405 02 Děčín, IČO: 247 29 035, zemní práce, když na tomto pozemku, na kterém se nachází ochranné pásmo zařízení elektrizační soustavy, pomocí bagru zn. CAT 434E, RZ S052707 řízeného strojníkem [REDAKCE], prováděl výkopové práce, rozhodl

t a k t o :

Správní řízení se podle § 86 odst. 1 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich zastavuje, neboť spáchání skutku, o němž se vede řízení, nebylo obviněnému prokázáno.

Odůvodnění

I. Zjištění předcházející správnímu řízení

- [1] Dne 3. června 2021 bylo Energetickému regulačnímu úřadu (dále také „Úřad“ nebo „správní orgán“) doručeno policejním orgánem Policie České republiky, Krajským ředitelstvím policie Středočeského kraje, Obvodním oddělením Mníšek pod Brdy (dále jen „Policie ČR“) oznámení přestupku, kterého se měl dopustit strojník bagru pan [REDAKCE] tím, že v době od 3. května 2021 do 4. května 2021 pomocí bagru překopl při výkopových pracích na pozemku [REDAKCE] podzemní elektrický kabel ku škodě společnosti ČEZ Distribuce, a.s., se sídlem Teplická 874/8, 405 02 Děčín, IČO: 247 29 035 (dále jen „ČEZ Distribuce, a.s.“).
- [2] Policii ČR bylo dne 4. května v 11.40 hodin oznámeno pracovníkem společnosti ČEZ Distribuce, a.s. poškození kabelu podzemního elektrického vedení na adrese [REDAKCE]. Policie provedla ohledání místa a vyhotovila fotodokumentaci. Ztotožnila majitele pozemku, na kterém k poškození kabelu došlo, který je pan [REDAKCE]. Ten Policii ČR sdělil, že k přerušení kabelu muselo dojít dne 3. května 2021 některým z pracovníků státního podniku Lesy České republiky, s.p., který zde prováděl zemní práce za účelem odtoku nashromážděné dešťové vody z pozemku po předešlých povodních. On si sjednal na den 4. května 2021 pro obdobné zemní odvodňovací práce

od firmy ██████████ bagr, se kterým strojník bagru rovněž prováděl výkopové práce, ale na jiném místě pozemku, než kde se nacházel poškozený elektrický kabel, a to ve vzdálenosti asi 30 metrů od tohoto kabelu. On sám výkop vyhloubený podnikem Lesy České republiky, s. p., kde se nacházel poškozený elektrický kabel, následující den 4. května 2021 pouze nepatrně prohluboval a čistil pomocí lopaty. Domnívá se, že o kabel pouze zavadil a tím, jak byl kabel přerušeny, došlo ke zkratu a výpadku elektřiny. Pozastavil se nad tím, že kabel nebyl nijak obsypán pískem, ani nijak chráněn a vedl v hloubce jen 40-45 cm pod povrchem. V obsluze bagru byl Policií ČR ztotožněn pan ██████████.

- [3] Policií ČR byl vyslechnut svědek ██████████ který uvedl, že dne 3. května 2021 telefonicky hovořil se svým sousedem panem ██████████. Ten mu sdělil, že řeší odvod vody od stavby základů jeho domu a že bude kvůli tomu kontaktovat Lesy České republiky, s. p. Na pozemku pana ██████████ ten den skutečně pracovní stroje Lesů České republiky, s. p. viděl. Následující den, 4. května 2021 v ranních hodinách došlo v jeho domě k výpadku elektřiny. Vyšel ven z domu a viděl žlutý bagr označený nápisem ██████████ stát u výpusti dešťové vody na pozemek pana ██████████. Pár metrů od bagru stál pan ██████████. Přišel k panu ██████████ a zeptal se ho slovy: „Vy jste to přesekli?“ Což pan ██████████ potvrdil. Později ho pan ██████████ telefonicky požádal, že kdyby ho někdo kvůli přerušeni kabelu kontaktoval, tak ať řekne, že elektřina nejde od předchozího dne, nebo že nebyl přes noc doma, takže o tom nic neví. Když ještě odpoledne téhož dne elektřina nešla, zatelefonoval panu ██████████ za zařídil opravu. Nakonec sám telefonoval společnosti ČEZ Distribuce, a.s., která obnovila dodávku elektřiny kolem 20.00 hodin téhož dne.
- [4] Policie ČR vyslechla strojníka bagru, pana ██████████. Ten uvedl, že dne 4. května 2021 jako obsluha bagru prováděl zemní práce na objednávku pana Ensingera. Jednalo se o prodloužení odtokového kanálu na jeho pozemku, protože mu do základů domu tekla voda. Výkop o šířce 40 cm byl veden do hloubky 50 cm. Práce prováděl pouze v dolní části parcely, kde se žádné inženýrské sítě nenacházely. V místě, kde došlo k přerušeni kabelu, se s bagrem pohyboval až po ukončení práce z důvodu očištění stroje od bláta.
- [5] Policie ČR dotazem u zaměstnance státního podniku Lesy České republiky, s. p. Petra Čecha zjistila, že dne 3. května 2021 státní podnik na místě prováděl odvodňovací strouhy do hloubky 30 cm. Na elektrický kabel však vůbec nenarazila. Podle jeho informací však výkop prohluboval majitel pozemku pomocí jiné firmy, proto se domnívá, že k poškození kabelu muselo dojít touto činností. Naprosto odmítl, že by byl kabel poškozen činností jejich podniku.

II. Průběh správního řízení

- [6] S ohledem na zjištěné skutečnosti správní orgán ve smyslu § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky dne 18. června 2021 doručil obviněnému oznámení o zahájení řízení o přestupku.
- [7] Dne 22. června 2021 vyzooměl společnost ČEZ Distribuce, a.s. o možnosti uplatnit nárok na náhradu majetkové škody a požádal o vyjádření ke vzniklé události. Společnost ČEZ Distribuce, a.s. ve svém vyjádření ze dne 30. června 2021 sdělila, že se na parcele ██████████ nachází podzemní kabelové vedení nízkého napětí 0,4 kV s ochranným pásmem 1 metr. Porucha byla nahlášena dne 4. května 2021 v 9.47 hodin a dodávka elektřiny byla obnovena téhož dne v 19.12 hodin. Došlo k přerušeni dodávky elektřiny do 18 odběrných míst. Na provádění činností v tomto ochranném pásmu nebyl vydán žádný souhlas. Žádost o vytyčení vedení nebyla podána. Podle § 70 zákona o odpovědnosti za přestupky nebude způsobená škoda ze strany společnosti ČEZ Distribuce, a.s. uplatňována. Celkové náklady ve výši 38 637,95 Kč bude společnost uplatňovat přímo na viníkovi, který škodu způsobil.
- [8] Dne 24. června 2021 správnímu orgánu doručil svoje vyjádření obviněný, ve kterém uvedl, že práci si telefonicky objednal a po celou dobu i řídil zákazník pan ██████████
- [9] Doručením oznámení o zahájení řízení přestupku dne 8. července 2021 ██████████ bylo zahájeno správní řízení pro totožný přestupek s obviněným ██████████

- [10] Obviněný ██████████ se k obvinění z přestupku vyjádřil e-mailem dne 8. července 2021. Uvedl, že v místě poškození elektrického kabelu žádné zemní práce neprováděl. Namítl způsob a hloubku uložení kabelu v zemi, který je podle jeho názoru umístěn mělce po povrchem a není ochráněn krycí folií a obsypán pískem. Rovněž poukázal na činnost státního podniku Lesy České republiky, a s., který přivádí vodu betonovou trubkou na jeho pozemek.
- [11] Obviněná fyzická podnikající osoba ██████████ ve svém dalším písemném vyjádření doručeném Úřadu dne 5. srpna 2021 na výzvu správního orgánu ze dne 19. července 2021 sdělila, že neví, kde zaměstnanec pan ██████████ dne 4. května 2021 s bagrem pracoval a jaké práce prováděl. Veškeré práce si řídil objednatel prací pan ██████████ V místě, kde měl být poškozen elektrický kabel, práce neprováděl, pouze zde čistil bagr.
- [12] Dne 2. září 2021 byl strojník bagru, pan ██████████ vyslechnut správním orgánem jako svědek. Ve své výpovědi uvedl, že veškeré práce prováděl na pokyn jejich objednatele, pana ██████████ Ten také určoval, kde má bagrovat. Na případný výskyt inženýrských sítí nebyl upozorněn a ani se na to neptal.
- [13] Správní orgán posoudil veškeré shromážděné materiály v rámci vedeného správního řízení a s ohledem na zásadu materiální pravdy dospěl k závěru, že veškeré podklady, které jsou součástí správního spisu sp. zn. OSR-05172/2021-ERU ke dni vydání tohoto usnesení, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti v rozsahu, který je nezbytný pro možnost ve věci rozhodnout.

III. Popis skutkového stavu

- [14] Ze shromážděného spisového materiálu vyplývá, že ve dnech 3. a 4. května 2021 byly na pozemku ██████████ v katastrálním území města Mníšek pod Brdy prováděny zemní práce za účelem odvodu povrchové vody z pozemku, jehož je vlastníkem ██████████. Dne 3. května 2021 prováděl zemní práce státní podnik Lesy České republiky, s. p. a dne 4. května 2021 majitel pozemku pan ██████████ jednak pomocí bagru, který si najal s obsluhou od firmy ██████████ a jednak osobně pomocí lopaty, kterou upravoval již vyhloubený výkop z předchozího dne. Při úpravě již vyhloubeného výkopu zavadil lopatou o podzemní kabelové vedení nízkého napětí 0,4 kV. Dne 4. května 2021 v dopoledních hodinách došlo k výpadku dodávky elektřiny v důsledku poškození tohoto podzemního kabelového vedení do celkem 18 odběrných míst. Dodávka elektřiny byla obnovena po opravě poškozeného vedení dne 4. května 2021 ve večerních hodinách. Zemní práce byly prováděny v rozporu s ustanovením § 46 odst. 8 písm. b) energetického zákona, neboť nebyly prováděny se souhlasem vlastníka podzemního kabelového vedení, společnosti ČEZ Distribuce, a.s. Šetřením Policie ČR a dokazováním v rámci vedeného správního řízení nebylo prokázáno, že by poškození podzemního kabelového vedení způsobil obviněný ██████████ nebylo ani prokázáno, že poškození způsobila obviněná fyzická podnikající osoba ██████████. Bylo prokázáno, že obviněný ██████████ pomocí lopaty prováděl zemní práce v ochranném pásmu podzemního vedení, tedy v rozporu s § 46 odst. 8 písm. b) energetického zákona.

IV. Právní hodnocení

IV. I. Použitá právní úprava

- [15] Správní orgán uvádí, že ustanovení § 46 odst. 8 písm. b) energetického zákona a navazující přestupek podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, nebyly v rozhodném období, tj. od doby spáchání přestupku do současnosti způsobem dopadajícím na projednávaný skutek novelizovány, tzn., že skutková podstata projednávaného přestupku a obsahové znění předmětných ustanovení včetně zákonem stanovené maximální výše možné sankce (pokuty), zůstaly dle příslušných ustanovení energetického zákona totožné.

- [16] Z hlediska posouzení odpovědnosti obviněného za posuzovaný skutek (přestupek) je tedy s ohledem na výše uvedené rozhodnou právní úpravou zákon o odpovědnosti za přestupky ve spojení se správním řádem a energetický zákon.

IV. II. Obecný právní rámec

- [17] Přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí fyzická osoba tím, že poruší mimo jiné zákaz stanovený v § 46 odst. 8 písm. b) energetického zákona, tedy provádět bez souhlasu jeho vlastníka zemní práce v ochranném pásmu podzemního elektrického vedení.

IV. III. Právní posouzení skutku

- [18] Obviněná fyzická podnikající osoba [REDAKCE] sice prováděl zemní práce na pozemku p [REDAKCE] majitele [REDAKCE] avšak nebylo prokázáno, že tyto zemní práce prováděl v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy, v tomto případě podzemního kabelového vedení nízkého napětí 0,4 kV. Ochranné pásmo tohoto zařízení elektrizační soustavy probíhá ve vzdálenosti do jednoho metru po obou stranách kabelového vedení. Spáchání skutku, o němž se vede správní řízení proti obviněnému, podnikající fyzické osobě [REDAKCE] nebylo obviněnému prokázáno, proto správní orgán řízení o přestupku ve smyslu § 86 odst. 1 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky zastavil.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Mgr. Jaroslav Hausknecht, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Praha

Obdrží:

Fyzická osoba podnikající [REDAKCE]