

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-00968/2020-ERU

V Praze dne 21. září 2020

Č. j. 00968-4/2020-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů v příkazním řízení podle § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a podle § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-00968/2020-ERU s účastníkem řízení, kterým je pan [redacted] trvale bytem [redacted] [redacted] ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. k) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2019 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

takto:

I. Obviněný z přestupku, kterým je pan [redacted] trvale bytem [redacted] (dále též „účastník řízení“) **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona**, kterého se dopustil z **nedbalosti** tím, že dne 16. prosince 2019 při provádění činností spočívajících v provádění výkopových prací v Dolních Studénkách, části obce Králec, před domem [redacted], v rozporu s § 68 odst. 3 energetického zákona poškodil středotlakou plynovodní přípojku vedoucí do domu [redacted], čímž došlo k porušení zákazu poškození energetického (plynárenského) zařízení činností v ochranném pásmu i mimo ně.

II. Podle § 43 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky **se od uložení správního trestu**

u p o u š t í.

Odůvodnění

Energetickému regulačnímu úřadu (dále také „Úřad“ nebo „správní orgán“) jako věcně příslušnému správnímu orgánu podle ust. § 18 energetického zákona bylo dne 8. ledna 2020 doručeno oznámení Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Olomouckého kraje, obvodního oddělení Šumperk (dále také „Policie ČR“) evidované pod sp. zn. [redacted] společně se spisovým materiálem o přestupku, kterého se měl dopustit účastník řízení tím, že dne 16. prosince 2019 při provádění výkopových prací v Dolních Studénkách, části obce Králec, před domem [redacted], v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona poškodil středotlakou plynovodní přípojku vedoucí do domu [redacted].

Správní orgán požádal kontrolní orgán Energetického regulačního úřadu o doplnění spisu Policie ČR o podklady nezbytné pro rozhodnutí o přestupku. Správní orgán dále pro zjištění všech skutečností a okolností doplnil spisový materiál o kopii strany 13 informačního zpravodaje obce Dolní Studénky „Dolnostudenecký zpravodaj“. Podklady zajištěné kontrolním orgánem a doplněné správním orgánem byly vloženy do správního spisu sp. zn. OSR-00968/2020-ERU (dále též „správní spis“).

Ze správního spisu vyplývají tyto rozhodné skutečnosti a závěry:

- Účastník řízení dne 16. prosince 2019 při provádění výkopových prací v Dolních Studénkách, části obce Králec, před domem [REDAKCE] poškodil středotlakou plynovodní přípojku k tomuto domu.
- V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku zemního plynu v množství 806 m³.
- K přerušení dodávky plynu konečnému zákazníkovi nedošlo, neboť podle vyjádření správce plynárenské soustavy, společnosti GridServices, s.r.o., IČO: 279 35 311 (dále je „správce plynárenské soustavy“), na místě přípojka nebyla připojena a byla vedena pouze k hranici pozemku.
- Účastník řízení je [REDAKCE]
- Účastník řízení nepožádal o vytyčení plynárenského zařízení v terénu, avšak bylo mu známo, kudy plynovodní přípojka vede, neboť se jedná o přípojku k jeho domu. Nepočítal s tím, že přípojka se bude nacházet v hloubce 65 cm bez obsypu pískem a zakrytí fólií.
- Obec Dolní Studénky zastoupená místostarostou panem [REDAKCE], dne 11. června 2020 sdělila, že povrch komunikace, v jejímž tělese se nachází poškozená plynovodní přípojka, byl poškozen dne 13. června 2019 bleskovou povodní – přívalovým deštěm. Oprava byla provizorně provedena zásypem a srovnáním kamenivem po ohledání pojišťovnou asi 14 dní po bleskové povodni. Finální oprava byla odložena na jarní měsíce roku 2020. Drobné úpravy sjezdů na své pozemky si zajišťovali majitelé přilehlých pozemků sami.
- Účastník řízení dne 10. června 2020 kontrolnímu orgánu Úřadu sdělil, že práce, při nichž došlo k poškození plynárenského zařízení, prováděl jako svépomocnou opravu po povodni ze dne 13. června 2019. Jednalo se o kanalizaci, kanál a mostek.
- O následcích způsobených bleskovou povodní je na str. 13 Dolnostudeneckého zpravodaje z června 2019 zpráva Sboru dobrovolných hasičů Dolní Studénky nazvaná „Bleskové záplavy – červen 2019“.
- Správce plynárenské soustavy dne 10. července 2020 sdělil, že škoda způsobená poškozením plynárenského zařízení byla dne 10. ledna 2020 uhrazena.

S ohledem na shora uvedené a zjištěné skutečnosti projednávaného případu správní orgán přistoupil k vydání tohoto příkazu dle § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 150 správního řádu.

S ohledem na výše uvedené správní orgán uvádí, že ustanovení § 68 odst. 3 energetického zákona a navazující přestupek dle § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona

a maximální výše pokuty, kterou lze za předmětný přestupek dle § 90 odst. 4 energetického zákona uložit, nebyly v rozhodném období, tj. od doby spáchání přestupku do současnosti dopadajícím způsobem na projednávaný skutek novelizovány, tzn., že skutková podstata projednávaného přestupku a obsahové znění předmětných ustanovení včetně zákonem stanovené maximální výše možné sankce (pokuty), zůstaly dle příslušných ustanovení energetického zákona zachovány (totožné).

Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za posuzovaný skutek (přestupek) je tedy s ohledem na výše uvedené rozhodnou právní úpravou zákon o odpovědnosti za přestupky ve spojení se správním řádem a energetický zákon.

Přestupku podle § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona se dopustí fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v § 46 odst. 8, 9, 10 nebo v § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona.

V tomto příkazním řízení se správní orgán zabýval porušením § 68 odst. 3 energetického zákona, dle kterého platí, že v ochranném pásmu i mimo ně je každý povinen zdržet se jednání, kterým by mohl poškodit plynárenskou soustavu nebo omezit nebo ohrozit její bezpečný a spolehlivý provoz, a veškeré činnosti musí být prováděny tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení.

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku porušení zákazu poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných skutečností pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení, v důsledku kterých došlo k poškození předmětného plynárenského zařízení. S ohledem na výše uvedené lze uzavřít, že účastník řízení je ve smyslu § 13 zákona o odpovědnosti za přestupky pachatelem předmětného přestupku.

Na základě zjištěných skutečností lze uzavřít, že účastník řízení svým jednáním porušil § 68 odst. 3 energetického zákona, čímž došlo k naplnění formálních znaků přestupku dle § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona.

V souvislosti s naplněním formálních znaků přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním materiální stránky přestupku (společenské škodlivosti) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 8 As 17/2007-135 ze dne 31. května 2007), respektive z § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky, dle nichž platí, že přestupkem je společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.

Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť došlo k poškození předmětného plynárenského zařízení s výše uvedenými následky, avšak správní orgán dále zohlednil zejména skutečnost, že účastník řízení prováděním zemních prací likvidoval škody způsobené živelnou událostí. Správní orgán nepochybuje o tom, že od bleskové povodně ze dne 13. června 2019 do provádění výkopových prací dne 16. prosince 2019 si účastník řízení mohl vytyčení plynárenského zařízení v terénu vyžádat, avšak správní orgán přihlédl jako k polehčujícím okolnostem zejména k důvodům, které účastníka řízení k provádění zemních prací vedly, a to především k situaci, ve které se po bleskové povodni jako obyvatel postižené obce účastník řízení ocitl. Kanalizace opravená

nebo nově vybudovaná účastníkem řízení jistě napomáhá přinejmenším k minimalizaci škod způsobených případnou další živelnou událostí.

Dále správní orgán zohlednil jako polehčující okolnost úhradu vzniklé škody.

Správní orgán dále vyhodnotil jako výrazně polehčující okolnost to, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního (přestupkového) řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu a lze tak konstatovat, že se dopustil spáchání přestupku dle energetického zákona poprvé.

S ohledem na všechny výše uvedené skutečnosti a okolnosti projednávaného případu dospěl správní orgán k závěru, že lze v projednávaném případě důvodně očekávat, že již samotné projednání věci před správním orgánem postačí v daném případě k nápravě účastníka řízení, v důsledku čehož správní orgán rozhodl výrokem II. tohoto příkazu podle § 43 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky o upuštění od uložení správního trestu, což správní orgán považuje v projednávaném případě za zákonné, vhodné a účelné.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Vlasta Chroustová, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Praha