

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-11320/2015-ERU

V Praze dne 27. ledna 2016

Č. j. 11320-3/2015-ERU

## P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v příkazním řízení podle ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. KO-11320/2015-ERU s účastníkem řízení, kterým je fyzická osoba podnikající [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], PSČ [REDAKCE], IČ [REDAKCE], ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona, rozhodl

### t a k t o:

**I.** Účastník řízení, fyzická osoba podnikající [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], [REDAKCE], PSČ [REDAKCE], IČ [REDAKCE] se tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl

- dne 8. května 2015 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Dolní Lutyně, Skotnice, u č. p. 51 zemní práce v souvislosti se stavbou „Odkanalizování obce Dolní Lutyně – část Věřňovice“, v důsledku kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32, a dále
- dne 11. června 2015 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Dolní Lutyně, Věřňovice, na ulici Hlavní č. p. 33 zemní práce v souvislosti se stavbou „Odkanalizování obce Dolní Lutyně – část Věřňovice“, v důsledku kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32,

čímž porušil zákaz poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu či mimo ně, a tím se **dopustil spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.**

**II.** Podle ust. § 91a odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení, kterým je fyzická osoba podnikající [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], [REDAKCE], PSČ [REDAKCE], IČ [REDAKCE] v rámci souběhu spáchání dvou správních deliktů podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) téhož zákona ukládá **úhrnná pokuta ve výši 10 000 Kč** (slovy: deset tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 42215.

III. Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení, kterým je fyzická osoba podnikající [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], [REDAKCE], PSČ [REDAKCE], IČ [REDAKCE] ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 42215.

## O d ů v o d n ě n í

Dne 21. července 2015 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) v důsledku zjištění poškození dvou plynárenských zařízení dvě kontroly ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona ze strany fyzické osoby podnikající, kterou je [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], [REDAKCE], PSČ [REDAKCE], IČ [REDAKCE] (dále jen „účastník řízení“). Na základě kontrolních zjištění a získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 13. listopadu 2015 protokol o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 06284-14/2015-ERU a dne 18. prosince 2015 protokol o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 06276-14/2015-ERU. Vůči kontrolním zjištěním obsažených ve shora uvedených protokolech o kontrole, neuplatnil účastník řízení žádné námítky.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolních spisech sp. zn. 06276/2015-ERU a sp. zn. 06284/2015-ERU, které byly převzaty do správního spisu dne 19. ledna 2016, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětných jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daných případů se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ustanovení § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

V rámci kontroly vedené pod sp. zn. 06276/2015-ERU bylo zjištěno, že zemní práce na stavbě „Odkanalizování obce Dolní Lutyně – část Věřňovice“ prováděl právě účastník řízení v pozici zhotovitele, a to na základě smlouvy o dílo, uzavřené dne 21. ledna 2015.

Dne 11. února 2015 vydal správce plynárenského zařízení vyjádření č. [REDAKCE], kde jsou písemně vymezeny podmínky pro provádění zemních výkopových prací v ochranném pásmu dotčených plynárenských zařízení. Vytýčení polohy plynárenského zařízení v terénu bylo provedeno dne 16. července 2015, tedy až po datu poškození plynárenského zařízení. Dle vyjádření účastníka řízení bylo plynárenské zařízení obnaženo a odkopáno. Vlastní existence plynárenského zařízení tak byla účastníkovi řízení prokazatelně známa.

Dne 8. května 2015 došlo v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Dolní Lutyně, Skotnice, u č. p. 51 v důsledku manipulace s pažicím boxem k poškození středotlakové plynovodní přípojky IPE DN 32.

Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. Poškození plynárenského zařízení bylo zaznamenáno do stavebního deníku, a to na list č. [REDAKCE]. Důsledkem poškození plynárenského zařízení byl, dle protokolu o poškození plynárenského zařízení

č. [REDAKCE] ze dne 8. května 2015 a protokolu o úniku plynu z poškozeného plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 13. května 2015, únik 46 m<sup>3</sup> plynu do ovzduší za dobu 2 minut. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k přerušení dodávky plynu 2 odběratelům.

V rámci kontroly vedené pod sp. zn. 06284/2015-ERU bylo zjištěno, že zemní práce na stavbě „Odkanalizování obce Dolní Lutyně – část Věřňovice“ prováděl právě účastník řízení v pozici zhotovitele, a to na základě smlouvy o dílo, uzavřené dne 21. ledna 2015.

Dne 11. února 2015 vydal správce plynárenského zařízení vyjádření č. [REDAKCE], kde jsou písemně vymezeny podmínky pro provádění zemních výkopových prací v ochranném pásmu dotčených plynárenských zařízení. Vytýčení polohy plynárenského zařízení v terénu bylo provedeno dne 17. června 2015, tedy až po datu poškození plynárenského zařízení. Dle vyjádření účastníka řízení si účastník řízení nebyl vědom existence plynárenského zařízení v místě jeho poškození.

Dne 11. června 2015 došlo v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Dolní Lutyně, Věřňovice, na ulici Hlavní č. p. 33 při provádění zemních prací prostřednictvím zemního stroje – bagru typ JCB J175S k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32.

Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. Poškození plynárenského zařízení bylo zaznamenáno do stavebního deníku, a to na list č. [REDAKCE]. Důsledkem poškození plynárenského zařízení byl, dle protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení č. [REDAKCE], [REDAKCE] ze dne 11. června 2015 a protokolu o úniku plynu z poškozeného plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 16. června 2015, únik 46 m<sup>3</sup> plynu do ovzduší za dobu 2 minut. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k přerušení dodávky plynu 1 odběrateli.

Správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo některou z povinností stanovených v ust. § 46 odst. 12 nebo 13 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona.

V projednávaných případech je znakem skutkové podstaty správního deliktu poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V obou projednávaných případech není na základě získaných podkladů pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl zemní práce, v jejichž důsledku došlo k poškození dvou plynárenských zařízení.

V příkazním řízení bylo přitom prokázáno z podkladů ve spise, že účastník řízení v prvním případě věděl, že činnost provádí v ochranném pásmu plynárenského zařízení, když měl k dispozici stanoviska správce plynárenských zařízení k existenci sítí a plynárenské zařízení bylo obnaženo a odkopáno. V druhém (stejně tak, jako v prvním) případě pak bylo povinností účastníka řízení nechat si provést vytýčení plynárenského zařízení v terénu, a to ještě před vlastním zahájením zemních prací. Ve druhém případě bylo prokázáno, že nebylo provedeno vytýčení plynárenského zařízení v terénu před vlastním zahájením

zemních prací, přičemž účastník řízení měl k dispozici stanoviska správce plynárenských zařízení k existenci sítí. V rámci příkazního řízení bylo přitom zjištěno, že v prvním případě účastník řízení manipuloval s pažícím boxem takovým způsobem, že došlo k poškození plynárenského zařízení a ve druhém případě prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení prostřednictvím shora uvedeného zemního stroje. Tedy použil přímo v ochranném pásmu plynárenského zařízení zemní stroj, a to v rozporu s podmínkami stanovenými správcem plynárenského zařízení.

Správní orgán rovněž poukazuje na skutečnost, že charakteristickým znakem tzv. správních deliktů držitelů licencí, právnických osob a fyzických osob podnikajících je to, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o tzv. objektivní odpovědnost, kdy je věcí účastníka řízení, aby si při výkonu svých činností počínal tak, aby neporušil povinnosti dané energetickým zákonem a nepoškodil zákonem chráněné zájmy, v daném případě zájem na ochraně zařízení plynárenské soustavy a zájem na bezporuchové a spolehlivé dodávce zemního plynu odběratelům. To v praxi znamená, že v případě provádění jakékoliv činnosti v ochranném pásmu zařízení plynárenské soustavy a mimo ně je nutno konat tuto činnost tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jejího provozu či k jejímu poškození.

Účastník řízení tak nepostupoval ani v jednom případě s maximální opatrností a v souladu s podmínkami správce plynárenského zařízení pro provádění jakýchkoli činností v ochranném pásmu plynárenského zařízení, přestože v prvním případě věděl, že se nachází v ochranném pásmu plynárenského zařízení a jeho bezprostřední blízkosti, ve druhém měl a mohl vědět, že bude provádět zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním v obou projednávaných případech porušil ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona. Správní orgán má za to, že obě jednání účastníka řízení naplnila rovněž znaky materiální stránky správního deliktu, neboť v obou jeho jednáních lze shledat také společenskou nebezpečnost (škodlivost), spočívající v ohrožení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy, neboť aktivním jednáním účastníka řízení došlo k poškození dvou plynárenských zařízení, v obou případech navíc došlo k úniku plynu do ovzduší a k přerušení dodávek plynu jeho odběratelům.

Správní orgán se v rámci příkazního řízení dále zabýval otázkou možných liberačních důvodů, tedy důvodů zbavujících účastníka řízení odpovědnosti za spáchání správního deliktu ve smyslu ust. § 91d odst. 1 energetického zákona, a dospěl k závěru, že účastník řízení s ohledem na výše uvedené ani v jednom z případů nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení povinnosti zabránil.

Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání dvou správních deliktů podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.

Jednání, kdy stejný subjekt spáchal dva nebo více deliktů dříve, než byl za některý z nich pravomocně potrestán, je označováno jako souběh správních deliktů. V tomto případě se jednalo o vícečinný souběh stejnorodý, kdy se pachatel více skutky dopustil opakovaně naplnění téže skutkové podstaty. Jelikož energetický zákon neřeší otázku, jak postihnout delikventa, který se jedním skutkem dopustil více správních deliktů, vycházel správní orgán na základě analogie z ust. § 12 odst. 2 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění

pozdějších předpisů, který takovýto případ řeší užitím zásady absorpční. Podle citovaného ustanovení zákona o přestupcích se za více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží sankce podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji postižitelný.

Správní orgán přitom jako závažnější vyhodnotil jednání účastníka řízení ze dne 11. června 2015, kdy došlo v důsledku poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32 ke shora specifikovanému úniku plynu do ovzduší a k přerušení dodávky plynu jednomu odběrateli, a to z toho důvodu, že v daném případě účastník řízení prováděl zemní práce přímo v ochranném pásmu plynárenského zařízení pomocí shora uvedeného zemního stroje.

Za správní delikt podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Při stanovení výše pokuty postupoval správní orgán v souladu s ust. § 91d odst. 2 energetického zákona.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán následující skutečnosti a zjištění jako přitěžující okolnosti:

- účastník řízení se dopustil spáchání dvou správních deliktů, které jsou posuzovány v souběhu
- neprovedení vytýčení plynárenského zařízení před zahájením zemních prací
- provádění zemních prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení pomocí zemního stroje

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán následující skutečnosti a zjištění jako polehčující okolnosti:

- relativně menší množství uniklého plynu
- bezprostřední snahu účastníka řízení o řešení poškození plynárenského zařízení

Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu s ohledem na zásadu absorpce ve výši 10 000 Kč, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tj. u samotné spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání fyzické osoby podnikající uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň ji považuje za odstrašující a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Souběžně je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových

výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

## **P o u č e n í**

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

Mgr. Jiří Kreuzman, v. r.  
oprávněná úřední osoba