

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-09369/2020-ERU

V Ostravě dne 30. října 2020

Č. j. 09369-3/2020-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-09369/2020-ERU s obviněným z přestupku, společností **IPOS PS s.r.o.**, se sídlem Hruškové Dvory 6, 586 01 Jihlava, IČO: 283 17 122, ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona rozhodl

takto:

I. Obviněný z přestupku, společnost IPOS PS s.r.o., se sídlem Hruškové Dvory 6, 586 01 Jihlava, IČO: 283 17 122 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným z přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 10. března 2020 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Puklice (okres Jihlava), u budovy č. p. ■■■■■ zemní práce v důsledku, kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 110.

II. Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 188 000 Kč** (slovy: jedno sto osmdesát osm tisíc korun českých), která je splatná dle ust. § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 42120.

Odůvodnění

Dne 23. června 2020 zahájil Energetický regulační úřad (dále také „Úřad“ či „správní orgán“) v důsledku zjištění poškození středotlakého plynovodu IPE DN 110 (dále také „plynárenské zařízení“ či „středotlaký plynovod“) kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona účastníkem řízení. Na základě kontrolního zjištění a získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 8. července 2020 Protokol o kontrole č. ■■■■■, č. j. 05885-6/2020-ERU. Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole účastník řízení nepodal námitky.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 05885/2020-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 26. října 2020, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodně pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

Dle ust. § 81 zákona o odpovědnosti za přestupky mohou být v řízení navazujícím na výkon kontroly skutečnosti zjištěné při kontrole jediným podkladem rozhodnutí o přestupku.

V rámci kontroly bylo zjištěno, že:

- **zemní práce** v důsledku, nichž došlo dne 10. března 2020 k poškození plynárenského zařízení, v ochranném pásmu plynárenského zařízení obci Puklice (okres Jihlava), u budovy č. p. ■■■, **prováděl zemním strojem zaměstnanec účastníka řízení,**
- dne 13. listopadu 2017 vydal správce plynárenského zařízení ve věci „Prodloužení inženýrských sítí (vodovod, kanalizace) na pozemku ■■■ – ETAPA I. v k. ú. Puklice **vyjádření zn. ■■■■** s vymezením podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu dotčených plynárenských zařízení společně s Detailním a Orientačním zákresem situace do mapových podkladů a Ověřenou přílohou žadatele, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání, které bylo v době poškození plynárenského zařízení neplatné,
- dne 25. února 2020 společnost GridServices, s.r.o. (nyní společnost GasNet Služby, s.r.o.), se sídlem Plynárenská 499/1, Zábrdovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311, **vytyčila** polohu plynárenského zařízení v terénu, s platností 2 měsíců,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly uhrazeny,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 645 m³** plynu do ovzduší za dobu 20 minut a k **přerušení** dodávky plynu 144 konečným zákazníkům (kategorie maloodběr a domácnost) po dobu 210 minut,
- účastník řízení **vykonával zemní práce** na základě **Objednávky** pana ■■■■■ bytem ■■■■■, ze dne 12. března 2020.

Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v § 46 odst. 8, 9, 10 nebo § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě zaměstnanec účastníka řízení, kdo prováděl zemní práce v důsledku, kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Jednání zaměstnance účastníka řízení, který vykonával činnost pro účastníka řízení a tato byla v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníkovi řízení je tak přičitatelné účastníkovi řízení podle ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku

podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

V dané věci byl jednáním účastníka řízení poškozen **středotlaký plynovod**, tedy, z hlediska energetického, zařízení většího významu. Následky v podobě úniku **645 m³ plynu** do ovzduší a přerušení dodávky plynu **144** konečným zákazníkům, byly velkého rozsahu zejména pokud se týká přerušení dodávky plynu konečným zákazníkům.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnosti to, že:

- účastník řízení prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení prostřednictvím **zemního stroje**, což bylo v rozporu s podmínkami stanovenými v bodu 6) vyjádření správce plynárenského zařízení zn. [REDAKCE],
- účastník řízení již v minulosti byl **uznán vinným** ze spáchání správního deliktu ve věcné působnosti Úřadu, a to konkrétně příkazem č. j. 10927-3/2015-ERU ze dne 8. prosince 2015, který nabyl právní moci dne 17. prosince 2015, a kterým byl účastník řízení uznán vinným ze spáchání dvou správních deliktů podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2015, za což mu byla uložena úhrnná pokuta ve výši 20 000 Kč a povinnost zaplatit náklady řízení ve výši 1 000 Kč.

Správnímu orgánu je dále známo, že účastník řízení byl příkazem č. j. 11056-3/2014-ERU ze dne 25. listopadu 2014, který nabyl právní moci dne 11. prosince 2014, uznán vinným ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 30. května 2014, za což mu byla uložena pokuta ve výši 5 000 Kč a povinnost zaplatit náklady řízení ve výši 1 000 Kč. K tomuto potrestání správní orgán pro časový odstup nepřihlížel jako k přitěžující okolnosti.

Skutečnost, že stanovisko správce plynárenského zařízení bylo v době poškození plynárenského zařízení účastníkem řízení neplatné, správní orgán nehodnotil jako přitěžující okolnost, protože na základě tohoto stanoviska bylo před vypršením jeho platnosti provedeno vytyčení plynárenského zařízení v terénu a z obsahu spisu nevyplývá, že by v terénu došlo v mezidobí od skončení platnosti stanoviska do doby poškození plynárenského zařízení ke změně v uložení plynárenského zařízení.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:

- úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy.

Správní orgán se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Správní orgán z Výkazu zisku a ztráty ke dni 31. prosince 2018 založeného ve sbírce listin Veřejného rejstříku zjistil, že výsledek hospodaření účastníka řízení za účetní období činil [REDAKCE] Kč při čistém obratu za účetní období ve výši [REDAKCE] Kč. K výši

uložené pokuty správní orgán uvádí, že se jedná o pokutu, která činí 1,25 % z maximální zákonné výše pokuty. Taková výše pokuty podle názoru správního orgánu nebude mít na účastníka řízení s ohledem na jeho výsledek hospodaření likvidační dopad.

Pokud by se i přesto účastník řízení domníval, že výši pokuty stanovenou tímto příkazem není schopen jednorázově uhradit, upozorňuje správní orgán na ust. § 156 odst. 1 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů, jenž stanoví podmínky, na základě kterých je správce daně (správní orgán) oprávněn na žádost daňového subjektu (účastníka řízení) nebo z moci úřední povolit úhrady daně (pokuty) na splátky. Účastník řízení tak může požádat o rozložení pokuty na splátky. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

JUDr. Milada Sládečková, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Ostrava