

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. POZE-08952/2016-ERU

V Praze dne 11. února 2019

Č. j. 08952-43/2016-ERU

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ustanovení § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon, ve znění pozdějších předpisů“), ve správním řízení vedeném pod sp. zn. POZE-08952/2016-ERU zahájeném dne 30. srpna 2016 z moci úřední podle § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s účastníkem řízení, kterým je držitel licence na výrobu elektřiny č. 111016836 společnost **Desire invest s.r.o., se sídlem Praha 2, Na Děkanec 1, IČO: 260 15 722**, zastoupená na základě plné moci ze dne 13. září 2016 zmocněncem Doucha Šikola advokáti s.r.o., se sídlem Mezibranská 579/7, 110 00 Praha 1, IČO: 044 42 687, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle § 91 odst. 1 písm. b) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 5. června 2017 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

takto:

I. Společnost **Desire invest s.r.o.**, se sídlem Praha 2, Na Děkanec 1, IČO: 260 15 722 (dále též „účastník řízení“), zastoupená na základě plné moci ze dne 13. září 2016 zmocněncem Doucha Šikola advokáti s.r.o., se sídlem Mezibranská 579/7, 110 00 Praha 1, IČO: 044 42 687 se v postavení držitele licence na výrobu elektřiny č. 111016836 (dále též „platná licence“), **dopustila spáchání správního deliktu podle § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona**, a to tím, že v rozporu s § 9 odst. 1 energetického zákona nejméně v době od léta roku 2014, kdy v elektrárně s názvem Fotovoltaická elektrárna Pacov, umístěné v katastrálním území Pacov a provozované účastníkem řízení (dále též „předmětná elektrárna“ anebo „provozovna FVE Pacov“) došlo k odinstalování 96 kusů fotovoltaických panelů z provozovny FVE Pacov, čímž došlo ke změně technických parametrů této provozovny, a to ke snížení celkového instalovaného elektrického výkonu ve výši 1,926 MW, který je uveden v platné licenci, na celkový instalovaný elektrický výkon ve výši 1,90440 MW do 4. května 2016, kdy proběhla kontrola předmětné elektrárny Energetickým regulačním úřadem, neprodleně neoznámila Energetickému regulačnímu úřadu předmětnou změnu technických parametrů provozovny FVE Pacov.

II. Podle § 91 odst. 14 písm. c) energetického zákona, ve znění pozdějších předpisů se účastníkovi řízení za spáchání správního deliktu dle § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona specifikovaného ve výroku I. tohoto rozhodnutí, **ukládá pokuta ve výši 8 000 Kč** (slovy: osm tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedeného u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 4020042017.

III. Správní řízení v části vedené s účastníkem řízení ve věci podezření z možného spáchání správního deliktu dle § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona, kterého se měl účastník řízení dopustit porušením § 9 odst. 1 energetického zákona tím, že neprodleně neoznámil Energetickému regulačnímu úřadu změny označení umístění předmětné elektrárny, která se ke dni fyzické kontroly Energetického regulačního úřadu nacházela nejen na pozemcích uvedených v platné licenci, a to na pozemcích parc. č. 2416/6, 2416/84, 2416/86 a 2416/87 v katastrálním území Pacov, ale rovněž na pozemcích parc. č. st. 1931, 1933 a parc. č. 2416/8, 2416/42, 2416/82, 2416/83 v katastrální území Pacov, **se ve smyslu § 76 odst. 1 písm. a) zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů zastavuje.**

IV. Podle § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení **ukládá povinnost uhradit náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedeného u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 4020042017.

Odůvodnění

I. Úvod

Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“ nebo „správní orgán“) zahájil dne 22. dubna 2016 kontrolu, jejímž předmětem bylo dodržování ustanovení § 9 a § 11 energetického zákona účastníkem řízení, který měl nejméně od léta roku 2014 provozovat provozovnu FVE Pacov, umístěnou v katastrálním území Pacov, v rozporu s platnou licenci.

II. Kontrolní zjištění

Provedenou kontrolou bylo zjištěno, že účastník řízení provozuje předmětnou elektrárnu na základě platné licence č. 111016836, ve znění změny číslo 003 ze dne 3. července 2012, která nabyla právní moci dne 24. července 2012 (dále jen „licence“). Elektrická energie je vyráběna prostřednictvím 8 280 ks fotovoltaických panelů (dále jen „FV panely“) typů REC230PE a REC230PE-US, o výkonu 230 W/každého FV panelu, instalovaných na pozemních parc. č. st. 1933, parc. č. 2416/8, 2416/42, 2416/82, 2416/83, 2416/6, 2416/84, 2416/86 a 2416/87 v katastrálním území Pacov. Celkový instalovaný elektrický výkon této elektrárny byl v době fyzické prohlídky elektrárny zjištěn ve výši 1,90440 MW. Na základě dokladů a dokumentů předložených účastníkem řízení v rámci provedené kontroly, a to zejména z licence, vyplývá, že celkový instalovaný výkon kontrolované elektrárny má být dle licence ve výši 1,926 MW. Zjištěný celkový výkon se tedy dle kontrolního zjištění neshoduje s celkovým instalovaným výkonem elektrárny uvedeným v licenci.

Dle vyjádření účastníka řízení učiněného kontrolnímu orgánu v rámci provedené kontroly má být v předmětné elektrárně instalováno 8 376 ks FV panelů typu REC230PE, z nichž v době fyzické kontroly bylo z důvodu opravy střechy na objektu

parc. č. 1931 v katastrálním území Pacov odinstalováno a uloženo v témže objektu 96 kusů FV panelů.

Kontrolou bylo dále zjištěno, že se předmětná elektrárna ke dni provedení kontroly Úřadu nachází také mimo území předmětné provozovny uvedené v platné licenci, na pozemcích parc. č. st. 1931, 1933, parc. č. 2416/8, 2416/42, 2416/82 a 2416/83, ke kterým má dle výpisu z katastru nemovitostí prokazující stav evidovaný k datu 22. dubna 2016 a 10. května 2016, vlastnické právo společnost ATLANTA – V.O.V – CORPORATION, spol. s r.o. Dále bylo zjištěno, že se elektrárna nachází rovněž na pozemcích parc. č. 2416/6, 2416/84, 2416/86 a 2416/87 tak, jak je uvedeno v licenci, na které má dle výpisu z katastru nemovitostí prokazující stav evidovaný k datu 22. dubna 2016 vlastnické právo společnost Erste Group Immorent ČR s.r.o.

Dne 11. září 2009 nabylo právní moci rozhodnutí Městského úřadu Pacov č. j. [REDAKCE] o umístění stavby „PACOV, ATLANTA v.o.v – FOTOVOLTAICKÁ ELEKTRÁRNA“ na pozemních parc. č. st. 1931 a parc. č. 505/1, 2416/4, 2498/1, p.p.k. 470/1, 471, 473/2 a 2498/1 v katastrálním území Pacov a dne 30. srpna 2010 tentýž správní orgán udělil kolaudační souhlas s užíváním stavby.

Revizním technikem panem [REDAKCE], ev. č. [REDAKCE], byla dne 6. září 2010 vyhotovena *Výchozí revizní zpráva „Fotovoltaická elektrárna-Pacov“*, ve které se uvádí celkový počet FV panelů 8 376 kusů a celkový instalovaný výkon předmětné elektrárny ve výši 1 926,48 kWp. Závěrem uvedené výchozí revizní zprávy je uvedeno, že je elektrické zařízení z hlediska bezpečnosti schopné provozu.

Dne 7. prosince 2010 byla mezi účastníkem řízení a společností Fiera, a.s., předána kompletní stavba elektrárny, což stvrzuje *Protokol o odevzdání a převzetí stavby*, ve kterém je uvedeno, že je celkový instalovaný výkon ve výši 1 926,480 kWp a že se FVE Pacov nachází na pozemcích parc. č. 2416/6, 2416/84, 2416/87, 2416/86 a parc. č. st. 1931 v katastrálním území Pacov.

Na základě výzvy kontrolního orgánu z 20. května 2016 účastník řízení ve svém vyjádření uvedl, že FV panely byly ze střechy trafostanice na pozemku parc. č. st. 1931 finálně sejmuty v létě 2014 z důvodu opakovaného zatékání do budovy trafostanice. Účastník řízení dále uvedl, že izolace na střeše trafostanice byla poškozena při osazování panelů v roce 2010 a od té doby téměř soustavně střechou protékala voda. V průběhu let 2011 - 2013 se několikrát střecha opravovala, přičemž bylo nutné vždy panely odstranit a následně znovu instalovat. Nicméně tyto drobné opravy nezabránily dle vyjádření účastníka řízení dalšímu zatékání, a proto se v roce 2014 uskutečnila kompletní výměna střechy trafostanice. Realizace této opravy byla dle sdělení účastníka řízení zahájena až v březnu 2016, protože odpovědný zástupce a jednatel účastníka řízení pan [REDAKCE] byl v období od října 2014 do října 2015 mimo jeho kontrolu, mimo pracovní proces. Dále účastník řízení uvedl, že by oprava střechy měla být dokončena v průběhu června roku 2016 a následně budou na střechu objektu zpět umístěny odejmuté FV panely a bude vypracována nová revizní zpráva.

Účastník řízení doručil Úřadu dne 28. června 2016 námitky proti protokolu o kontrole, ve kterých ve shodě s předchozím vyjádřením uvedl, že předmětných 96 kusů FV panelů bylo ze střechy trafostanice odinstalováno z důvodu její opravy. Účastník řízení dále upozornil na zanedbatelnou škodlivost jeho protiprávního jednání, kterou dovozuje z nepřekročení maximálního povoleného instalovaného výkonu a z pouhého dočasného odinstalování panelů. Vyjádřil svůj zájem na brzké zpětné instalaci FV panelů, přičemž v současné době

již k tomuto podniká nezbytné kroky. FV panely byly během fyzické kontroly Úřadu umístěny v budově trafostanice, takže fyzicky existují a jsou skladovány v místě elektrárny. Na závěr účastník řízení uvedl, že se domnívá, že výše popsaný skutkový stav nepředstavuje porušení ustanovení energetického zákona. I v době, kdy byly panely ze střechy sejmuty, byla elektrárna provozována v souladu s příslušnými závaznými normami, což dokládá zpráva o pravidelné revizi č. [REDAKCE] zpracovaná revizním technikem [REDAKCE], dne 4. září 2015.

K otázce umístění elektrárny na pozemcích parc. č. st. 1931 a 1933 a parc. č. 2416/8, 2416/42, 2416/82 a 2416/83 katastrální území Pacov, které nejsou uvedeny v platné licenci, účastník řízení uvedl, že k jejich neuvedení v žádosti o vydání licence na výrobu elektřiny v roce 2010 ve formuláři přílohy seznam provozoven došlo pouze v důsledku vlastního administrativního pochybení. Za účelem odstranění uvedených nesrovnalostí v licenci podá žádost o změnu licence tak, aby došlo k uvedení právního stavu do souladu se stavem skutkovým.

Námítkám účastníka řízení kontrolní orgán nevyhověl a kontrolní zjištění obsažené v závěru protokolu o kontrole potvrdil.

III. Průběh správního řízení v prvním stupni

Po prostudování všech podkladů obsažených v kontrolním spisu sp. zn. 04662/2016-ERU dospěl správní orgán k závěru, že došlo k porušení energetického zákona a že svým jednáním mohl účastník řízení naplnit znaky skutkové podstaty správního deliktu, proto zahájil ve smyslu § 46 správního řádu z moci úřední dne 30. srpna 2016 správní řízení ve věci možného spáchání správního deliktu dle § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona a správního deliktu dle § 91 odst. 1 písm. h) energetického zákona a současně zaslal účastníkovi řízení oznámení o možnosti vyjádřit se k podkladům pro vydání rozhodnutí.

Úřad obdržel dne 26. září 2016 vyjádření účastníka řízení k oznámení o zahájení správního řízení, ve kterém účastník řízení uvedl, že v oznámení Úřadu nebylo uvedeno, na základě jakých podkladů bylo předmětné sankční správní řízení zahájeno, kdy byl v odůvodnění oznámení pouze odkaz na fyzickou kontrolu. Účastník řízení předpokládal, že se jedná o kontrolu Úřadu, jejíž výsledky jsou zachyceny v protokolu o kontrole č. [REDAKCE] ze dne 3. června 2016, č. j. 04662-10/2016-ERU. Účastník řízení shrnul skutkovou podstatu správního deliktu uvedenou v oznámení o zahájení správního řízení. Opakovaně se vyjádřil v souladu se svými předchozími vyjádřeními, že odinstalování 93 kusů FV panelů nebylo trvalé a jednalo se pouze o dočasné a přechodné opatření vynucené opravou stavební části provozovny a jedná se tedy o součást opravy a údržbu předmětné provozovny, nikoli o změnu technických parametrů, které nepředstavuje změnu technických parametrů, která by podléhala ohlašovací povinnosti ve smyslu § 9 odst. 1 energetického zákona a která by vyžadovala změnu rozhodnutí o udělení licence.

V návaznosti na dané je tedy dle účastníka řízení také vyloučena aplikace § 9 odst. 5 energetického zákona a jeho postup při opravě a údržbě provozovny nemůže zakládat jeho delikttní odpovědnost ve smyslu § 91 odst. 1 písm. b) a písm. h) energetického zákona. Účastník řízení v závěru uvedl, že je přesvědčen, že jsou údajná pochybení lichá a natolik marginální, že nemohou reálně zasáhnout ani ohrozit žádný legitimní veřejný zájem chráněný energetickým zákonem, a dále doplnil, že nikdy nedošlo k překročení celkového instalovaného výkonu dle licence, a tím pádem k překročení podnikatelského oprávnění držitele licence. V případě eventuální kvalifikace výše popsaných skutečností jako správní

delikt by bylo ze strany Úřadu projevem přepjatého formalismu. Účastník řízení požaduje zastavení správního řízení a ke svému vyjádření připojil kopii revizní zprávy č. [REDAKCE] ze dne 4. září 2015.

Další vyjádření k podkladům rozhodnutí zaslal účastník řízení dne 15. prosince 2016. V něm zopakoval argumentaci svých předchozích vyjádření. Opakovaně uvedl, že dle jeho názoru žádný právní předpis nevyžaduje, aby držitel licence oznamoval Úřadu opravy a údržbu stavební a technologické části provozovny FVE. Nejedná se o technologické změny, které by vyžadovaly změnu rozhodnutí licence, tím spíše, že přechodně byla odpojena pouze zcela marginální část FV panelů. Účastník řízení vyslovil nesouhlas s kontrolními zjištěními obsaženými v kontrolním protokolu, s tím souvisejícím vyřazením námitek proti kontrolnímu protokolu ze dne 13. července 2016, kdy dle jeho mínění kontrolní zjištění obsahovala pouze prostá skutková zjištění a také právní hodnocení skutkových zjištění ve smyslu § 12 odst. 1 písm. h) kontrolního řádu, v rámci kterého byl zcela konkrétně hodnocen soulad skutkových zjištění s požadavky energetického zákona. Proti kontrolním zjištěním vznesl účastník řízení zcela konkrétní námítky, které ale dle jeho mínění nebyly věcně vypořádány a namísto toho bylo pouze mechanicky uvedeno, že kontrolovaná osoba v zaslaných námitkách údajně potvrzuje skutkový stav a nerozporuje závěry protokolu o kontrole. Účastník řízení uvedl také znění § 13 kontrolního řádu, které připouští, aby námítky směřovaly nejenom proti prostým skutkovým zjištěním, ale též proti jejich právnímu hodnocení, obsaženému v kontrolních zjištěních. Na úplný závěr účastník řízení vyslovil svůj předpoklad zastavení předmětného sankčního správního řízení.

Dne 19. prosince 2016 obdržel Úřad od účastníka řízení doplnění vyjádření k podkladům rozhodnutí, ve kterém uvedl, že ve svých předchozích vyjádřeních mimo jiné uváděl, že odinstalování FV panelů bylo provedeno nikoli trvale, ale pouze dočasně z důvodu opravy stavební části provozovny (oprava střechy trafostanice), kdy účastník v tomto vyjádření sdělil skutečnost, že střecha trafostanice byla již opravena a bylo na ni opět umístěno předmětných 93 kusů FV panelů, přičemž účastník řízení vyjádřil, že kopii příslušné revizní zprávy doplní v nejbližším možném termínu. Revizní zprávu doručil Úřadu dne 1. února 2017. Tato pravidelná revizní zpráva předmětné elektrárny, zpracovaná dne 24. ledna 2017 revizním technikem [REDAKCE], byla vyhotovena na celou elektrárnu s instalovaným výkonem 1926,48 kW_p, tedy včetně zapojených 93 ks panelů osázených na střeše trafostanice. Údaj o celkovém počtu instalovaných FV panelů a jednotlivý výkon FV panelů revizní zpráva neobsahuje. K uvedenému počtu 93 ks FV panelů správní orgán uvádí, že se jedná zjevně o písarskou chybu účastníka řízení, jelikož je z předmětu zahájeného správního řízení a také z výše uvedeného popisu skutkového a právního stavu zcela zřejmé, že se ve skutečnosti jednalo o 96 ks FV panelů.

Úřad na základě shromážděných důkazů dospěl k závěru, že veškeré podklady, které má k dispozici, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, proto vydal dne 3. března 2017 rozhodnutí č. j. 08952-21/2016-ERU, které bylo účastníkovi řízení doručeno dne 13. března 2017 (dále též „rozhodnutí“) a kterým rozhodl o tom, že se účastník řízení dopustil správního deliktu podle § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona tím, že Úřadu neprodleně neoznámil změny technických parametrů elektrárny s názvem Fotovoltaická elektrárna Pacov a nepředložil o nich doklady, za což mu uložil pokutu ve výši 10 000 Kč a stejným rozhodnutím zastavil řízení o správním deliktu podle § 91 odst. 1 písm. h) energetického zákona, kterého se měl účastník řízení dopustit tím, že po provedených změnách technických parametrů stávající elektrárny (provozovny) zahájil výkon licencované činnosti v této elektrárně přede dnem nabytí právní moci rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence. Zastavení řízení odůvodnil

skutečností, že změna technických parametrů spočívající ve snížení instalovaného výkonu elektrárny byla pouze dočasného charakteru z důvodu opravy střechy a účastník řízení měl v úmyslu vše uvést do původního stavu, což také následně učinil.

IV. Řízení o rozkladu

Proti rozhodnutí Úřadu ze dne 3. března 2017, které bylo účastníkovi řízení doručeno 13. března 2017, podal účastník řízení dne 23. března 2017 rozklad, a to do části výroku I., II. a IV. Rozhodnutí v části výroku III., spočívající v řízení o správním deliktu podle § 91 odst. 1 písm. h) energetického zákona, kterého se měl účastník řízení dopustit tím, že po provedených změnách technických parametrů stávající elektrárny zahájil výkon licencované činnosti v této elektrárně přede dnem nabytí právní moci rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence, nabylo právní moci dne 29. března 2017. Rozklad byl podán v zákonné lhůtě a splňoval předepsané náležitosti. Rada Energetického regulačního úřadu (dále též „Rada ERÚ“) jako odvolací správní orgán dospěla k závěru, že se účastník řízení vytýkaného správního deliktu podle § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona dopustil, když neprodleně neoznámil Úřadu změnu technických parametrů předmětné elektrárny spočívající v odinstalování 96 ks fotovoltaických panelů, avšak s ohledem na počet panelů a vzhledem k tomu, že v podstatě došlo ke snížení výkonu, je tato skutečnost významnou polehčující okolností, byť materiálně byl delikt naplněn, což Úřad dle vyjádření odvolacího správního orgánu zohlednil v rozkladem napadeném rozhodnutí jako polehčující okolnost při stanovení výše uložené pokuty.

Rada ERÚ, jako nadřízený správní orgán rozhodnutí Úřadu ze dne 3. března 2017 ve výrocih I., II. a IV. rozhodnutím č. j. 08952-26/2016 ze dne 24. října 2017, které bylo účastníkovi řízení doručeno dne 30. října 2017 (dále též „rozhodnutí Rady Úřadu“), zrušila a věc vrátila Úřadu zpět k novému projednání. Důvodem zrušení rozhodnutí a vrácení věci k novému projednání bylo shledání nedostatků při posouzení jednání účastníka spočívajícím v neoznámení změny umístění elektrárny. Rada ERÚ ve svém Rozhodnutí ze dne 24. října 2017 uložila Úřadu zjistit, zda došlo pouze k přečíslování nebo rozdělení parcelních čísel území umístění elektrárny a zda elektrárna od počátku svého provozu leží na stále stejném území, či došlo během provozování elektrárny ke změnám v jejím umístění.

Účastník řízení se k rozhodnutí Rady ERÚ vyjádřil v tom smyslu, že ke změně v umístění elektrárny nedošlo a je provozována na stejném území od prvopočátku. Neuvedení pozemků v žádosti o licenci je jeho vlastním administrativním nedopatřením, protože v době výstavby elektrárny docházelo k četným změnám v pozemkových vztazích. O nesrovnalosti v parcelních číslech se dozvěděl až v rámci kontroly. Nesouhlasí s právním názorem Rady ERÚ, že dočasné odinstalování FV panelů je správním deliktem. Dle názoru účastníka řízení se vůbec nezabývala aspektem dočasnosti. Na jednu stranu Rada ERÚ uvádí, že zákon neukládá povinnost hlásit každou dočasnou opravu či údržbu, a současně konstatuje, že je třeba hlásit každou změnu, což se navzájem vylučuje.

V. Nové projednání věci

Účastník řízení byl dne 13. listopadu 2017 vyrozuměn o pokračování ve správním řízení. Ve svém vyjádření ze dne 15. prosince 2017 účastník řízení uvedl v podstatě shodné argumentace jako ve všech svých předchozích vyjádřeních k vedenému správnímu řízení.

Úřad v návaznosti na tvrzení účastníka řízení o nutnosti opravy střechy, ze které bylo z těchto důvodů dočasně potřeba odinstalovat FV panely, opatřil od účastníka řízení písemnosti, které dokládají, že střecha byla skutečně podrobena opravě. Účastník řízení dne 27. února 2018 poskytl Úřadu objednávku na celkovou rekonstrukci střechy, fakturu a dodací list na materiál určený na její opravu a vyzoomění společnosti ATLANTA – V.O.V.-CORPORATION, spol. s.r.o., ze dne 17. října 2016 o dokončení rekonstrukce střechy. Těmito důkazy je doloženo tvrzení účastníka řízení, že střecha byla skutečně opravována a že skutečně z těchto důvodů bylo třeba část FV panelů, které jsou součástí elektrárny, dočasně po dobu opravy odinstalovat a uvést mimo provoz. Dále Úřad opatřil zprávu od odboru výstavby Městského úřadu Pacov ze dne 31. ledna 2018, která potvrzuje tvrzení účastníka řízení, že se elektrárna nachází na stále stejném území po celou dobu své existence.

Úřad obdržel dne 18. září 2018 urgenci účastníka řízení týkající se vyřízení věci č. j. 08952-29/2016, přičemž uvedl, že trvá na svém vyjádření, že se nedopustil žádného ze správních deliktů, resp. přestupků, ze kterých je podezříván.

Úřad žádostí ze dne 20. září 2018 požádal účastníka řízení s ohledem na jeho námitky k dočasnosti provedené změny o sdělení, zda v roce 2018, či od poslední pravidelné revize provedené ke dni 4. září 2015 již byla provedena další pravidelná revize dotčené provozovny a pokud ano, nechť poskytne Úřadu zprávu o pravidelné revizi. Účastník řízení na základě této žádosti poskytl Úřadu dne 8. října 2018 kopii zprávy o pravidelné revizi elektrického zařízení ze dne 31. srpna 2018, která dokládá provedení pravidelné revize dne 30. srpna 2018. Poskytnutá revizní zpráva potvrzuje tvrzení účastníka řízení o dočasnosti změny v instalovaném výkonu.

Dne 31. prosince 2018 vyzooměl správní orgán účastníka řízení ve smyslu § 36 odst. 3 správního řádu, že shromáždil podklady potřebné pro vydání rozhodnutí ve věci a poskytl účastníkovi řízení možnost vyjádřit se před vydáním rozhodnutí ve věci k podkladům rozhodnutí. Účastník řízení již svého práva nevyužil a k podkladům rozhodnutí se ve stanoveném termínu nevyjádřil.

VI. Popis skutkového stavu

Ze shromážděného spisového materiálu vyplývá, že účastník řízení za účelem opravy střechy nejméně v době od léta roku 2014 do 4. května 2016, kdy proběhla kontrola předmětné elektrárny ze strany Úřadu, a kdy lze konstatovat, že se Úřad o předmětných změnách dozvěděl, neoznámil Úřadu změnu technických parametrů předmětné elektrárny spočívající v odstranění 96 ks fotovoltaických panelů z předmětné střechy, které byly součástí celkového instalovaného elektrického výkonu předmětné elektrárny, čímž došlo ke snížení celkového instalovaného elektrického výkonu předmětné elektrárny z 1,926 MW, který je uveden v licenci, na výkon ve výši 1,90440 MW. Snížení výkonu elektrárny znamenalo změnu technických parametrů předmětné elektrárny, kterou účastník řízení ve shora uvedeném období neprodleně v rozporu s § 9 odst. 1 energetického zákona neoznámil Úřadu.

VII. Právní hodnocení

Dle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.

Dle § 112 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“) se odpovědnost za přestupky a dosavadní jiné správní delikty posoudí podle dosavadních zákonů, pokud k jednání zakládajícímu odpovědnost došlo přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, tj. před 1. červencem 2017. Podle tohoto zákona se posoudí jen tehdy, jestliže je to pro pachatele příznivější.

Dle § 112 odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky se ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, tj. od 1. července 2017, na určení druhu a výměry sankce za dosavadní přestupky a jiné správní delikty použijí ustanovení o určení druhu a výměry správního trestu, je-li to pro pachatele výhodnější.

Za správní delikt dle § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona lze uložit podle § 91 odst. 14 písm. c) energetického zákona i energetický zákon ve znění pozdějších předpisů pokutu do výše 15 000 000 Kč. Výše pokuty je tedy u energetického zákona i novelizovaného energetického zákona stejná.

V dané souvislosti vycházel správní orgán z § 2 odst. 4 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky, podle kterého platí, že jestliže se zákon změnil během páchaní trvajících přestupků, použije se zákon účinný v době, kdy došlo k odstranění protiprávního stavu, což správní orgán hodnotí ke dni 4. května 2016, kdy se o předmětných změnách v rámci fyzické kontroly Úřad dozvěděl, přičemž dospěl v rámci nového projednání k závěru, že k odstranění protiprávního stavu došlo v rámci vymezeného skutku (přestupku) v průběhu vedení řízení. Správní orgán proto posuzoval odpovědnost za přestupky podle energetického zákona. V rozhodném období současně nedošlo k pozdějším změnám energetického zákona, které by stanovily příznivější (mírnější) postih za spáchání předmětných přestupků nebo které by dopadajícím způsobem na projednávaný případ byly pro účastníka řízení výhodnější.

VII. I. Obecný právní rámec a právní posouzení skutku

V rámci nového projednání věci, tj. vedeného správního řízení se správní orgán zabýval správním deliktem ve smyslu § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona v návaznosti na nesplnění povinností uvedených v § 9 odst. 1 téhož zákona s ohledem na shora uvedené okolnosti a kontrolní zjištění Úřadu.

Účastníkovi řízení je kladeno za vinu především to, že v rozporu s § 9 odst. 1 energetického zákona v postavení držitele licence neprodleně neoznámil Úřadu změny spočívající ve změnách technických parametrů provozovny FVE Pacov, ke kterým došlo nejméně od léta roku 2014 do 4. května 2016, kdy proběhla kontrola předmětné elektrárny, v rámci které se Úřad dozvěděl o odinstalování 96 ks FV panelů z předmětné elektrárny, v důsledku čehož došlo ke změně celkového instalovaného elektrického výkonu předmětné elektrárny z výkonu ve výši 1,926 MW, který je uveden v platné licenci, na výkon 1,90440 MW.

Samotné neoznámení přečíslování nebo rozdělení parcelních čísel území, tj. umístění

předmětné elektrárny neshledal správní orgán v rámci nového projednání s odkazem na vyslovený závazný názor nadřízeného správního orgánu uvedený v rozhodnutí Rady ERÚ, jako správní delikt, neboť tento skutek nelze v daném případě posuzovat jako porušení § 9 odst. 1 energetického zákona, zvláště když při novém projednání věci bylo zjištěno, že se předmětná elektrárna od počátku svého provozu nachází stále na stejném místě (shora uvedených parcelních čísel) a během jejího provozu nedošlo dle všeho ke změnám v jejím umístění či přemístění.

Dle § 76 odst. 1 písm. a) zákona o přestupcích platí, že správní orgán řízení o přestupku zastaví, jestliže se v něm zjistí, že skutek, o němž se vede řízení, se nestal nebo není přestupkem.

S ohledem na výše uvedené, proto správní orgán rozhodl výrokem III. tohoto rozhodnutí o zastavení části vedeného správního řízení ve smyslu § 76 odst. 1 písm. a) zákona o přestupcích, a to v části týkající se podezření ze spáchání správního deliktu dle § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona, kterého se mohl účastník řízení dopustit porušením § 9 odst. 1 energetického zákona neoznámením změn umístění předmětné výrobní vyjádřených shora uvedenými parcelními čísly.

V rámci posuzování celkového instalovaného výkonu předmětné elektrárny (provozovny) je rozhodný výklad pojmu celkového instalovaného elektrického výkonu provozovny, který je nutno chápat jako jednoznačné určení velikosti energetického zařízení (provozovny), které je v případě výrobní elektrárny (provozovny) dáno údaji o každém instalovaném výrobním zdroji elektrárny (FV panelu) a jeho štítkové hodnotě výkonu v celkovém násobku s celkovým počtem instalovaných FV panelů. Výkonové složení FV panelů předmětné elektrárny FVE Pacov bylo určeno na základě analýzy předložených podkladů a vyjádření účastníka řízení ke kontrolované předmětné elektrárně. Z dostupných podkladů je zřejmé, že předmětná elektrárna je sestavena pouze z FV panelů o výkonu 230 Wp/panel. Na tomto základě byl určen celkový instalovaný výkon této elektrárny ke dni provedené kontroly Úřadu ve výši 1,90440 MW vyplývající z celkového počtu instalovaných FV panelů, a to 8 280 ks vynásobeného štítkovým výkonem každého panelu ve výši 230 Wp/panel.

Co se týká výkladu pojmu „neprodleně“ uvedenému v § 9 odst. 1 energetického zákona správní orgán odkazuje na rozsudek Městského soudu v Praze č. j. 9 Ca 144/2007–27 ze dne 22. října 2008, dle něhož je pojem „neprodleně“ nutno vykládat ve smyslu obecného základu jazyka, v němž tento pojem znamená „bez zbytečného prodlení“, „ihned“, „okamžitě“, „bez zmeškání“ apod. Lhůtu takto určenou je tak třeba počítat právě na dny, maximálně týdny. Pokud zákon stanoví, že má být nějaký úkon proveden neprodleně, lze akceptovat časovou prodlevu při provedení tohoto úkonu v řádu několika dnů, případně týdnů.

VII. II. Vypořádání námitek účastníka řízení

K obsahu zaslaných námitek a vyjádření účastníka řízení správní orgán konstatuje, že účastník řízení opakovaně v zaslaných dokumentech potvrzuje stav, který byl zjištěn provedenou kontrolou Úřadu, tedy skutečnost, že nejpozději v létě roku 2014 došlo k odinstalování 96 kusů FV panelů ze střechy trafostanice a s tím související provozování výrobní, tj. předmětné elektrárny s nižším výkonem, než je uvedeno v licenci. Výsledky kontroly Úřadu potvrzují, že celkový instalovaný elektrický výkon provozovny FVE Pacov neodpovídal celkovému instalovanému elektrickému výkonu, pro který byla účastníkovi

řízení udělena licence. Z kontrolních zjištění a také z vyjádření účastníka řízení vyplývá, že v předmětné provozovně FVE Pacov má být instalováno celkem 8 376 ks FV panelů typu REC230PE, z nichž v době fyzické kontroly Úřadu bylo dle vyjádření účastníka řízení z důvodu rekonstrukce střechy odebráno 96 ks FV panelů, které mají být instalovány na střeše objektu parc. č. st. 1931 v katastrálním území Pacov, a to nejméně od léta 2014. Rozdíl mezi celkovým instalovaným elektrickým výkonem zjištěným fyzickou prohlídkou předmětné elektrárny Úřadem a celkovým instalovaným elektrickým výkonem uvedeným v platné licenci je tak 0,0216 MW. Tato tvrzení nebyla během správního řízení účastníkem řízení nijak zpochybněna ani rozporována, ba naopak tuto skutečnost účastník řízení sám několikrát ve svých zaslaných vyjádřeních Úřadu potvrdil a určil také okamžik, kdy k sejmutí FV panelů ze střechy trafostanice došlo.

Dle vyjádření účastníka řízení se Rada ERÚ v řízení o rozkladu nezabývala aspektem dočasnosti odebraných panelů. Tuto otázku však zákon neřeší. Pokud držitel licence dočasně změní parametry provozovny, jistě to neznamená, že automaticky nastaly důvody změnit stávající rozhodnutí o udělení licence, avšak povinnosti změnu neprodleně ohlásit Úřadu, tímto zákon držitele licence nezbavuje. Rada ERÚ si v řízení o rozkladu dle účastníka řízení protirečí, pokud konstatuje, že zákon neukládá povinnost hlásit každou dočasnou opravu či údržbu a současně uvádí, že je povinností držitele oznamovat veškeré podmínky pro udělení licence. Toto tvrzení se však vzájemně nevylučuje, neboť opravou a údržbou nutně nemusí dojít ke změně technických parametrů. Účastník řízení si navíc byl vědom toho, že oprava střechy, a tedy změna parametrů spočívající v odebrání části FV panelů potrvá delší dobu, neboť sám průtahy v opravě střechy odůvodňuje dlouhodobou nepřítomností pana [REDAKOVANÉ]. Nejedná se proto o přepjatý formalismus v přístupu správního orgánu v projednávané věci, jak uvádí účastník řízení, neboť od léta roku 2014, kdy byly FV panely dočasně ze střechy odebrány, měla provozovna jiné technické parametry oproti udělené licenci, a to nejméně až do 17. října 2016, jak vyplývá z vyrozumění společnosti ATLANTA – V.O.V.-CORPORATION, spol. s.r.o., o dokončenosti rekonstrukce střechy. Účastník řízení tak nejméně 2 roky provozoval provozovnu FVE Pacov při změněných technických parametrech v rozporu s udělenou licenci.

Správní orgán v rámci vedeného správního řízení s ohledem na jeho vymezený předmět a skutkový stav daného případu vypořádal všechny rozhodné námítky a vyjádření účastníka řízení vztahující se k předmětu vedeného správního řízení. Ostatní námítky účastníka řízení vyslovené v jeho podáních považuje správní orgán pro skutkový stav daného případu za irelevantní, protože tyto žádným způsobem neovlivňují kontrolou Úřadu zjištěný a výše popsany skutkový stav daného případu.

VII. III. Formální a materiální stránka přestupku

Správní orgán s ohledem na výše uvedené skutečnosti dospěl v rámci nového projednání věci k závěru, že není pochyb o formálním naplnění skutkové podstaty správního deliktu dle § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona, kterého se účastník řízení dopustil porušením povinností stanovených v § 9 odst. 1 energetického zákona, neboť předmětné změny neprodleně neoznámil Úřadu.

Správní orgán se rovněž zabýval otázkou naplnění materiální stránky příslušného správního deliktu. V daném případě účastník řízení nesplnil (porušil) povinnost stanovenou v § 9 odst. 1 energetického zákona tím, že předmětné změny technických parametrů provozovny FVE Pacov neprodleně neoznámil Úřadu. Účelem uvedeného ustanovení je zajistit zájem společnosti na tom, aby držitel licence neprodleně oznamoval změny

podmínek pro udělení licence, tj. změny spojené s vykonávanou licencovanou činností a provozem elektrárny a všechny změny týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence. V odůvodněných (zákonem stanovených) případech také předložit doklady o těchto změnách a pokud se takové změny týkají rozhodnutí o udělení licence, požádat o změnu rozhodnutí o udělení licence tak, aby vykonávaná licencovaná činnost byla v důsledku takových změn vykonávána v rozsahu těchto změn až od okamžiku nabytí právní moci rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence a v jejím souladu. Tímto způsobem zákon zajišťuje, že výkon licencované činnosti bude ze strany držitelů licencí i v době po udělení licence vykonáván pouze v rozsahu a způsobem, který byl rozhodnutím o udělení licence v takovém rozsahu povolen.

S ohledem na výše uvedené spatřuje správní orgán v jednání účastníka řízení materiální nebezpečnost (škodlivost) zejména v tom, že Úřad v důsledku nesplnění zákonem stanovené oznamovací povinnosti účastníkem řízení, tj. neprodleného oznámení předmětné změny Úřadu ve smyslu § 9 odst. 1 energetického zákona, neměl aktuální informace o faktickém stavu provozovaného výrobního zdroje, tj. předmětné elektrárny, přestože v projednávaném případě došlo ke snížení celkového instalovaného elektrického výkonu provozovny FVE Pacov. Správní orgán tak s ohledem na výše uvedené nemá pochybnosti o naplnění formální a materiální stránky (společenské škodlivosti) předmětného správního deliktu ze strany účastníka řízení, protože povinnost neprodleně oznamovat změny technických parametrů předmětných výroben Úřadu je nutné ze strany držitelů licencí bezpodmínečně plnit, což vyslovil také nadřízený správní orgán v rozhodnutí Rady ERÚ, ve kterém uvedl, že zákon vyžaduje splnění této (oznamovací) povinnosti bez výjimky v případě každé změny, která vede k zásahu do technických parametrů výroby.

S ohledem na výše uvedené je správní orgán přesvědčen, že účastník řízení shora popsaným jednáním naplnil všechny znaky skutkové podstaty správního deliktu dle § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona, kterého se dopustil nesplněním povinnosti stanovené v § 9 odst. 1 energetického zákona.

VII. IV. Odpovědnost za přestupek

Správní orgán se v rámci nového projednání věci dále zabýval otázkou, zda nejsou naplněny podmínky uvedené v § 91d odst. 1 energetického zákona, tedy zda účastník řízení za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení povinností zabránil. Z podkladů, které měl správní orgán k dispozici, však nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídatelná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení, tedy zánik odpovědnosti za spáchání příslušného správního deliktu. Lze tak konstatovat, že účastník řízení nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení povinností zabránil. Výše uvedené vyplývá ze skutečnosti, že účastník řízení prokazatelně nesplnil svou zákonem stanovenou povinnost vyplývající z § 9 odst. 1 energetického zákona, a to v daném případě povinnost neprodleně oznámit Úřadu změny podmínek pro udělení licence, tj. v daném případě změnu technických parametrů provozovny FVE Pacov.

Nad rámec výše uvedeného správní orgán uvádí, že účastník řízení je v postavení držitele licence povinen od zahájení výkonu licencované činnosti znát a bezpodmínečně dodržovat všechny zákonem stanovené povinnosti vyplývající z příslušných právních předpisů vztahující se k výkonu licencované činnosti, a to v projednávaném případě energetický zákon. Charakteristickým znakem tzv. správních deliktů držitelů licencí, právnických osob a podnikajících fyzických osob je to, že odpovědnost těchto osob

je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o objektivní odpovědnost, tedy odpovědnost za výsledek. Je věcí účastníka řízení, aby si při výkonu své činnosti počínal tak, aby neporušil povinnosti dané příslušnými právními předpisy, v případě protiprávního jednání ze strany účastníka řízení, aby neporušil povinnosti dané energetickým zákonem.

VIII. Uložení správního trestu

Za správní delikt dle § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona lze uložit podle § 91 odst. 14 písm. c) energetického zákona, ve znění pozdějších předpisů pokutu do výše 15 000 000 Kč. Při stanovení výše uložené pokuty správní orgán přihlížel ke všem výše uvedeným okolnostem a zjištěním projednávaného případu. Zejména v souladu s § 91d odst. 2 energetického zákona přihlížel správní orgán při stanovení výše uložené pokuty k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, k době trvání a okolnostem, za kterých byl spáchán. V neposlední řadě správní orgán přihlédl také k osobě pachatele, tj. účastníka řízení.

Při posuzování otázky závažnosti správního deliktu ve vztahu k tzv. zanedbatelné škodlivosti, kterou vyjádřil účastník řízení, správní orgán konstatuje, že samotná skutečnost, že v projednávaném případě došlo ke změně technických parametrů předmětné elektrárny tak, že celkový instalovaný elektrický výkon neodpovídal hodnotě celkového instalovaného elektrického výkonu provozovny FVE Pacov uvedenému v platné licenci, je dostatečným a jednoznačným důvodem k plnění zákonem stanovených povinností vyplývajících z ustanovení § 9 odst. 1 energetického zákona, přestože v daném případě došlo ke snížení celkového instalovaného elektrického výkonu předmětné elektrárny. Skutečnost, že v daném případě došlo ke snížení celkového instalovaného elektrického výkonu předmětné elektrárny, správní orgán v rámci nového projednání věci vyhodnotil opětovně jako polehčující okolnost. Pokud by jednáním účastníka došlo ke zvýšení celkové výše instalovaného elektrického výkonu předmětné elektrárny, nepochybně by se jednalo o mnohem závažnější a společensky škodlivější protiprávní jednání, které by v takovém případě bylo okolností výrazně přitěžující.

Ve vztahu ke způsobu spáchání správního deliktu a jeho následkům správní orgán opakovaně uvádí, že účastník řízení je v postavení držitele licence povinen od okamžiku zahájení výkonu licencované činnosti znát a bezpodmínečně dodržovat příslušné právní předpisy vztahující se k provozu předmětné elektrárny a výkonu licencované činnosti, a to zejména energetický zákona, ze kterého mu plynou příslušná práva a povinnosti. Vzhledem ke skutečnosti, že účastník řízení nevyvinul žádné úsilí k tomu, aby zákonem stanovené povinnosti vůči Úřadu splnil, bylo k této skutečnosti přihlédnuto jako k přitěžující okolnosti.

Správní orgán se dále zabýval otázkou délky doby trvání správního deliktu, přičemž v rámci nového projednání věci dospěl k závěru, že tento trval nejméně od léta roku 2014 do dne 4. května 2016, kdy byla provedena kontrola předmětné elektrárny Úřadem, v rámci které se Úřad o příslušných změnách dozvěděl. Délku trvání protiprávního stavu vyhodnotil správní orgán jako přitěžující okolnost.

Dále se správní orgán zabýval otázkou, kdy se Úřad dozvěděl, že došlo k uvedení celkového instalovaného elektrického výkonu předmětné elektrárny do souladu s licenci, což správní orgán hodnotí k datu 1. února 2017, kdy tuto skutečnost účastník řízení oznámil Úřadu doručením svého vyjádření spolu s revizní zprávou. Účastník řízení

v zaslaném doplnění uvedl, že příkládá také revizní zprávu, která byla vyhotovena na celou fotovoltaickou elektrárnu s instalovaným výkonem 1926,48 kWp, tedy včetně zapojených (dle vyjádření účastníka řízení) 93 ks FV panelů osázených na střeše trafostanice. Správní orgán si na základě přiložené revizní zprávy ověřil, že účastník řízení i přes uvedenou nesprávnost v počtu znovu instalovaných FV panelů skutečně uvedl celkový instalovaný elektrický výkon předmětné elektrárny do souladu s licenci, neboť v revizní zprávě ze dne 24. ledna 2017 je uvedena výše celkového instalovaného výkonu předmětné elektrárny (provozovny) ve výši 1926,48 kWp, což odpovídá výši celkového instalovaného elektrického výkonu předmětné elektrárny uvedené v platné licenci.

Správní orgán jako polehčující okolnost při stanovení výše uložené pokuty vyhodnotil, zejména to, že účastník řízení protiprávní stav odstranil, což účastník řízení doložil příslušnou revizní zprávou.

Při stanovení výše uložené pokuty je nutno zohledňovat také opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při jejich dodržování. Účastník řízení není Úřadem evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, a lze tedy konstatovat, že účastník řízení porušil právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé, což správní orgán vyhodnotil jako výrazně polehčující okolnost.

Správní orgán jako polehčující okolnost při stanovení výše uložené pokuty zohlednil to, že účastník řízení nebyl v rámci nového projednání věci shledán odpovědným za spáchání správního deliktu, kterého se mohl dopustit porušením § 9 odst. 1 energetického zákona tím, že neprodleně neoznámil Úřadu změny označení umístění předmětné elektrárny, přičemž správní řízení bylo v této části výrokem III. tohoto rozhodnutí zastaveno. S ohledem na výše uvedené proto správní orgán rozhodl o snížení výše uložené pokuty oproti pokutě uložené v rozkladem napadeném rozhodnutí.

Co se týká osoby pachatele správního deliktu, tj. účastníka řízení správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 1 As 9/2008-133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za správní delikt je povinen přihlídnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí. Vzhledem k tomu, že pokuta byla stanovena ve výši, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, nelze v případě účastníka řízení, který je držitel licence na výrobu elektřiny, uvažovat o tom, že by pokuta pro účastníka řízení mohla mít likvidační charakter.

Po zvážení všech okolností případu byla správním orgánem pokuta stanovena tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tj. u samé spodní hranice možné zákonné sazby. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň může vzhledem k závažnosti správního deliktu plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta udělená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, byla uložena v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

IX. Náklady řízení

Výrokem IV. tohoto rozhodnutí je ukládána účastníkovi řízení povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 79 odst. 5 správního řádu, ve znění pozdějších předpisů povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., ve znění pozdějších předpisů činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ustanovením § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne od dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Mgr. Jaroslav Hausknecht, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Praha