

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-09372/2020-ERU

V Ostravě dne 30. října 2020

Č. j. 09372-3/2020-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-09372/2020-ERU s obviněným z přestupku, společností **DN Group stav s.r.o.**, se sídlem Boršická 494, 687 62 Dolní Němčí, IČO: 247 78 354, ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2019 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

takto:

I. Obviněný z přestupku, společnost DN Group stav s.r.o., se sídlem Boršická 494, 687 62 Dolní Němčí, IČO: 247 78 354 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným z přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 2. října 2019 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Dolní Němčí v ulici Na Výsluní I u budovy č. p. ■■■ zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu DN 150.

II. Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona, se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 38 000 Kč** (slovy: třicet osm tisíc korun českých), která je splatná dle ust. § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 41920.

Odůvodnění

Dne 22. dubna 2020 zahájil Energetický regulační úřad (dále také „Úřad“ či „správní orgán“) v důsledku zjištění poškození ocelového středotlakého plynovodu DN 150 (dále také „plynárenské zařízení“) kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona účastníkem řízení. Na základě kontrolního zjištění a získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 29. června 2020 Protokol o kontrole č. ■■■■, č. j. 03775-8/2020-ERU.

zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě zaměstnanec účastníka řízení, kdo prováděl zemní práce v důsledku, kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Jednání zaměstnance účastníka řízení je přičitatelné účastníkovi řízení, když zaměstnanec vykonával činnost pro účastníka řízení a tato byla v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníkovi řízení [ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky]. Účastník řízení si měl před zahájením prací zajistit vyjádření správce plynárenského zařízení k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací a stanovení podmínek pro provádění těchto prací a měl si nechat vytyčit plynárenské zařízení v terénu a neměl se spoléhat pouze na údaje uvedené v situačním výkresu k novostavbě rodinného domu. V opačném případě na sebe vzal odpovědnost za případné porušení plynárenského zařízení.

Skutečnost, že plynárenské zařízení nebylo uloženo v pískovém obsypu a opatřeno výstražnou fólií a jeho uložení tedy bylo v rozporu s ČSN, účastníka řízení nezbavují odpovědnosti za poškození plynárenského zařízení, správní orgán však k těmto skutečnostem přihlédl jako k polehčujícím okolnostem při stanovení výše pokuty.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

V dané věci byl jednáním účastníka řízení poškozen **středotlaký plynovod**, tedy, z hlediska energetického, zařízení většího významu. Následky v podobě úniku **986 m³ plynu** do ovzduší byly rovněž většího významu.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnost skutečnost, že účastník řízení si před zahájením prací **nezajistil vyjádření** správce plynárenského zařízení k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací a skutečnost, že plynárenské zařízení **nebylo vytyčeno** v terénu.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnost:

- že plynárenské zařízení **nebylo obsypáno pískem ani opatřeno výstražnou fólií**,
- účastník řízení **práce vykonával v kamenitém terénu**,
- úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy
- skutečnost že účastník řízení **není evidován** v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu.

Správní orgán nehodnotil jako přitěžující okolnost použití zemního stroje účastníkem řízení k provádění zemních prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení z toho důvodu, protože účastník řízení nevěděl, že se v uvedeném pásmu nachází.

Správní orgán se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Účastník řízení má ve sbírce listin Veřejného rejstříku naposledy zveřejněnou účetní závěrku za rok 2018. Z Výkazu zisku a ztráty ke dni 31. prosince 2018 správní orgán zjistil, že výsledek hospodaření účastníka řízení za účetní období činil [REDAKCE] Kč. Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastníku řízení byla uložena pokuta u spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání účastníka řízení uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Pokud by se i přesto účastník řízení domníval, že výši pokuty stanovenou tímto rozhodnutím není schopen jednorázově uhradit, upozorňuje správní orgán na ust. § 156 odst. 1 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů, jenž stanoví podmínky na základě, kterých je správce daně (správní orgán) oprávněn na žádost daňového subjektu (účastníka řízení) nebo z moci úřední povolit úhrady daně (pokuty) na splátky. Účastník řízení tak může požádat o rozložení pokuty na splátky.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

JUDr. Milada Sládečková, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Ostrava