

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. 07540/2015-ERU

V Praze dne 18. prosince 2015

Č. j. 07540-3/2015-ERU

## P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v příkazním řízení podle ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. 07540/2015-ERU s účastníkem řízení, kterým je společnost **ELEKTROSTAV STRAKONICE s.r.o.**, se sídlem Písecká 283, Strakonice, PSČ 386 01, IČ: 472 39 034, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona, rozhodl

### takto:

**I.** Účastník řízení **ELEKTROSTAV STRAKONICE s.r.o.**, se sídlem Písecká 283, Strakonice, PSČ 386 01, IČ: 472 39 034 (dále jen „účastník řízení“), se tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona prováděl dne 13. července 2015 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v Sušici, nábřeží Jana Seitze u domu č. p. 137 zemní práce související s realizací stavby „Sušice, Mánesova, nábřeží – kabel NN“, kdy při provádění výkopových prací prostřednictvím zemního stroje (pásového bagru) došlo k poškození plynovodní přípojky dn 25 (dále jen „plynárenské zařízení“), a tím k porušení zákazu poškození plynárenského zařízení v ochranném pásmu i mimo ně, **dopustil spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.**

**II.** Podle ust. § 91a odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) téhož zákona ukládá **pokuta ve výši 7 000 Kč** (slovy: sedm tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 41815.

**III.** Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 41815.

## Odůvodnění:

Dne 18. srpna 2015 bylo Energetickému regulačnímu úřadu (dále jen „Úřad“) jako věcně příslušnému správnímu orgánu podle ust. § 18 energetického zákona doručeno Policií České republiky, Krajským ředitelstvím policie Plzeňského kraje, obvodním oddělením Sušice pod č. j. [REDAKCE] (dále jen „Policie ČR“) společně se spisovým materiálem oznámení o přestupku, kterého se měl dopustit [REDAKCE], narozen [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE].

Po prostudování podkladů obsažených ve spisovém materiálu Policie ČR, který byl převzat do správního spisu, správní orgán překvalifikoval poškození plynárenského zařízení na správní delikt účastníka řízení podle ust. § 91a odst. 1 písm. m).

Ze spisového materiálu Policie ČR není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení. Současně byly dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto přistoupil správní orgán v souladu s ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

Dne 13. července 2015 byla hlídka obvodního oddělení Policie ČR vyslána k prověření poškození plynárenského zařízení. Na místě Policie ČR našla výkop rovnoběžný s plotem domu č. p. 137. Plynárenské zařízení se nacházelo v hloubce 45 cm, k potrubí byl připevněn drát žlutozelené barvy. Kus potrubí vedoucí ze stěny výkopu byl zaškrcen kovovým svěrákem. Nad potrubím se nacházela modrá vrapovaná ochranná trubka. Nad delší částí trubky se v hloubce 45 cm nacházela ochranná fólie, která vedla podél plotu k domu č. p. 137.

Dne 14. července 2015 Policii ČR do úředního záznamu o podání vysvětlení pan [REDAKCE], strojník účastníka řízení, sdělil, že dne 10. července 2015 byl panem [REDAKCE], vedoucím montážní čtyřproškolou v oblasti bezpečnosti práce. Následně pan [REDAKCE] ukázal konkrétní úsek, kde mají zaměstnanci účastníka řízení provádět zemní práce. K tomu uvedl, že k domu prozatím nevede přípojka plynu. Pan [REDAKCE] viděl, že u plotu je postaven sloupek pro připojení plynu, ale není označen. Pan [REDAKCE] panu [REDAKCE] výslovně řekl, že od hlavního řádu plynového potrubí vedoucího středem vozovky nevede přípojka k tomuto sloupku, což potvrdila i paní z domu č. p. 137. Dne 13. července 2015 pak při provádění výkopových prací prostřednictvím zemního stroje – pásového bagru – došlo v místě u sloupku pro připojení plynového potrubí k poškození plynovodní přípojky, které pan [REDAKCE] nevěděl. Pomocí pásového bagru prováděl skrývku zeminy po malých vrstvách, aby se předešlo poškození uložených sítí. Pan [REDAKCE] dále uvedl, že k poškození došlo zejména proto, že nenarazili na ochrannou fólii, ani na písek. Po ohlášení poškození a v průběhu opravy plynárenského zařízení pan [REDAKCE] na žádost zaměstnanců distributora odkrýval zeminu i z další části nad přípojkou a ani v této části se žádné bezpečnostní prvky nenacházely.

Dne 14. července 2015 Policii ČR do úředního záznamu o podání vysvětlení pan [REDAKCE], rovněž zaměstnanec účastníka řízení, sdělil, že předmětem školení dne 10. července 2015 bylo též upozornění na konkrétní specifika stavby. V ostatním potvrdil vysvětlení podané panem [REDAKCE].

Dne 16. července 2015 do úředního záznamu o podání vysvětlení Policii ČR pan [REDAKCE], rovněž zaměstnanec účastníka řízení, uvedl, že byl přítomen instruktáži, kterou pro zaměstnance na místě stavby provedl pan [REDAKCE], a byl přítomen též rozhovoru

s majitelkou rodinného domu č. p. 137, která sdělila, že do domu nemá zaveden plyn. Pan [REDAKCE] sdělil, že projektovou dokumentaci ke stavbě měli k dispozici ve služebním vozidle, avšak dle zaběhnuté praxe do dokumentace nahlíží pouze vedoucí, který pak podá informaci o tom, kde a jak práce provádět. Podle pana [REDAKCE] došlo k poškození plynárenského zařízení z několika důvodů, plynové potrubí nebylo opatřeno výstražnou fólií ani ochrannou vrstvou písku, pan [REDAKCE] podal chybnou informaci o tom, že v místě výkopu se nenachází jiná síť, pan [REDAKCE] a pan [REDAKCE] přehlédli značku označující plynovou přípojku ke sloupku u plotu, která byla již vybledlá, protože byla zakreslena již při předchozí etapě celé stavby, a zaměstnanci si špatně vyložili informaci majitelky domu, že do domu není zaveden plyn.

Vedoucí montážní čtyř účastníka řízení, pan [REDAKCE] dne 14. července 2015 Policii ČR do úředního záznamu o podání vysvětlení sdělil, že dal pokyny zaměstnancům k provádění prací dne 13. července 2015. Nevšiml si přitom barevného označení plynovodní přípojky na vozovce, protože ta byla zakreslena již asi přede dvěma nebo třemi měsíci v souvislosti s jinou stavbou. Zaměstnancům proto sdělil, že v daném úseku by nemělo být žádné křížení s plynem. K otázce zavinění pan [REDAKCE] uvedl, že na poškození plynárenského zařízení částečně nese vinu on, protože se spokojil s vyjádřením majitelky domu a přehlédl značení plynové přípojky na vozovce.

Dne 17. července 2015 inspektor plynárenských zařízení RWE Distribuční služby, s.r.o., pan [REDAKCE] Policii ČR sdělil, že po oznámení poškození plynovodní přípojky dne 13. července 2015 v Sušici, nábřeží Jana Seitze se dostavil na místo, kde byla poškozená přípojka již zaškrncena a únik plynu zastaven. Při výpočtu úniku zemního plynu dospěl k závěru, že do ovzduší uniklo 86 m<sup>3</sup> zemního plynu. Pan [REDAKCE] předložil protokol o vytyčení, který společně s dokumentací stavby předal panu [REDAKCE] dne 10. července 2015. Vytyčení bylo provedeno v předchozí etapě stavby, přibližně v měsíci dubnu 2015. Pan [REDAKCE] uvedl, že pana [REDAKCE] upozorňoval zejména na plynovodní přípojky v ulici Palackého a Mánesova, na nábřeží Jana Seitze se pan [REDAKCE] neptal. Svoje vyjádření doplnil o informaci, že vždy stavebním firmám nabízí provedení nového vytyčení, pokud dosavadní je méně znatelné. Na dokumentaci ke stavbě je jasně patrné, že plynová přípojka k domu č. p. 137 je zavedena a na plánu je označena červenou barvou.

Dne 3. srpna 2015 pan [REDAKCE] Policii ČR sdělil, že plynovodní přípojka k domu č. p. 137 na nábřeží Jana Seitze byla provedena přibližně v roce 2000 na žádost vlastníků nemovitosti. Zděný sloupek byl po připojení na plechových dvířkách označen samolepkou s nápisem „POZOR PLYN“, samolepka ale v důsledku povětrnostních podmínek odpadla, takže v pravém dolním rohu sloupku zůstala pouze žlutá značka.

Ke stavbě vydala společnost RWE Distribuční služby, s.r.o., Stanovisko k existenci sítí dne 31. října 2013 pod zn. [REDAKCE], včetně orientačního zákresu do mapových podkladů a vymezení podmínek pro práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení. Při provádění stavební činnosti v ochranném pásmu plynárenského zařízení je nutno učinit taková opatření, aby nedošlo k poškození plynárenského zařízení nebo ovlivnění jeho bezpečnosti a spolehlivosti provozu. Nebude použito nevhodného nářadí, zemina bude těžena pouze ručně bez použití pneumatických, elektrických, bateriových a motorových nářadí.

Správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených

v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo některou z povinností stanovených v ust. § 46 odst. 12 nebo 13 energetického zákona.

V rámci správního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. Toto ustanovení představuje kategorický zákaz určitého jednání v ochranném pásmu tak, aby nedošlo k poškození plynárenského zařízení. Při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně je nutné konat pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí, jako je např. nejvyšší míra opatrnosti a vysoký stupeň obezřetnosti tak, aby nedošlo k jeho aktivnímu či pasivnímu zasažení.

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona s použitím odkazu na ust. § 68 odst. 3 energetického zákona poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě vyjádření účastníka řízení a ze získaných podkladů pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl dne 13. července 2015 zemní práce, při kterých došlo v ochranném pásmu k poškození plynárenského zařízení.

Správní orgán se dále zabýval posuzováním otázky, zda účastník řízení věděl, že činnost prováděl v ochranném pásmu plynárenského zařízení, a jakým způsobem účastník řízení zemní práce v ochranném pásmu prováděl. V příkazním řízení bylo přitom prokázáno z podkladů ve spise, že účastníkovi řízení bylo ze Stanoviska k existenci sítí ze dne 31. října 2013 známo, že činnost provádí v ochranném pásmu a že se musí chovat určitým způsobem, aby nedošlo k poškození plynárenského zařízení nebo ovlivnění jeho bezpečnosti a spolehlivosti provozu. Nebude použito nevhodného nářadí, zemina bude těžena pouze ručně bez použití pneumatických, elektrických, bateriových a motorových nářadí. Přesto takto nepostupoval. V rámci příkazního řízení bylo přitom zjištěno, že účastník řízení prováděl zemní práce v ochranném pásmu prostřednictvím zemního stroje – bagru. Účastník řízení tak nepostupoval s náležitou obezřetností a opatrností, aby k poškození plynárenského zařízení nemohlo dojít.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky správního deliktu, neboť v jeho jednání lze shledat jistou společenskou nebezpečnost (škodlivost) spočívající v ohrožení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenského zařízení, neboť aktivním jednáním účastníka řízení došlo k poškození tohoto zařízení. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.

Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda jsou naplněny podmínky uvedené v ustanovení § 91d odst. 1 energetického zákona, tedy zda účastník řízení za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Účastník řízení uvedl, že zaměstnanci přehlédli značku označující plynovou přípojku, protože značka byla zakreslena již při předchozí etapě celé stavby a byla již vybledlá. Je povinností každého, kdo provádí zemní práce, požádat o vytyčení trasy plynárenského zařízení a v případě nejasností tyto konzultovat se správcem distribuční soustavy nebo požádat o nové vytyčení. Dále účastník řízení uvedl, že plynové

potrubí nebylo opatřeno výstražnou fólií ani ochrannou vrstvou písku. Dle názoru správního orgánu ani tyto skutečnosti nevyvíňují účastníka řízení z deliktní odpovědnosti, neboť v daném případě se jedná o odpovědnost objektivní, tedy bez ohledu na zavinění. Pokud měl účastník, řízení pochybnost o tom, kde se plynárenské zařízení nachází, měl si počínat způsobem, který je již výše popsán.

Za správní delikt podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Při stanovení výše pokuty postupoval správní orgán v souladu s ust. § 91d odst. 2 energetického zákona.

V řízení bylo prokázáno, že účastník řízení měl k dispozici dokumentaci ke stavbě a Stanoviska k existenci sítí, včetně orientačního zakresu do mapových podkladů a vymezení podmínek pro práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení. Účastník řízení si pro tuto etapu prací nevyžádal vytyčení vedení trasy v terénu, a to ani tehdy, když dosavadní značení plynovodní přípojky na vozovce nebylo jasně viditelné. Před zahájením prací se spolehl na sdělení vlastníka přilehlé nemovitosti, že do domu není zaveden plyn, a toto sdělení mylně vyhodnotil, ačkoliv měl k dispozici dokumentaci se zakreslenou plynovodní přípojkou. Tuto okolnost správní orgán považuje za okolnost, která závažnost správního deliktu zvyšuje. Použití strojního mechanismu, bagru, v ochranném pásmu správní orgán považuje rovněž za okolnost závažnost správního deliktu zvyšující.

Z pohledu zájmu společnosti na bezpečném provozu plynárenských zařízení je třeba konstatovat, že následky (typ poškozeného zařízení a množství uniklého plynu) správního deliktu byly v tomto konkrétním případě málo významné a závažnost spáchaného správního deliktu lze z tohoto pohledu hodnotit jako nízkou.

Při stanovení výše pokuty je nutno též zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. Správní orgán při ukládání pokuty jako výrazně polehčující okolnost zohlednil, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, a porušil tak právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé.

Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu ve výši, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tj. u spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň ji považuje za odstrašující, a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Souběžně je výrokiem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

### **Poučení:**

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

Mgr. Vlasta Chroustová, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
odboru správních řízení