

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-10113/2018-ERU

V Ostravě dne 17. října 2018

Č. j. 10113-3/2018-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-10113/2018-ERU s obviněným z přestupku, společností **TEMO-TELEKOMUNIKACE a.s.**, se sídlem Praha 10, U Záběhlického zámku 233/15, IČO: 257 40 253, ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2018 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

takto:

I. Obviněný z přestupku, společnost TEMO-TELEKOMUNIKACE a.s., se sídlem Praha 10, U Záběhlického zámku 233/15, IČO: 257 40 253 (dále jen „účastník řízení“), se uznává vinným z přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 11. dubna 2018 v ochranném pásmu plynárenského zařízení ve městě Benátky nad Jizerou v ulici Kordinů vrtání v obvodové zdi budovy č. p. ■ v souvislosti se zhotovením telekomunikační přípojky (internetu) do této budovy, při kterém došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky lPE DN 32, a tím k porušení zákazu poškození energetického zařízení činností v ochranném pásmu i mimo ně.

II. Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona, se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 24 000 Kč** (slovy: dvacet čtyři tisíc korun českých), která je splatná dle ust. § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 41718.

Odůvodnění

Dne 27. června 2018 zahájil Energetický regulační úřad (dále také „Úřad“ či „správní orgán“) v důsledku zjištění poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32 (dále také „plynárenské zařízení“ či „středotlaká plynovodní přípojka“) kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona účastníkem řízení. Na základě kontrolního zjištění a získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 3. září 2018 Protokol o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 06548-11/2018-ERU. Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole nepodal účastník řízení žádné námítky.

Dle ust. § 81 zákona o odpovědnosti za přestupky mohou být v řízení navazujícím na kontroly skutečnosti zjištěné při kontrole jediným podkladem rozhodnutí o přestupku.

V rámci kontroly bylo zjištěno, že:

- **činnost**, v důsledku níž došlo dne 11. dubna 2018 k poškození plynárenského zařízení, v ochranném pásmu plynárenského zařízení ve městě Benátky nad Jizerou v ulici Kordinů v obvodové zdi budovy č. p. [REDAKCE], **prováděl vrtačkou účastník řízení**, činnost spočívala v provedení výkopu a zřízení spojky na kabel TCEPKPFLE 3xn0,4, dotažení kabelu výkopem a průvrtem do domu,
- o **stanovisko** k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění činnosti nebylo požádáno,
- poloha plynárenského zařízení **nebyla vytyčena**,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly účastníkem řízení uhrazeny,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku** 285 m³ plynu do ovzduší za dobu 60 minut a k **přerušení** dodávky plynu 1 konečnému zákazníkovi kategorie domácnost po dobu 60 minut.

Účastník řízení v písemném vyjádření nazvaném „Popis škodní události“ ze dne 20. července 2018 v rámci kontroly mimo jiné uvedl, že práci, při níž došlo k poškození plynárenského zařízení, prováděl zaměstnanec účastníka řízení pan [REDAKCE] na základě obdrženého plánu. V tomto plánu nebyla středotlaká plynovodní přípojka označena. Činnost probíhala dle objednávky společnosti Česká telekomunikační infrastruktura a.s., IČO: 040 84 063.

Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v § 46 odst. 8, 9, 10 nebo § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě vyjádření účastníka řízení pochyb o tom, že to byl právě zaměstnanec účastníka řízení, kdo prováděl činnost (vrtání do obvodové zdi), při které došlo k poškození plynárenského zařízení. Jednání zaměstnance účastníka řízení je tak přičitatelné účastníkovi řízení.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání

účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnosti to, že:

- účastník řízení **nepožádal** jako subdodavatel společnosti Česká telekomunikační infrastruktura a.s., IČO: 040 84 063, před zahájením prací o stanovisko k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění činnosti,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku **středního množství plynu** do ovzduší a k přerušení dodávky plynu **jednomu** konečnému zákazníkovi.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:

- úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy,
- účastník řízení **není evidován** v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu.

Správní orgán se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Správní orgán z Výkazu zisku a ztráty ke dni 31. prosince 2017, který je součástí výroční zprávy [2017] založené ve sbírce listin Veřejného rejstříku, zjistil, že účastník řízení dosáhl výsledku hospodaření za účetní období ve výši [REDAKCE] Kč. Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastníku řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

JUDr. Milada Sládečková, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Ostrava