

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. 11443/2015-ERU

V Praze dne 18. prosince 2015

Č. j. 11443-2/2015-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v příkazním řízení podle ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. 11443/2015-ERU s účastníkem řízení, kterým je společnost **NOVOSTAV KOMUNIKACE a. s.**, se sídlem Střelecká 672, Hradec Králové, PSČ 500 02, IČ: 288 12 875, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona, rozhodl

takto:

I. Účastník řízení **NOVOSTAV KOMUNIKACE a. s.**, se sídlem Střelecká 672, Hradec Králové, PSČ 500 02, IČ: 288 12 875 (dále jen „účastník řízení“), se tím, že v rozporu s ust. § 46 odst. 8 písm. c) a odst. 12 energetického zákona prováděl dne 13. srpna 2014 v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy v Přelouči, ul. Obránců Míru zemní práce související s realizací stavby „Regenerace panelového sídliště III. etapa – ul. Obránců míru“, kdy při provádění výkopových prací prostřednictvím zemního stroje (bagru JCB 4 CX) došlo k poškození šroubu a příruby kabelové spojky na kabel 6 kV mezi trafostanicemi č. 768 a č. 993 (dále též „zařízení elektrizační soustavy“), a tím k porušení zákazu poškození zařízení elektrizační soustavy v ochranném pásmu i mimo ně, **dopustil spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.**

II. Podle ust. § 91a odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) téhož zákona ukládá **pokuta ve výši 10 000 Kč** (slovy: deset tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 41715.

III. Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 41715.

Odůvodnění:

Dne 13. října 2014 bylo Energetickému regulačnímu úřadu (dále jen „Úřad“) jako věcně příslušnému správnímu orgánu podle ust. § 18 energetického zákona doručeno Policií České republiky, Krajským ředitelstvím policie Pardubického kraje, obvodním oddělením Přelouč pod č. j. [REDAKCE] (dále jen „Policie ČR“) společně se spisovým materiálem oznámení o přestupku, kterého se měl dopustit pan [REDAKCE], narozen [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE].

Po prostudování podkladů obsažených ve spisovém materiálu Policie ČR, který byl převzat do správního spisu, správní orgán překvalifikoval poškození zařízení elektrizační soustavy na správní delikt účastníka řízení podle ust. § 91a odst. 1 písm. m).

Ze spisového materiálu Policie ČR není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení. Současně byly dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto přistoupil správní orgán v souladu s ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

Dne 13. srpna 2014 na obvodní oddělení Policie ČR oznámil pan [REDAKCE], zaměstnanec společnosti ČEZ Distribuce, a. s., že při provádění stavebních prací v ulici Obránců míru v Přelouči někdo poškodil vedení vysokého napětí.

Při ohledání místa poškození zařízení elektrizační soustavy pan [REDAKCE] Policii ČR uvedl, že je porušena kabelová spojka na kabel 6 kV, který je veden mezi trafostanicí Mateřská školka č. 768 a trafostanicí Gymnázium č. 993. Ke způsobu chránění elektrického vedení uvedl, že na vedení by měla být betonová zátka. Dále uvedl, že se domnívá, že v rozporu s tvrzením účastníka řízení kabel zátkou chráněn byl, protože na hromadách vykopané zeminy viděl části těchto betonových zátek.

Policie ČR na místě provedla další šetření, při kterém zjistila výkop o šířce 2,5 m a hloubce 35 cm, přičemž v zadní části výkopu byla viditelná vrchní část kovové spojky elektrického vedení o délce 1 m. V horní části kovové spojky byl oválný otvor o průměru 2 cm. Na obou koncích vedení je přitom vidět, že je opatřeno krytím z betonového materiálu, a na kupě zeminy nacházející se bezprostředně u výkopu byly vidět části tohoto betonového krytí. Policie ČR provedla na místě fotodokumentaci.

Pan [REDAKCE], zaměstnanec účastníka řízení do Úředního záznamu o podání vysvětlení dne 10. září 2014 uvedl, že na pokyn pana [REDAKCE], mistra, dne 13. srpna 2014 prováděl shrnutí zeminy ze zelených pruhů v místech, kde měla být parkoviště. Na pokyn mistra práci prováděl strojem JCB 4 CX. Při této práci poškodil plechovou ochranu kabelu vysokého napětí, kde utrl šroub. Pan [REDAKCE] uvedl, že kabel nebyl nijak chráněn. Na plánech, které pan [REDAKCE] viděl, bylo vyznačeno pouze vedení kabelů vysokého napětí, avšak bez údaje o hloubce uložení.

Pan [REDAKCE], stavbyvedoucí účastníka řízení, do úředního záznamu o podání vysvětlení dne 10. září 2014 uvedl, že stavba je prováděna na základě dokumentace předané zadavatelem, tj. Městem Přelouč. Před prováděním prací bylo provedeno vytyčení vedení vysokého napětí, o čemž byl vyhotoven protokol. Pan [REDAKCE] si je vědom, že v ochranném pásmu vedení vysokého napětí není povoleno pracovat se stavební mechanizací a výkopové práce je nutno provádět ručně. Přesto dal panu [REDAKCE] pokyn ke shrnutí zeminy pomocí zemního stroje. Společně s panem [REDAKCE] pak prováděli

dohled nad pracemi. V průběhu prací podél kabelu došlo v úseku asi dvou metrů k přerušení betonového žlabu, kdy kabel nebyl chráněn a byl zvednutý do menší hloubky, cca do 20 cm pod úroveň stávajícího terénu. Kabel nebyl označen výstražnou fólií, nebyl zapískován a nebyl uložen v chrániče. K přerušení dodávky elektrické energie v důsledku poškození zařízení elektrizační soustavy nedošlo.

Pan [REDACTED], zaměstnanec účastníka řízení potvrdil informace poskytnuté panem [REDACTED], a dodal, že nedošlo ani k poškození kabelu vysokého napětí, ale pouze jeho plechové krytky.

Účastník řízení doložil Zápis o vytyčení podzemního zařízení distribuční soustavy ze dne 5. června 2014.

Poškozená společnost ČEZ Distribuce, a. s., Policii ČR sdělila, že pro stavební činnost prováděnou účastníkem řízení vydala prostřednictvím webové aplikace geoportal.cez.cz Vyjádření o průběhu sítí a poloze zařízení společnosti ČEZ Distribuce a. s. č. [REDACTED], (včetně situačního zakresu do mapových podkladů), v němž se uvádí, že v předmětném zájmovém území se nachází nebo ochranným pásmem zasahuje energetické zařízení a že toto energetické zařízení je chráněno ochranným pásmem. Vyjádření k existenci sítí, jehož součástí bylo i stanovení podmínek pro provádění prací v ochranných pásmech, poškozená společnost doložila. Jednou z podmínek bylo výkopové práce do vzdálenosti 1 m od osy kabelu provádět pouze ručně.

Správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo některou z povinností stanovených v ust. § 46 odst. 12 nebo 13 energetického zákona.

V rámci správního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození zařízení elektrizační soustavy při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 46 odst. 8 písm. b) a odst. 12 energetického zákona. Toto ustanovení představuje kategorický zákaz určitého jednání v ochranném pásmu tak, aby nedošlo k poškození zařízení elektrizační soustavy. Při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně je nutné konat pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí, jako je např. nejvyšší míra opatrnosti a vysoký stupeň obezřetnosti tak, aby nedošlo k jeho aktivnímu či pasivnímu zasažení.

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona s použitím odkazu na ust. § 46 odst. 8 písm. b) a odst. 12 energetického zákona poškození zařízení elektrizační soustavy a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností energetické zařízení poškodil. V daném případě není na základě vyjádření účastníka řízení a ze získaných podkladů pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl dne 13. srpna 2014 zemní práce, při kterých došlo v ochranném pásmu vedení vysokého napětí k jeho poškození.

Správní orgán se dále zabýval posuzováním otázky, zda účastník řízení věděl, že činnost prováděl v ochranném pásmu vedení vysokého napětí, a jakým způsobem účastník řízení zemní práce v ochranném pásmu prováděl. V příkazním řízení bylo přitom prokázáno z podkladů ve spise, že účastníkovi řízení bylo z Vyjádření o průběhu sítí a poloze zařízení společnosti ČEZ Distribuce a. s. č. [REDACTED] známo, že činnost provádí v ochranném pásmu

a že se musí chovat určitým způsobem, aby nedošlo k poškození zařízení elektrizační soustavy, např. že veškeré práce ve vzdálenosti 1 m od osy kabelu musí provádět pouze ručně. Přesto takto nepostupoval. V rámci příkazního řízení bylo přitom zjištěno, že účastník řízení prováděl zemní práce v ochranném pásmu prostřednictvím zemního stroje – bagru. Účastník řízení tak nepostupoval s náležitou obezřetností a opatrností, aby k poškození zařízení elektrizační soustavy nemohlo dojít.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. 46 odst. 8 písm. b) a odst. 12 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky správního deliktu, neboť v jeho jednání lze shledat jistou společenskou nebezpečnost (škodlivost) spočívající v ohrožení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu elektrizační soustavy, neboť aktivním jednáním účastníka řízení došlo k poškození zařízení elektrizační soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.

Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda jsou naplněny podmínky uvedené v ustanovení § 91d odst. 1 energetického zákona, tedy zda účastník řízení za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Účastník řízení uvedl, že k poškození plechové ochrany kabelu vysokého napětí došlo užitím zemního stroje ke shrnutí zeminy. Účastník řízení si byl vědom, že v ochranném pásmu vedení vysokého napětí není povoleno pracovat se stavební mechanizací a výkopové práce je nutno provádět ručně. V průběhu prací podél kabelu došlo dle účastníka řízení v úseku asi dvou metrů k přerušení betonového žlabu, kdy kabel nebyl chráněn a byl zvednutý do menší hloubky, cca do 20 cm pod úroveň stávajícího terénu. Kabel nebyl označen výstražnou fólií, nebyl zapískován a nebyl uložen v chrániče. Dle názoru správního orgánu by se i této skutečnosti dalo s větší obezřetností a opatrností předejít, zejména při provádění prací v ochranném pásmu v souladu s pokyny správce distribuční soustavy, tedy ručním způsobem, a proto tato skutečnost účastníka řízení nevyvíňuje z deliktního jednání.

Za správní delikt podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Při stanovení výše pokuty postupoval správní orgán v souladu s ust. § 91d odst. 2 energetického zákona.

V řízení bylo prokázáno, že účastník řízení si vyžádal stanovisko správce zařízení elektrizační soustavy k zájmovému území stavby včetně vytyčení vedení trasy v terénu. Tuto okolnost správní orgán považuje za okolnost, která závažnost správního deliktu snižuje. Použití strojního mechanismu, bagru, v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy správní orgán považuje za okolnost závažnost správního deliktu zvyšující.

Z pohledu zájmu společnosti na bezpečném provozu elektrických zařízení je třeba konstatovat, že následky (typ poškozeného zařízení) správního deliktu byly v tomto konkrétním případě málo významné a závažnost spáchaného správního deliktu lze z tohoto pohledu hodnotit jako nízkou.

Při stanovení výše pokuty je nutno též zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. Správní

orgán při ukládání pokuty jako výrazně polehčující okolnost zohlednil, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, a porušil tak právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé.

Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu ve výši, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tj. u spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň ji považuje za odstrašující, a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Souběžně je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení:

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

Mgr. Vlasta Chroustová, v. r.
oprávněná úřední osoba
odboru správních řízení