

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-10317/2019-ERU
Č. j. 10317-16/2019-ERU

V Ostravě dne 27. října 2020

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-10317/2019-ERU s obviněným z přestupku, společností **C+C COMPANY spol. s r.o.**, se sídlem Predmierska 404, 023 54 Turzovka, Slovenská republika, IČO: 502 55 967, ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2019 (dále jen „energetický zákon“) rozhodl

takto:

I. Obviněný z přestupku, společnost C+C COMPANY spol. s r.o., se sídlem Predmierska 404, 023 54 Turzovka, Slovenská republika, IČO: 502 55 967, (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným z přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 10. července 2019 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Staříč, v ulici Sviadnovská, u budovy č. p. 629 zemní práce, při kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32.

II. Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 6 000 Kč (slovy: šest tisíc korun českých)**, která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 41620.

Odůvodnění

Dne 7. října 2019 byly Energetickému regulačnímu úřadu (dále jen „Úřad“) doručeny podklady od společnosti GasNet, s.r.o., se sídlem Klíšská 940/96, Klíše, 400 01 Ústí nad Labem, IČO: 272 95 567, ve věci poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32 (dále také „plynárenské zařízení“) účastníkem řízení. O šetření poškození tohoto plynárenského zařízení byl veden správní spis sp. zn. 10317/2019-ERU.

Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. 10317/2019-ERU, který byl odboru sankčních řízení předán dne 8. října 2020 a v němž je pokračováno, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

Z podkladů ve spise sp. zn. OSR-10317/2019-ERU bylo zjištěno, že:

- zemní práce, při nichž došlo dne 10. července 2019 k poškození plynárenského zařízení v obci Staříč, v ulici Sviadnovská, u budovy č. p. 629 **prováděl protlakem zaměstnanec společnosti HD-Drill s.r.o.**, se sídlem Predmierska 404, 023 54 Turzovka, Slovenská republika, IČO: 505 91 941 (dále jen „společnost HD-Drill s.r.o.“),
- společnost HD-Drill s.r.o. prováděla zemní práce pro účastníka řízení, staveniště jí nebylo předáno,
- účastník řízení prováděl zemní práce jako zhotovitel pro společnost Společnost Staříč – Doprastav KR Ostrava Fortex, tvořenou společností Doprastav, a.s., se sídlem Drieňová 27, 826 56 Bratislava, Slovenská republika, IČO: 313 33 320 a společností KR OSTRAVA a.s., se sídlem Slívova 1946/7, Slezská Ostrava, 710 00 Ostrava, IČO: 258 90 981, na základě smlouvy o dílo [redacted] ze dne 21. září 2018, staveniště mu bylo předáno dne 20. května 2018,
- dne 13. května 2016 vydal správce plynárenského zařízení ke stavbě **stanovisko** [redacted] s vymezením podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu dotčených plynárenských zařízení spolu s Orientačním zákřesem plynárenského zařízení do mapových podkladů a Ověřenou přílohou žadatele, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání, v době poškození plynárenského zařízení tedy již stanovisko **nebylo platné**,
- dne 20. března 2019 společnost GasNet Služby, s.r.o. (tehdy „GridServices, s.r.o.“), se sídlem Plynárenská 499/1, Zábrdovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311, **vytyčila** polohu plynárenského zařízení v terénu, s platností 2 měsíců, v době porušení plynárenského zařízení tedy již vytyčení **nebylo platné**, z protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení ze dne 10. července 2019, číslo hlášení v SAP ESM: [redacted] vyplývá, že v době porušení plynárenského zařízení nebylo vytyčení viditelné,
- dle úředního záznamu Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Moravskoslezského kraje, územního odboru Frýdek-Místek, obvodního oddělení Brušperk, ze dne 29. srpna 2019, [redacted] byly před zahájením protlaku provedeny ručně kopané sondy, dle kterých se plynárenské zařízení mělo nacházet v hloubce 1,2 m pod povrchem, v místě poškození se však nacházelo 1,7 m pod povrchem, protože v rozporu s ČSN 736 005 vedlo těsně pod starým betonovým kanalizačním potrubím,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení byly uhrazeny,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku** 856 m³ plynu do ovzduší za dobu 44 minut a k **přerušení** dodávky plynu 2 konečným zákazníkům (kategorie domácnost) po dobu 7 hodin.

Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci

příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě zaměstnanec společnosti HD-Drill s.r.o., kdo prováděl zemní práce, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Společnost HD-Drill s.r.o. ale zemní práce prováděla pro účastníka řízení a na jeho staveništi. Jednání společnosti HD-Drill s.r.o. je tak podle ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 5 zákona o odpovědnosti za přestupky přičitatelné účastníku řízení.

Skutečnost, že poškozené plynárenské zařízení bylo uloženo v rozporu s normami ČSN, nezbavuje účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku, správní orgán však k této skutečnosti přihlédl při stanovení výše pokuty.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

Z úřední činnosti správní orgán zjistil, že účastník řízení již byl v minulosti uznán vinným ze spáchání přestupku ve věcné působnosti Úřadu, a to konkrétně příkazem č. j. 00336-4/2020 ze dne 16. ledna 2020, který nabyl právní moci dne 29. ledna 2020, byl účastník řízení uznán vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, za což mu byla uložena pokuta ve výši 28 000 Kč.

Vzhledem ke skutečnosti, že se předmětný přestupek stal ještě před vydáním příkazu č. j. 00336-4/2020-ERU, uplatní se zásada absorpce dle ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky. Protože se v obou dvou případech jednalo o porušení stejného ustanovení zákona, přistoupil správní orgán k posouzení závažnosti obou přestupků. Vzhledem k porušení významnějšího energetického zařízení (středotlaký plynovod oproti středotlaké plynovodní přípojce), většímu počtu zákazníků, kterým byla přerušena dodávka plynu (4 oproti 2) a způsobu provádění zemních prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení (výkop zemním strojem oproti protlaku), vyhodnotil správní orgán přestupek ze dne 9. dubna 2019 (projednaný ve spise sp. zn. OSR-00336/2020-ERU) jako závažnější a to i přesto, že došlo k menšímu úniku zemního plynu do ovzduší (183 m³ oproti 856 m³). Z toho důvodu se správní orgán při stanovení výše uložené pokuty při hodnocení polehčujících a přitěžujících okolností omezil pouze na skutečnost, že účastník řízení se projednávaného přestupku dopustil v souběhu s dalším přestupkem, což správní orgán hodnotil jako přitěžující okolnost. K výši pokuty uložené pravomocným příkazem ze dne 16. ledna 2020 č. j. 00336-4/2020-ERU však správní orgán přihlédl, v souladu s použitím zásady absorpční, při stanovení výše pokuty uložené výrokem II. tohoto příkazu.

Správní orgán se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Správní orgán však k výši udělené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastníku řízení tak byla uložena pokuta mírně nad spodní hranicí zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Lukáš Tecl, v.r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Ostrava