

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-09281 /2015-ERU

V Praze dne 11. prosince 2015

Č. j. 09281-2/2015-ERU

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v souladu s ust. § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o přestupcích“), v příkazním řízení podle ust. § 87 zákona o přestupcích, vedeném pod sp. zn. KO-09281/2015-ERU s obviněným z přestupku, kterým je pan [REDAKCE], narozen [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE], ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona rozhodl

takto:

- I. Obviněný z přestupku, pan [REDAKCE], narozen [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE] (dále jen „obviněný z přestupku“), se tím, že v rozporu s ust. § 46 odst. 8 písm. c) a odst. 12 energetického zákona dne 11. června 2015 v obci Morávka, místní části „Na Kaluži“ při kácení nedostatečně zajištěného stromu v ochranném pásmu poškodil sloup vysokého napětí a 1 ks vodiče vysokého napětí, čímž ohrozil spolehlivost provozu tohoto zařízení, **dopustil přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona z nedbalosti.**
- II. Dle ust. § 90 odst. 3 energetického zákona se obviněnému z přestupku za spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 2 000 Kč** (slovy: dva tisíce korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, se sídlem Praha 1, Na Příkopě 28, PSČ: 110 03, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 41615.

Odůvodnění

Energetickému regulačnímu úřadu (dále jen „Úřad“) jako věcně příslušnému správnímu orgánu podle ust. § 18 energetického zákona, v souladu s ust. § 53 zákona o přestupcích, bylo dne 8. října 2015 postoupeno Magistrátem města Frýdku-Místku, odborem životního prostředí, Palackého 115, Frýdek-Místek, PSČ 738 22, pod č. j. [REDAKCE] oznámení Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Moravskoslezského kraje, územního odboru Frýdek-Místek, obvodního oddělení Nošovice

155 (dále jen „Policie ČR“) společně se spisovým materiálem č. j. [REDAKCE] [REDAKCE] oznámení o přestupku, kterého se měl dopustit obviněný z přestupku.

Dne 11. června 2015 se Policie ČR dostavila na místo poškození zařízení vysokého napětí v obci Morávka, místní části „Na Kaluži“, provedla ohledání a zjistila, že na zemi se nachází odvětvený strom o délce cca 33 m, jehož špička se opírá o betonovou patku dřevěného sloupu. Dřevěný sloup je ve vertikální poloze, kdy na jeho vrcholu jsou umístěny 3 pozice pro izolátory s vedením vysokého napětí, jedna pozice byla bez izolátoru a vodiče vysokého napětí, což způsobilo přerušení dodávky elektrické energie.

Zaměstnanec správce distribuční soustavy Policii ČR uvedl, že na základě hlášení o poruše dodávky elektrické energie se dostavil na místo přerušení vedení vysokého napětí, kde zjistil, že k poškození spočívajícím ve zničení jednoho kusu izolátoru a přetržení jednoho kusu vodiče vysokého napětí 22kV došlo pádem stromu. Důsledkem poškození energetického zařízení byl výpadek elektrické energie v době od 8,30 hodin do 10,30 hodin dne 11. června 2015 pro celkem 498 odběrných míst, která jsou zásobena z pěti trafostanic. Odběrnými místy jsou převážně rekreační objekty v lokalitě přehrady Morávka. Na místě se nacházel obviněný z přestupku, který zaměstnanci správce distribuční soustavy potvrdil, že kácení stromu prováděl a že podcenil opatření proti nekontrolovatelnému pádu.

Obviněný z přestupku podal k výzvě Policie ČR dne 11. června 2015 telefonické vysvětlení, kdy sdělil, že prováděl kácení suchého stromu, do kterého se během podřezávání opřel poryv větru a způsobil tak jeho odchýlení z předpokládaného místa dopadu. Během pádu stromu větve zavadily o vodič vysokého napětí a přetrhly jej. Obviněný z přestupku ihned z nejbližšího telefonního spojení ohlásil správci distribuční soustavy způsobené poškození.

Tvrzení obviněného z přestupku potvrdil i [REDAKCE], který byl svědkem pádu stromu.

Správce distribuční soustavy na žádost Policie ČR vyčíslil způsobenou škodu v celkové částce 22 296 Kč.

Obviněný z přestupku sám vypověděl Policii ČR, že to byl on, kdo dne 11. června 2015 prováděl v ochranném pásmu elektrizační soustavy kácení stromu, které následně způsobilo poškození energetického zařízení. Správní orgán tak měl bezpochyby dostatek důkazů o tom, že to byl právě obviněný z přestupku, kdo se dopustil přestupku. Správní orgán v souladu s ust. § 87 zákona o přestupcích, kdy není na základě postoupeného spisového materiálu pochyb o tom, že obviněný z přestupku se přestupku dopustil, vydal příkaz o uložení pokuty.

Ve smyslu ust. § 2 odst. 1 zákona o přestupcích se přestupkem rozumí zaviněné jednání, které porušuje nebo ohrožuje zájem společnosti a je za přestupek výslovně označeno buď v zákoně o přestupcích, nebo jiném zákoně, nejde-li o jiný správní delikt postižitelný podle zvláštních právních předpisů anebo o trestný čin.

Zavinění v právu je subjektivní vztah (vůle, vědomí nebo nedbalost) osoby k předpokládaným nebo možným následkům nebo zakázanosti jejího jednání, jímž je někomu způsobena újma nebo které je protiprávní. Zavinění je jednou z podmínek prokázání spáchání

přestupku ve smyslu zákona o přestupcích. V přestupkovém právu se přitom rozlišuje zavinění úmyslné a nedbalostní.

K naplnění jednání z nedbalosti je potřeba, aby pachatel věděl anebo vzhledem k okolnostem vědět měl a mohl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem. Nezáleží přitom na tom, do jaké míry spoléhal na to, že tento zájem neporuší nebo neohrozí. V daném případě potvrdil sám obviněný z přestupku, že si byl vědom svého jednání prováděného v ochranném pásmu elektrizační soustavy, ale nepřiměřeně spoléhal na to, že k poškození energetického zařízení nemůže dojít, aniž provedl dostatečná opatření pro nasměrování položení káceného stromu. Jednání obviněného z přestupku je tak jednáním z nedbalosti.

Dalším znakem přestupku jako takového je, že jednáním pachatele musí dojít k porušení nebo ohrožení zájmu společnosti a jednání pachatele je za přestupek výslovně označeno v zákoně o přestupcích nebo jiném zákoně.

Podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona se fyzická osoba dopustí přestupku tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v § 46 odst. 8, 9, 10 nebo v § 68 odst. 3 nebo některou z povinností stanovených v § 46 odst. 12 nebo 13. Přestupek, kterého se měl obviněný z přestupku dopustit, tak jednoznačně vyplývá z energetického zákona. Správní orgán dále uvádí, že jednání, kdy obviněný z přestupku provede z nedbalosti zásah na energetickém zařízení a způsobí tak jeho poškození, splňuje nepochybně též kritérium společenské škodlivosti, neboť tím došlo k ohrožení bezporuchového provozu předmětného zařízení.

Energetický zákon v ust. § 46 odst. 8 písm. c) vyslovuje zákaz provádět v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy činnosti, které by mohly ohrozit spolehlivost a bezpečnost provozu těchto zařízení nebo ohrozit život, zdraví či majetek osob. Kácení stromů v ochranném pásmu i mimo ně takovou činností je. § 46 v odst. 12 zakotvuje, že v ochranném pásmu i mimo ně musí být prováděny činnosti tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení. Tím, že dne 11. června 2015 obviněný z přestupku poškodil energetické zařízení, porušil obecný zákaz obsažený v ust. § 46 odst. 8 písm. c) a odst. 12 energetického zákona.

Z výše uvedeného ustanovení lze dovodit, že jedním ze znaků přestupku ve smyslu ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona je právě porušení zákazu poškození energetického zařízení při provádění činnosti v ochranném pásmu elektrizační soustavy. Ze spisového materiálu je zřejmé, že obviněný z přestupku při kácení stromu neprovedl dostatečná opatření pro nasměrování položení stromu tak, aby minimalizoval případný vliv povětrnostních podmínek a zabránil tak poškození energetického zařízení.

Dalším znakem přestupku jako takového je, že nejde o jiný správní delikt postižitelný podle zvláštních právních předpisů anebo o trestný čin. Vzhledem k tomu, že Policie ČR jednání podezřelého kvalifikovala jako přestupek, nerozporuje správní orgán její závěr, že v daném případě skutečně nešlo o trestný čin. Taktéž lze, i s ohledem na výše uvedenou úpravu energetického zákona, vyloučit znak přestupku spočívající v tom, že přestupkem není jednání, které zvláštní právní zákon upravuje jako správní delikt.

Správní orgán s ohledem na výše uvedený rozbor jednání obviněného z přestupku považuje předmětný čin za přestupek ve smyslu zákona o přestupcích v návaznosti na porušení zákazu obsaženého v energetickém zákoně.

Zákon o přestupcích v ust. § 11 předvídá, že za přestupek lze uložit sankci v podobě napomenutí, pokuty, zákazu činnosti nebo propadnutí věci. Sankci lze přitom uložit samostatně nebo s jinou sankcí; napomenutí nelze uložit spolu s pokutou. Od uložení sankce lze v rozhodnutí o přestupku upustit, jestliže k nápravě pachatele postačí samotné projednání přestupku. Právní úprava zákona o přestupcích se přitom použije pouze tehdy, neupravuje-li zvláštní zákon něco jiného. V daném případě, kdy se jedná o přestupek upravený energetickým zákonem, má energetický zákon jakožto zvláštní právní úprava přednost před zákonem o přestupcích.

Podle ust. § 90 odst. 3 energetického zákona se za přestupek uvedený v odstavci 1 písm. a) až w) nebo x) nebo odstavci 2 uloží pokuta až do výše 100 000 Kč. V souladu s ust. § 12 zákona o přestupcích přihlédně správní orgán při určení druhu sankce a její výměry k závažnosti přestupku, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, k okolnostem, za nichž byl spáchán, k míře zavinění, k pohnutkám a k osobě pachatele, zda a jakým způsobem byl pro týž skutek postižen v disciplinárním řízení.

Co se týče závažnosti přestupku, správní orgán hodnotí, že uvedené jednání obviněného z přestupku porušuje obecný zákaz jakéhokoli poškození energetického zařízení, přičemž účel zákazu lze spatřovat v zájmu na bezporuchovém provozu těchto zařízení a dále pak také umožnění odběru elektřiny konečným zákazníkům v souladu s energetickým zákonem. Obviněný z přestupku přestupek spáchal svým aktivním konáním, nicméně by se dalo tomuto poškození s větší obezřetností a opatrností předejít. Tuto okolnost správní orgán hodnotí jako okolnost přitěžující.

U míry zavinění pachatele obecně platí, že úmyslné zavinění je závažnější než nedbalostní. V průběhu příkazního řízení vyšlo najevo, že pachatel poškodil energetické zařízení z nedbalosti, správní orgán tak hodnotí míru zavinění obviněného z přestupku jako méně závažnou.

Při posuzování následků přestupku správní orgán především zkoumal, zda objekt přestupku (tedy odběrné elektrické zařízení) byl pouze ohrožen nebo došlo k jeho porušení a jaká je výše škody. Při tom dospěl správní orgán k závěru, že obviněný z přestupku se dopustil svým aktivním jednáním ohrožení energetického zařízení, přičemž tímto jednáním způsobil škodu. Jelikož došlo v přímé souvislosti s jednáním obviněného z přestupku pouze k ohrožení zájmu chráněného zákonem, nehodnotí správní orgán jednání obviněného z přestupku jako závažné.

Co se týče osoby pachatele, správní orgán posuzoval postoj pachatele ke spáchanému přestupku. Obviněný z přestupku se ke svému jednání přiznal, což chápe správní orgán jako polehčující okolnost. Zároveň správní orgán dodává, že nemá povědomí o tom, že by s uvedeným obviněným z přestupku bylo kdy vedeno příkazní či přestupkové řízení z důvodu porušení povinností vyplývajících z právních předpisů upravujících oblast energetických odvětví. Lze tak říct, že obviněný z přestupku se přestupku dopustil poprvé, což je zohledněno při stanovení výše pokuty jako výrazně polehčující okolnost.

Úřad se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů obviněného z přestupku. Správní orgán má za to, že pokuta udělená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, tedy při samé spodní hranici zákonného rozpětí pokuty, nemůže být v žádném případě považována za finanční ohrožení existence obviněného z přestupku. Ukládaná pokuta musí být zároveň pro pachatele citelná, neboť v opačném případě by její efekt byl minimální. Správní orgán nepochybuje, že zaplacení uložené pokuty se negativně odrazí ve finanční situaci obviněného z přestupku. Takový dopad je však třeba považovat za základní charakteristiku správního trestu v podobě finanční sankce.

Po zvážení všech okolností případu a na základě zjištěného stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, byla výše sankce stanovena tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, tj. v dolním pásmu možné zákonné sazby dle energetického zákona. Správní orgán proto považuje pokutu ve výši 2 000 Kč za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu, upraveného energetickým zákonem, a zároveň tak pokuta může plnit jak represivní, tak preventivní funkci.

V příkazním řízení je obviněnému z přestupku výrokem II. tohoto rozhodnutí ukládána pokuta ve výši 2 000 Kč, a to za přestupek podle energetického zákona.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 87 odst. 4 přestupkového zákona podat odpor ve lhůtě 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Včasným podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje s tím, že po projednání věci bude v případě uznání viny obviněného uložena kromě sankce i povinnost uhradit náklady řízení stanovené vyhláškou č. 231/1996 Sb., ve znění vyhlášky č. 340/2003 Sb., a to ve výši 1 000 Kč. Příkaz, proti němuž nebude podán odpor v uvedené zákonné lhůtě, se stává pravomocným v souladu s ust. § 87 odst. 5 zákona o přestupcích.

Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

Mgr. Vlasta Chroustová, v. r.
oprávněná úřední osoba
odbor správních řízení