

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-10668/2021-ERU
Č. j. 10668-3/2021-ERU

V Ostravě dne 20. října 2021

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-10668/2021-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **Peňáz s.r.o.**,
se sídlem č.p. 174, 516 03 Lukavice, IČO: 049 94 281,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 31. prosince 2020 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, společnost Peňáz s.r.o., se sídlem č.p. 174, 516 03 Lukavice, IČO: 049 94 281 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 21. července 2020 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Kvasiny u budovy č. p. ■■■ prostřednictvím strojního mechanismu zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 63.

II.

Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

45 000 Kč (slovy: čtyřicet pět tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 41521.

Odůvodnění

- [1] Správní řízení je zahajováno na základě výsledků kontroly Energetického regulačního úřadu (dále také „Úřad“ či „správní orgán“) obsažených v kontrolním spise sp. zn. 02785/2021-ERU, který byl dne 20. října 2021 vložen do správního spisu sp. zn. OSR-10668/2021-ERU Záznamem z téhož dne č. j. 10668-2/2021-ERU.
- [2] Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. OSR-10668/2021-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

[3] V rámci šetření bylo zjištěno, že:

- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 21. července 2020 k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 63 (dále jen „plynárenské zařízení“), **prováděl** v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Kvasiny u budovy č. p. ■■■ **strojně** (traktorbagrem Komatsu) zaměstnanec **účastníka řízení**,
- dne 16. srpna 2016 vydal správce plynárenského zařízení **stanovisko** k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod zn. ■■■■ spolu s Orientačním a Detailním záznamem plynárenského zařízení do mapových podkladů a Ověřenou přílohou žadatele s platností 24 měsíců ode dne vydání, v době poškození plynárenského zařízení tedy již toto stanovisko **nebylo platné**,
- **poloha** plynárenského zařízení v terénu **nebyla vytyčena**,
- účastník řízení vykonával zemní práce jako **zhotovitel pro objednatele** CREDEO NOVA s.r.o. (aktuálně „v likvidaci“), se sídlem Na Folimance 2155/15, Vinohrady, 120 00 Praha 2, IČO: 051 19 138 (dále jen „objednatel“), na základě Smlouvy o dílo ze dne ■■■■,
- dne 14. listopadu 2018 převzal účastník řízení staveniště od objednatele,
- z vyjádření účastníka řízení zaslaného Úřadu dne 20. dubna 2021 vyplývá, že při výkopových pracích traktorbagrem se zaměstnanec účastníka řízení snažil lžící stroje uvolnit velký kus opuky, který se vzpříčil, pak prudce vymrštil, a tím došlo k přetržení plynárenského zařízení, ačkoliv byly práce prováděny ve vzdálenosti větší než 1 metr od předmětného plynárenského zařízení,
- z fotodokumentace vyplývá, že plynárenské zařízení nebylo označeno výstražnou fólií ani opatřeno pískovým obsypem,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 323 m³** plynu do ovzduší za dobu 23 minut a byla přerušena dodávka plynu **4** konečným zákazníkům (kategorie Domácnost) po dobu 4,5 hodiny,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly účastníkem řízení uhrazeny.

[4] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení, a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě zaměstnanec účastníka řízení, kdo prováděl práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Jednání zaměstnance účastníka řízení je přičitatelné účastníkovi řízení, neboť zaměstnanec vykonával činnost pro účastníka řízení a tato byla v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníkovi řízení [ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky].

[5] V případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení i mimo ně je nutno konat tuto pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Účastník řízení prováděl zemní práce v blízkosti plynárenského zařízení strojně bez předchozího vytyčení jeho polohy v terénu, což nesvědčí o tom, že by při své činnosti postupoval s maximální opatrností, a tedy nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.

[6] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona, a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o)

energetického zákona. Skutečnost, že poškozené plynárenské zařízení bylo uloženo v rozporu s normami ČSN, ani skutečnost, že k poškození plynárenského zařízení došlo nepřímou činností účastníka řízení, když se jím odstraňovaná zemina vzpříčila, vymrštila a dopadla na plynárenské zařízení, nezbujuje účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku, správní orgán však k těmto skutečnostem přihlédl při stanovení výše pokuty.

- [7] Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.
- [8] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnosti zvyšující závažnost přestupku, že v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku **323 m³ plynu** do ovzduší a k přerušení dodávky plynu **4 konečným zákazníkům**.
- [9] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnosti to, že:
- plynárenské zařízení **nebylo** v zájmovém území **vytyčeno**,
 - účastník řízení prováděl práce v blízkosti plynárenského zařízení prostřednictvím **zemního stroje**.
- [10] Skutečnost, že v době poškození plynárenského zařízení již uplynula platnost stanoviska k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací zn. 5001349166, nehodnotil správní orgán jako přitěžující okolnost, neboť nemá za prokázané, že by se poloha plynárenského zařízení či jiné skutečnosti uvedené v tomto stanovisku od uplynutí jeho platnosti změnily.
- [11] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:
- úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy,
 - skutečnost, že plynárenské zařízení nebylo řádně opatřeno **výstražnou fólií ani pískovým obsypem**,
 - skutečnost, že plynárenské zařízení **bylo uloženo** v kamenitém terénu,
 - skutečnost, že účastník řízení **není evidován** v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu.
- [12] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastníku řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Petra Cieslarová, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Ostrava

