

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-03092/2019-ERU
Č. j. 03092-27/2019-ERU

V Ostravě dne 27. října 2020

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-03092/2019-ERU s obviněným z přestupku, společností **Reymecon s.r.o.**, se sídlem Brdlíkova 187/1, 150 00 Praha 5 - Motol, IČO: 242 39 054, ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2018 (dále jen „energetický zákon“) rozhodl

takto:

I. Obviněný z přestupku, společnost Reymecon s.r.o., se sídlem Brdlíkova 187/1, 150 00 Praha 5 - Motol, IČO: 242 39 054 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným z přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 26. července 2018 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Vysoký Újezd u Berouna, na pozemku parc. č. 264/266 (v blízkosti pozemku parc. č.- 264/21), zemní práce, při kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 63.

II. Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 47 000 Kč (slovy: čtyřicet sedm tisíc korun českých)**, která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 41520.

Odůvodnění

Dne 12. března 2019 byly Energetickému regulačnímu úřadu (dále jen „Úřad“) doručeny podklady od společnosti GasNet, s.r.o., se sídlem Klíšská 940/96, Klíše, 400 01 Ústí nad Labem, IČO: 272 95 567, ve věci poškození středotlakého plynovodu IPE DN 63 (dále také „plynárenské zařízení“) účastníkem řízení. O šetření poškození tohoto plynárenského zařízení byl veden správní spis sp. zn. 03092/2019-ERU.

Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. 03092/2019-ERU, který byl odboru sankčních řízení předán dne 8. října 2020 a v němž je pokračováno, dospěl správní

orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

Z podkladů ve spise sp. zn. OSR-03092/2019-ERU bylo zjištěno, že:

- zemní práce, při nichž došlo dne 26. července 2018 k poškození plynárenského zařízení v katastrálním území Vysoký Újezd u Berouna, na potzemku parc. č. 264/266, (v blízkosti pozemku parc. č. 264/21) **prováděl zemním strojem zaměstnanec fyzické osoby podnikající** [redacted] (dále jen „fyzická osoba podnikající [redacted]“)
- fyzická osoba [redacted] prováděla zemní práce pro účastníka řízení jako zhotovitel na základě smlouvy o dílo ze dne 23. června 2018, staveniště jí nebylo předáno, práce prováděla podle pokynů stavby vedoucího – zaměstnance účastníka řízení,
- účastník řízení prováděl zemní práce jako zhotovitel pro společnost ZÁMECKÉ ZAHRADY II., s.r.o., se sídlem Boudníkova 2506/1, 180 00 Praha 8 - Libeň, IČO: 046 69 436 na základě smlouvy o dílo ze dne 19. března 2018, staveniště mu bylo předáno téhož dne,
- dne 3. listopadu 2016 vydal správce plynárenského zařízení ke stavbě **stanovisko** [redacted] s vymezením podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu dotčených plynárenských zařízení spolu s Orientačním a Detailním zákresem plynárenského zařízení do mapových podkladů a Ověřenou přílohou žadatele, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání,
- před vlastním zahájením prací nedošlo správcem plynárenského zařízení k přesnému **vytyčení** polohy plynárenského zařízení v terénu v místě jeho poškození,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení byly uhrazeny,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku** 749 m³ plynu do ovzduší za dobu 36 minut, ale **nedošlo k přerušení** dodávky plynu konečným zákazníkům.

Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není pochyb, že to byl zaměstnanec fyzické osoby podnikající [redacted] kdo způsobil poškození plynárenského zařízení. Fyzická osoba podnikající [redacted] a její zaměstnanec ale zemní práce prováděli pro účastníka řízení, na jeho staveništi a podle jeho zaměstnance. Jednání fyzické osoby podnikající [redacted] je tak podle ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. d) zákona o odpovědnosti za přestupky přičitatelné účastníku řízení.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze

shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

Při stanovení pokuty hodnotil správní orgán jako okolnosti zvyšující závažnost přestupku:

- účastník řízení svým jednáním poškodil **středotlaký plynovod**, tedy, z hlediska energetického, zařízení většího významu,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku **749 m³ plynu** do ovzduší.

Při stanovení pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnosti to, že:

- účastník řízení prováděl práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení prostřednictvím **zemního stroje**,
- nebylo provedeno přesné **vytyčení** polohy plynárenského zařízení v terénu,

Při stanovení pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:

- úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy,
- skutečnost, že účastník řízení **není evidován** v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu.

Správní orgán se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Správní orgán z Výkazu zisku a ztráty v plném rozsahu ke dni 31. prosince 2017, který je součástí Výroční zprávy účastníka řízení za rok 2017 založené ve sbírce listin Veřejného rejstříku zjistil, že účastník řízení dosáhl výsledku hospodaření po zdanění ve výši [REDAKCE] při čistém obratu [REDAKCE]. Podle údajů v registru ekonomických subjektů je účastník řízení společností s ručením omezeným v kategorii 1 až 5 zaměstnanců a od 20. srpna 2016 je plátcem daně z přidané hodnoty, z čehož vyplývá, že jeho roční pravděpodobná výše obratu činí více než 1 000 000 Kč. Účastník řízení nepatří mezi nespolehlivé plátce této daně. Aktuálnější majetkové poměry účastníka řízení nejsou Úřadu známy. Správní orgán však k výši udělené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastníku řízení tak byla uložena pokuta mírně nad spodní hranicí zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Lukáš Tecl, v.r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Ostrava