

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-06828/2018-ERU

V Praze dne 31. prosince 2018

Č. j. 06828-11/2018-ERU

## ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-06828/2018-ERU zahájeném Energetickým regulačním úřadem dne 19. září 2018 z moci úřední, ve smyslu § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), v návaznosti na § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s obviněným z přestupku, kterým je [REDAKCE], narozený dne [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE], ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona, rozhodl

**takto:**

**I.** Obviněný z přestupku, [REDAKCE], narozený dne [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE] (dále také „obviněný“ nebo „[REDAKCE]“), t. č. ve výkonu trestu odnětí svobody ve věznicí Vinařice **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona**, kterého se dopustil úmyslným jednáním tím, že v blíže nezjištěné době, okolo 1. dubna 2018 bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy v rozporu s § 28 odst. 3 energetického zákona u objektu rekreační chaty ev. č. [REDAKCE], ul. [REDAKCE] provedl neoprávněný zásah do odběrného elektrického zařízení, kterým procházela neměřená elektřina tak, že neoprávněně nainstaloval tři kusy elektrických pojistek v rozvodové skříni, čímž umožnil neoprávněný odběr elektřiny z distribuční soustavy společnosti ČEZ Distribuce a. s., se sídlem Teplická 874/8, 405 02 Děčín IV - Podmokly, IČO: 247 29 035 (dále také „poškozený“).

**II.** Podle § 90 odst. 4 energetického zákona se obviněnému za spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 9 000 Kč** (slovy: devět tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedeného u České národní banky, č. účtu: 19-2421001/0710, variabilní symbol 41518.

**III.** Podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška č. 520/2005 Sb.“), se obviněnému ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedeného u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 41518.

IV. Podle § 89 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky se poškozenému, společnosti **ČEZ Distribuce, a. s.**, se sídlem Děčín - Děčín IV-Podmokly, Teplická 874/8, PSČ 405 02, IČO: 247 29 035 (dále také „poškozený“ nebo „ČEZ Distribuce, a. s.“) **nárok na náhradu škody nepřiznává** a poškozený se s tímto nárokem odkazuje na soud.

## **O d ů v o d n ě n í**

### **I. Úvod**

Dne 2. července 2018 bylo Energetickému regulačnímu úřadu (dále také „Úřad“ nebo „správní orgán“), jako věcně příslušnému správnímu orgánu podle § 18 energetického zákona podáno policejním orgánem Policie České republiky, Obvodní oddělení Jílové u Prahy (dále také „policejní orgán“) pod spisovou značkou Č. j. [REDAKCE] oznámení přestupku, kterého se měl dopustit [REDAKCE] porušením § 28 odst. 3 energetického zákona.

Prostudováním postoupeného spisového materiálu bylo zjištěno, že policejní orgán dne 24. dubna 2018 přijal od pověřených pracovníků poškozeného oznámení o neoprávněném odběru elektřiny v rekreační chatě ev. č. [REDAKCE], ul. [REDAKCE], v obci [REDAKCE]. Uživatel rekreační chaty [REDAKCE] policejnímu orgánu vypověděl, že do rozvodné kapličky, která stojí u oplocení pozemku chaty, nainstaloval tři kusy elektrických pojistek, čímž umožnil připojení chaty na rozvod neměřené elektřiny. Poškozený na základě žádosti policejního orgánu si stanovil způsobenou škodu na částku 26 611,55 Kč. Policejní orgán si dále vyžádal znalecký posudek z oboru energetiky ke stanovení výše způsobené škody odcizením elektřiny. Výše způsobené škody byla znalcem stanovena na částku 1 333,09 Kč. S ohledem na výši škody policejní orgán předal věc také místně příslušnému správnímu orgánu k projednání přestupku proti majetku.

### **II. Průběh správního řízení**

Správní orgán podle § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 46 správního řádu zahájil dne 19. září 2018 správní řízení. Oznámení o zahájení řízení bylo obviněnému doručeno prostřednictvím poskytovatele poštovních služeb do věznice Vinařice, kde je obviněný ve výkonu trestu odnětí svobody. Do správního spisu byl vložen spisový materiál obdržенý od odboru občanských záležitostí Městského úřadu Jesenice, sp. zn. [REDAKCE].

Společnost ČEZ Distribuce, a. s., se sídlem Teplická 874/8, 405 02 Děčín IV, IČO: 247 29 035, která uplatnila nárok na náhradu škody v předcházejícím řízení v téže věci před policejním orgánem, je ve smyslu § 70 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky v tomto správním řízení v postavení poškozeného.

Správní orgán vyhodnotil shromážděné podklady v rámci vedeného správního řízení a dospěl k závěru, že veškeré podklady, které jsou součástí správního spisu ke dni vydání

tohoto rozhodnutí, jsou dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro posouzení věci a pro vydání tohoto rozhodnutí.

### **III. Zjištění a popis skutkového stavu**

Z postoupeného spisu vyplývá, že oznámení policii o neoprávněném odběru elektřiny učinil zaměstnanec společnosti NTL Forensics a.s. Tato společnost smluvně zajišťuje kontroly odběrných míst pro společnost ČEZ Distribuce, a. s. Z jeho vyjádření vyplývá, že jako technik společnosti, byl dne 24. dubna 2018 vyslán na kontrolu odběrného místa na adrese [REDAKCE]. Zjistil, že na odběrném místě je demontován elektroměr a pojistková skříň je osazena pojistkami. Na odvodních svorkách byly připojeny vodiče ve všech třech fázích a tyto vodiče byly nastaveny tak, aby bylo možné přivést do chaty neměřenou elektřinu. Na odběrném místě byl dne 15. srpna 2016 demontován elektroměr z důvodu neplacení elektřiny.

Obviněný před policejním orgánem vypověděl, že zakoupil pojistky a někdy začátkem dubna 2018 elektřinu zapojil.

Poškozený ve sdělení ze dne 14. května 2018, sp. zn. [REDAKCE] určeném policejnímu orgánu potvrdil neoprávněný odběr elektřiny. Kontrolou elektroměrového rozvaděče bylo zjištěno, že na hlavní jistič o proudové hodnotě 3x25A byly na odvodní svorky ve všech třech fázích připojeny vodiče, které byly přivedeny do elektroinstalace chaty. Náhradu způsobené škody poškozený vyčíslil s odkazem na § 51 odst. 3 energetického zákona a § 9 odst. 4 vyhlášky č. 82/2011 Sb., na částku 15 929,67 Kč včetně 21% DPH spočívající v neoprávněném odběru elektřiny. Tuto škodu navýšil o další náklady za zjišťování neoprávněného odběru a jeho přerušování ve výši 10 681,88 Kč a celkovou škodu ve výši 26 611,55 Kč se připojil k trestnímu řízení o náhradu škody.

## **IV. Právní hodnocení**

### **IV. I. Použitá právní úprava**

Dle ustanovení článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.

Správní orgán nejprve uvádí, že ke dni 1. července 2017 vstoupil v účinnost zákon o odpovědnosti za přestupky, který podle § 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, upravuje podmínky odpovědnosti za přestupek, druhy správních trestů a ochranných opatření a zásady pro jejich ukládání, postup před zahájením řízení o přestupku a postup v řízení o přestupku.

Z hlediska posouzení odpovědnosti obviněného za posuzovaný skutek a uložení správního trestu je rozhodnou právní úpravou zákon o odpovědnosti za přestupky a energetický zákon.

#### **IV. II. Obecný právní rámec**

Přestupku podle § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona se dopustí fyzická osoba tím, že provede zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez souhlasu provozovatele přenosové soustavy nebo provozovatele distribuční soustavy v rozporu s § 28 odst. 3 energetického zákona nebo provede zásah na odběrném plynovém zařízení před měřicím zařízením bez předchozího písemného souhlasu provozovatele přepravní nebo distribuční soustavy v rozporu s § 71 odst. 11 energetického zákona. Skutková podstata přestupku, kterého se obviněný dopustil, tak jednoznačně vyplývá z příslušného ustanovení energetického zákona.

Energetický zákon v § 28 odst. 3 stanoví, že na odběrných elektrických zařízeních, kterými prochází neměřená elektřina, nesmí být prováděny žádné zásahy bez předchozího souhlasu provozovatele přenosové soustavy nebo provozovatele distribuční soustavy. Tím, že obviněný provedl zásah na odběrném elektrickém zařízení, porušil obecný zákaz obsažený v § 28 odst. 3 energetického zákona.

#### **IV. III. Právní posouzení skutku**

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku ve smyslu § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona provedení zásahu na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy.

Ze spisového materiálu, který měl správní orgán k dispozici i z vyjádření obviněného v dané věci je nesporné, že předmětný zásah na odběrném elektrickém zařízení provedl obviněný, a to bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že obviněný svým jednáním, tj. neoprávněným zásahem na odběrném elektrickém zařízení bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy naplnil znaky skutkové podstaty přestupku dle § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona.

#### **IV. IV. Formální a materiální stránka přestupku**

Správní orgán tak na základě výše uvedeného považuje za prokázané, že obviněný porušil zákaz bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy zasahovat do odběrného elektrického zařízení, kterým prochází neměřená elektřina uložený v § 28 odst. 3 energetického zákona, čímž byly naplněny formální znaky přestupku podle § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona.

V souvislosti s naplněním formální stránky přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (škodlivosti přestupku pro společnost) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 8 As 17/2007-135, ze dne 31. května 2007), respektive z § 2 odst. 1 zákona o přestupcích. Správní orgán má za to, že obviněný svým jednáním naplnil rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou nebezpečnost (škodlivost), spočívající v porušení zájmu společnosti na bezporuchovém provozu těchto zařízení a dále pak také umožnění měření odběru elektřiny

v souladu s energetickým zákonem tak, aby nedocházelo při manipulaci s touto komoditou k podvodům a neoprávněným odběrům, neboť aktivním jednáním obviněného v projednávaném případě došlo k zásahu na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, s výše uvedenými následky.

#### **IV. V. Odpovědnost za přestupek**

Dle § 15 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se k odpovědnosti fyzické osoby za přestupek vyžaduje zavinění. Postačí zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba úmyslného zavinění.

Ve vztahu k výše uvedenému se správní orgán zabýval ve smyslu § 15 zákona o odpovědnosti za přestupky otázkou zavinění, přičemž dospěl k závěru, že se v daném případě jedná o přestupek obviněného, který byl dle § 15 odst. 2 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky spáchán přímým úmyslem, neboť správní orgán zastává názor, že obviněný chtěl svým jednáním porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem.

Po prostudování postoupeného spisu s ohledem na výše uvedené dospěl správní orgán k závěru, že je dostatečně prokázáno, že došlo k porušení § 28 odst. 3 energetického zákona, čímž byly naplněny znaky skutkové podstaty přestupku podle § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona, a že není pochyb o tom, že se tohoto přestupku dopustil obviněný. Současně nemá správní orgán pochyb, že byl přestupek obviněným spáchán úmyslně, a to z důvodu možnosti užívání elektrických spotřebičů v chatě, ačkoliv chata neměla nainstalovaný elektroměr k měření spotřeby elektřiny.

#### **V. Uložení správního trestu**

Za přestupek podle § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona lze uložit podle § 90 odst. 4 energetického zákona pokutu až do výše 100 000 Kč. Jedná se však o maximální možnou výši pokuty, jejíž uložení připadá v úvahu v případě zvlášť vysoké závažnosti přestupku včetně jeho následků, době trvání a okolnostem, za kterých byl spáchán.

S ohledem na výše uvedené při posouzení všech zjištěných okolností a skutečností daného případu rozhodl správní orgán při určení druhu správního trestu o uložení správního trestu dle § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve formě pokuty, což správní orgán v daném případě vyhodnotil jako zákonné a účelné.

Při určení výměry správního trestu, tj. pokuty přihlédl správní orgán ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu § 37, § 38 a § 39 a násl. zákona o odpovědnosti za přestupky k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem; ke způsobu a okolnostem spáchání přestupku; k významu a rozsahu následku přestupku; k druhu a míře zavinění a též k osobě pachatele, tj. obviněného.

Při stanovení výše uložené pokuty přihlédl správní orgán ke všem výše uvedeným okolnostem a zjištěným skutečnostem projednávaného případu s ohledem na níže uvedené přitěžující a polehčující okolnosti.

Správní orgán jako přitěžující okolnost hodnotí způsob a okolnosti spáchání přestupku zejména to, že obviněný přestupek spáchal svým aktivním konáním, neboť sám o své vůli provedl neoprávněný zásah na odběrném elektrickém zařízení, aniž by měl k takovému zásahu souhlas provozovatele distribuční soustavy.

Správní orgán jako přitěžující okolnost vyhodnotil význam a rozsah následku spáchaného přestupku, kdy v důsledku neoprávněného zásahu obviněného na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy, došlo k neoprávněnému a neměřenému odběru elektřiny.

Jako přitěžující okolnost vyhodnotil správní orgán druh a míru zavinění předmětného přestupku, který byl v daném případě spáchání obviněným dle § 15 odst. 2 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky v přímém umyslu.

Při stanovení výše uložené pokuty je nutno také zohledňovat opakovanost porušování zákona, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při jejich dodržování. Obviněný není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, což správní orgán vyhodnotil jako výrazně polehčující okolnost.

Správní orgán rovněž posuzoval postoj obviněného ke spáchanému přestupku. Obviněný se ke svému protiprávnímu jednání přiznal, což správní orgán hodnotí jako polehčující okolnost.

Správní orgán se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů obviněného, který však své aktuální majetkové poměry nedoložil, přičemž tyto nelze zjistit ani z veřejné evidence. Vzhledem ke skutečnosti, že uložená pokuta byla stanovena při dolní hranici možné zákonem stanovené sazby v zcela přiměřené míře s přihlédnutím k významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem, dospěl správní orgán k závěru, že pokuta v uložené výši nemůže mít pro účastníka řízení likvidační charakter.

Současně však správní orgán uvádí, že pokuta má být uložena v takové výši, aby tato plnila své základní funkce. Právě proto správní orgán uložil obviněnému pokutu ve výši uvedené ve výroku II. tohoto rozhodnutí, neboť takto stanovenou pokutu považuje za odstrašující a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

## **VI. Náhrada škody**

Poškozený uplatnil v rámci řízení o přestupku vedeném policejním orgánem Obvodního oddělení Jílové u Prahy, pod č. j. [REDAKCE] nárok na náhradu škody písemným sdělením ze dne 14. května 2018 pod spisovou značkou [REDAKCE]. V souladu s § 70 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky se stává poškozeným zahájením správního řízení.

Z písemného sdělení poškozeného je zřejmé, že si je poškozený vědom toho, že odebranou a nezměřenou elektřinu není možné žádným technickým prostředkem dodatečně změřit a svým výpočtem škody vychází z § 51 odst. 3 energetického zákona a § 9 odst. 4 a 12

vyhlášky č. 82/2011 Sb., o měření elektřiny a o způsobu stanovení náhrady škody. Správnost způsobu určení výše škody dále opírá o Metodiku výpočtu spotřeby elektřiny s ohledem na využití instalovaných elektrospotřebičů, jejich typické příkony a doby provozování, vypracované Vysokou školou báňskou – Technická univerzita Ostrava. Celkovou částku náhrady škody poškozený vyčíslil na 26 611,55 Kč jako součet ceny elektřiny za neoprávněný odběr ve výši 15 929,67 Kč a nutných nákladů vynaložených na zjišťování neoprávněného odběru ve výši 10 681,88 Kč. Nutné náklady vynaložené na zjišťování neoprávněného odběru a jeho přerušování poškozený určil, aniž by je opřel o konkrétní fakta, ze kterých při vyčíslení nákladů vycházel. Policejní orgán opatřením podle § 105 odst. 1 trestního řádu přibral znalce z oboru Energetika, odvětví elektřina z důvodu určení minimální škody vzniklé neoprávněným odběrem. Znalec stanovil škodu na částku 1 333,09 Kč. Určená škoda znalcem je tak v rozporu se škodou, kterou vyčíslil poškozený.

Podle § 89 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky správní orgán uloží obviněnému povinnost nahradit poškozenému škodu, jestliže byla tato škoda způsobena spácháním přestupku, nebyla obviněným dobrovolně nahrazena a její výše byla spolehlivě zjištěna. Jinak poškozenému nárok na náhradu škody nepřizná a odkáže ho s jeho nárokem na soud nebo jiný orgán veřejné moci. Obdobně postupuje i v případě, kdyby zjišťování škody vedlo ke značným průtahům v řízení.

V rámci řízení bylo zjištěno, že v důsledku jednání obviněného došlo k neoprávněnému odběru elektřiny, čímž nepochybně vznikla poškozenému, jakožto provozovateli distribuční soustavy, škoda. Tuto škodu obviněný dosud poškozenému nenahradil.

V přestupkovém řízení správní orgán rozhoduje o vině obviněného a ukládá za přestupek trest. Pro správní trestání platí obdobné principy jako pro trestání soudní a v řízení o přestupcích se analogicky uplatní principy stanovené trestním právem, pokud analogie není k újmě účastníka tohoto řízení (pachatele). Také toto trestání musí podléhat stejnému režimu jako trestání za trestné činy a v tomto smyslu je třeba vykládat všechny záruky, které se podle vnitrostátního práva poskytují obviněnému z trestného činu. (Viz analogicky např. rozsudek Nejvyššího správního soudu, ze dne 27. října 2004, č. j. 6 A 126/2002 - 27 a rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 16. dubna 2008, č. j. 1 As 27/2008 - 67 i nálezy Ústavního soudu ze dne 11. března 2004, sp. zn. II. ÚS 788/02 a nálezy Ústavního soudu ze dne 17. ledna 2008, sp. zn. II. ÚS 82/07 - 1.)

Ústavní soud ve svém nálezu ze dne 17. května 2016, sp. zn. I. ÚS 3363/14 - 1, konstatuje, že *„jediným důkazem o výši způsobené škody jako znaku trestného činu krádeže nemůže být pouhé odborné vyjádření společnosti, u níž lze pochybovat, zda není ve věci vyloučená. Pravidlem by naopak mělo být přibrání znalce, u kterého pro jeho poměr k věci či stranám trestního řízení nebudou důvody pro jeho vyloučení. Jen ve výjimečných případech a ze zvlášť závažných důvodů trestní soudy rozhodující o neoprávněném odběru elektřiny nemusí znalce přibrat. Tento svůj postup ale musí náležitě a pečlivě odůvodnit.“*

Tento závěr je dle názoru správního orgánu s ohledem na skutečnost, že v řízení o přestupku je nezbytné se řídit stejnými principy jako v řízení trestním, zejména pak v případě, kdy je tento postup uplatněn ve prospěch pachatele plně aplikovatelný i na projednávaný případ.

Poškozený jako podklad pro stanovení škody vzniklé v důsledku jednání obviněného předložil správnímu orgánu výpočet předpokládaného množství neoprávněně odebrané elektřiny vycházející z vyhlášky č. 82/2011 Sb., o měření elektřiny a o způsobu stanovení náhrady škody. Nejedná se tak o odborné vyjádření znalce. S ohledem na citovaný náleží Ústavního soudu sp. zn. I. ÚS 3363/14 - 1 proto výpočet vzniklé škody předložený poškozeným, dle názoru správního orgánu, nemůže nahradit znalecký posudek, který by měl být základním podkladem pro rozhodování správního orgánu v posuzované věci. Správní orgán škodu vyčíslenou poškozeným tak nepovažuje za spolehlivě zjištěnou.

Podle § 9 odst. 12 vyhlášky č. 82/2011 Sb., o měření elektřiny a o způsobu stanovení náhrady škody je součástí náhrady škody vzniklé provozovateli přenosové soustavy nebo provozovateli distribuční soustavy i právo na úhradu prokazatelných, nezbytně nutných nákladů vynaložených na zjišťování neoprávněného odběru elektřiny, neoprávněné dodávky elektřiny, neoprávněného přenosu elektřiny nebo neoprávněné distribuce elektřiny, jejich přerušení a přezkoušení měřicího zařízení a případné znalecké posudky, které nejsou zahrnuty do regulovaných cen za přenos elektřiny nebo za její distribuci. Z uvedeného ustanovení vyplývá, že náklady vynaložené na zjišťování neoprávněného odběru elektřiny musí být prokazatelné a nezbytně nutné. Zda se o takové náklady skutečně jedná, však poškozený nijak nedoložil a jejich výši uplatňuje pouze na základě svého tvrzení.

Správní orgán tak nepovažuje škodu ve výši 26 611,55 Kč uplatněnou poškozeným za zjištěnou takovým způsobem, který by splňoval požadavky na její nepochybné zjištění v rámci správního řízení. Pro její přesné stanovení by si tak správní orgán musel opatřovat další podklady a provádět složité dokazování, což by vedlo k průtahům v řízení a bylo by tak porušeno právo obviněného na projednání věci v přiměřené lhůtě.

Z § 89 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky vyplývá, že pokud výše škody nebyla spolehlivě zjištěna, správní orgán poškozenému nárok na náhradu škody nepřiznává a odkáže ho s jeho nárokem na soud nebo jiný orgán veřejné moci. Obdobně se postupuje rovněž v případě, kdy by zjišťování škody vedlo k značným průtahům v řízení. Průtahy v řízení mohou vznikat například tehdy, pokud by vzhledem ke složitosti posouzení výše vzniklé škody musely být zpracovány znalecké posudky apod. Není totiž zpravidla v možnostech orgánů projednávajících přestupky, aby v řízení o přestupku zjišťovali škodu, která zatím spolehlivě zjištěna nebyla, a nahrazovaly tak civilní soudy (viz Jemelka, L., Vetešník P. *Zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich. Zákon o některých přestupcích. Komentář*. 1. vydání. Praha: C. H. Beck 2017, s. 797).

Jinými slovy, řízení o náhradě škody (adhezní řízení) má ve vztahu k meritornímu rozhodování ve věci, byť je jeho integrální součástí, v jistém smyslu pouze akcesorickou povahu. Procesní činnost správního orgánu tak nemůže přesahovat v daném ohledu aktivitu směřující k náležitému rozhodnutí o vině a trestu. Toliko občanskoprávní řízení je řízením bezvýjimečně zaručujícím (za splnění zákonem předepsaných podmínek) možnost domoci se uplatněného majetkového nároku. Obecně tedy platí, že postup spočívající v odkázání poškozených s uplatněným nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních, nepředstavuje odepření spravedlnosti, ale ústavněprávně regulární použití institutu urychlujícího sankční řízení (viz analogicky např. usnesení Ústavního soudu ze dne 18. února 2015, sp. zn. II. ÚS 165/15).

Správní orgán proto poškozeného s nárokem na náhradu škody odkázal na soud.



## **VII. Náklady řízení**

Souběžně je výrokem III. tohoto rozhodnutí ukládána obviněnému povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 79 odst. 5 správního řádu povinen obviněnému, který byl uznán vinným, resp. který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb. činí paušální částka nákladů řízení částku ve výši 1 000 Kč.

### **P o u č e n í**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Obviněný může proti tomuto rozhodnutí podat rozklad v plném rozsahu. Poškozený má právo v souladu s § 96 odst. 1 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky podat rozklad pouze proti výroku o nároku na náhradu škody nebo nároku na vydání bezdůvodného obohacení a proti výroku o nákladech spojených s uplatněním nároku na náhradu škody nebo nároku na vydání bezdůvodného obohacení.

Mgr. Jan Křepinský, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
oddělení sankčních řízení Praha