

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-07334/2018-ERU

V Praze dne 10. ledna 2019

Č. j. 07334-9/2018-ERU

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-07334/2018-ERU zahájeném Energetickým regulačním úřadem dne 8. listopadu 2018 doručením příkazu č. j. 07334-5/2018-ERU ze dne 2. listopadu 2018 (dále též „příkaz“) ve smyslu § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), ve spojení s § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s obviněným z přestupku, kterým je pan [REDAKCE], narozen [REDAKCE], bytem [REDAKCE], ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona, rozhodl

takto:

I. Obviněný z přestupku, pan [REDAKCE], narozen [REDAKCE], bytem [REDAKCE] (dále také „obviněný“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona**, kterého se dopustil nedbalostí tím, že v rozporu s § 46 odst. 8 písm. c) energetického zákona dne 3. července 2018, v době od 10.15 hod. do 10.45 hod. vylezl přibližně do poloviny konstrukce stožáru vysokého napětí č. 3/16 umístěného poblíž železniční tratě na louce naproti domu č. p. 65 v obci Dvory nad Lužnicí, okr. Jindřichův Hradec, čímž porušil zákaz provádět v ochranném pásmu nadzemního vedení činnosti, které by mohly ohrozit spolehlivost a bezpečnost provozu těchto zařízení nebo ohrozit život, zdraví či majetek osob.

II. Podle § 90 odst. 4 energetického zákona se obviněnému za spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 10 000 Kč** (slovy: deset tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedeného u České národní banky, č. účtu: 19-2421001/0710, variabilní symbol 41418.

III. Podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se obviněnému ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedeného u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 41418.

O d ů v o d n ě n í

I. Úvod

Dne 20. července 2018 bylo Energetickému regulačnímu úřadu (dále též „Úřad“ nebo „správní orgán“) jako věcně příslušnému správnímu orgánu podle § 18 energetického zákona policejním orgánem Policie České republiky, Krajské ředitelství policie Jihočeského kraje, Obvodní oddělení Suchdol nad Lužnicí, pod spisovou značkou č. j. [REDAKCE] [REDAKCE] doručeno oznámení o podezření ze spáchání přestupku proti energetickému zákonu, ze kterého je podezřelý [REDAKCE], nar. [REDAKCE], bytem [REDAKCE] [REDAKCE] tím, že dne 3. července 2018 vylezl na stožár vysokého napětí v obci Dvory nad Lužnicí.

II. Průběh správního řízení

Po prostudování postoupeného spisového materiálu dospěl správní orgán k závěru, že byl dostatečně zjištěn stav dané věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu § 3 správního řádu, proto v příkazním řízení podle § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 150 správního řádu vydal dne 2. listopadu 2018 příkaz, kterým rozhodl, že jednání obviněného je přestupkem podle § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona, za který obviněného uznal vinným a uložil mu pokutu ve výši 19 000 Kč. Příkaz byl obviněnému doručen dne 8. listopadu 2018.

Obviněný proti příkazu podal v zákonné lhůtě dne 12. listopadu 2018 odpor. Podáním odporu byl příkaz zrušen a ve správním řízení bylo pokračováno. O pokračování ve správním řízení a o právech obviněného byl obviněný vyrozuměn včetně poučení o možnosti vyjádřit se k vedenému správnímu řízení, o právu vyjádřit se k podkladům pro vydání rozhodnutí a o právu žádat nařízení ústního jednání, a to do deseti dnů ode dne doručení vyrozumění o pokračování ve správním řízení, které bylo obviněnému doručeno dne 23. listopadu 2018. Obviněný se ve stanovené lhůtě vyjádřil ke svým majetkovým poměrům podáním, které Úřad obdržel dne 4. prosince 2018.

Správní orgán vyhodnotil shromážděné podklady v rámci vedeného pokračujícího správního řízení a dospěl k závěru, že veškeré podklady, které jsou součástí správního spisu ke dni vydání tohoto rozhodnutí, jsou dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro posouzení věci a pro vydání rozhodnutí.

III. Zjištění a popis skutkového stavu

Provedeným šetřením a ze spisového materiálu vyplývá, že policejní orgán přijal dne 3. července 2018 na tísňovou linku 158 oznámení, že na sloupu vysokého napětí nacházejícím se naproti domu č. p. 65 v obci Dvory nad Lužnicí se nachází muž. Policejní hlídka na místě zjistila, že muž seděl asi v polovině stožáru a v ruce držel fotoaparát. V muži byl ztotožněn obviněný, který policii sdělil, že na stožár vylezl proto, aby mohl fotografovat vlak projíždějící po blízké železniční trati.

Jak vyplývá z úředního záznamu ze dne 3. července 2018, který je součástí postoupeného spisového materiálu, obviněný policistům sdělil, že 3. července 2018 přijel vlakem z Liberce kolem 8:00 hod. do obce Hrdlořezy, kde z vlaku vystoupil a šel pěšky kolem železniční tratě až do obce Dvory nad Lužnicí, kde si chtěl na železničním přejezdu

vyfotit projíždějící osobní vlak, který měl přes přejezd projíždět kolem 10:20 hod. Pro získání lepšího snímku vlaku obviněný vylezl asi v 10:15 hod. na stožár vysokého napětí v blízkosti přejezdu a čekal na průjezd vlaku. Z úředního záznamu dále vyplývá, že obviněný měl u sebe batoh modré barvy a tašku na fotoaparát, zraněný nebyl ani nejevil známky podnapilosti.

Z vyjádření společnosti E.ON Česká republika, s.r.o., Regionální správa Jindřichův Hradec, Pražská 290/II, 377 17 Jindřichův Hradec bylo zjištěno, že z důvodu ohrožení lidského života došlo k vypnutí celé linky vysokého napětí v době od 10.39 hod. do 10.47 hod. Po tuto dobu bylo odpojeno od elektřiny 46 trafostanic a 988 konečných odběratelů.

Společnost E.ON Česká republika, s.r.o. ve svém vyjádření, které Úřad obdržel dne 14. září 2018, uvedla, že k danému dni žádný odběratel nenáročoval žádnou škodu a ani jejich společnost ji nebude nárokovat.

IV. Právní hodnocení

IV. I. Použitá právní úprava

Dle ustanovení článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.

Správní orgán konstatuje, že ke dni 1. července 2017 vstoupil v účinnost zákon o odpovědnosti za přestupky, který podle § 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, upravuje podmínky odpovědnosti za přestupek, druhy správních trestů a ochranných opatření a zásady pro jejich ukládání, postup před zahájením řízení o přestupku a postup v řízení o přestupku.

Z hlediska posouzení odpovědnosti obviněného za posuzovaný skutek a uložení správního trestu je rozhodnou právní úpravou zákon o odpovědnosti za přestupky, správní řád a energetický zákon.

IV. II. Obecný právní rámec a právní posouzení skutku

Přestupku podle § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona se dopustí fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v § 46 odst. 8, 9, 10 nebo v § 68 odst. 3 nebo 5 téhož zákona. Skutková podstata přestupku, kterého se obviněný dopustil, tak jednoznačně vyplývá z příslušného ustanovení energetického zákona.

V tomto správním řízení se správní orgán zabýval porušením § 46 odst. 8 písm. c) energetického zákona, který stanoví, že v ochranném pásmu nadzemního a podzemního vedení, výroby elektřiny a elektrické stanice je zakázáno provádět činnosti, které by mohly ohrozit spolehlivost a bezpečnost provozu těchto zařízení nebo ohrozit život, zdraví či majetek osob.

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty předmětného přestupku porušení zákazu stanoveného v § 46 odst. 8 písm. c) energetického zákona a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností předmětný zákaz porušil. V daném případě není na základě zjištěných skutečností pochyb o tom, že to byl právě obviněný, kdo vylezl na stožár vysokého napětí, v důsledku čehož ohrozil spolehlivost a bezpečnosti provozu předmětných zařízení a svůj život, zdraví a majetek osob.

IV. III. Vypořádání námitek obviněného

Obviněný ve vyjádření k odporu uvedl, že si je vědom svého nesprávného jednání a vyslovil názor, že toto jednání nenaplnuje skutkovou podstatu uvedeného přestupku, případně by bylo možné toto jednání posoudit jako jednání spáchané ve formě nedbalostního zavinění podle § 15 odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky. Jeho vylezení do poloviny sloupu podle názoru obviněného vylučuje okolnost, že by tím mohlo dojít k naplnění skutkové podstaty projednávaného přestupku, kterým je provádění činností, které by mohly ohrozit spolehlivost a bezpečnost provozu těchto zařízení nebo ohrozit život, zdraví či majetek osob. Úmyslem obviněného bylo dle jeho vyjádření fotografování vlaku, nikoliv jakýmkoliv způsobem ohrozit provoz energetického zařízení. Ani ho dle svého vyjádření nenapadlo, že by jeho jednání mělo za důsledek přerušení dodávky elektřiny a odpojení trafostanic a konečných odběratelů elektřiny. Je proto toho názoru, že se v daném případě nemůže jednat o přestupek ve smyslu citovaných ustanovení v příkazu. Pokud by se však správní orgán neztotožnil s touto argumentací, vyjádřil obviněný názor, že se jednání dopustil maximálně ve formě nedbalosti, neboť není vůbec zřejmé, z jakých konkrétních skutečností je dovozován úmysl směřující k ohrožení provozu energetického zařízení nebo ohrožení života, zdraví či majetku osob. Obviněný dále uvedl, že rozhodně nechtěl ohrozit provoz energetického zařízení a rozhodně nebyl srozuměn s tím, že by v důsledku jeho jednání mohlo dojít k přerušení dodávky elektřiny. Nad touto okolností vyslovil lítost.

Ve svém vyjádření, které Úřad obdržel dne 4. prosince 2018, vyslovil obviněný názor, že se pohled správního orgánu na jeho jednání zřejmě nezmění. Poskytl správnímu orgánu seznam svého majetku, kterým jsou fotoaparát, objektiv, mobilní telefon a věci osobní potřeby jako oblečení a obuv. Nemovitý majetek nevlastní žádný. Rovněž předložil mzdový list s přehledem vyplacených mezd v roce 2018. Dále obviněný uvedl, že by chtěl požádat o přihlídnutí k úrazu, se kterým byl pracovně indisponován od konce srpna do října a požádal o splátkový kalendář k uhrazení pokuty, neboť bez splátkového kalendáře by měla pokuta pro něho likvidační charakter.

Správní orgán vyhodnotil námitky obviněného a částečně souhlasí s vyjádřením obviněného v otázce zavinění. Ze spisového materiálu vyplývá a je jednoznačně prokázáno, že obviněný vylezl o své vlastní vůli na stožár vysokého napětí. Z nových podkladů, kterými jsou shora uvedený odpor a vyjádření účastníka řízení, správní orgán v rámci pokračujícího řízení usoudil, že skutečně nelze v daném případě bez pochybností spolehlivě prokázat a konstatovat, že obviněný spáchal předmětný přestupek úmyslným zaviněním s úmyslem ohrozit spolehlivost a bezpečnost provozu energetických zařízení, či ohrozit život, zdraví nebo majetek osob, nýbrž za účelem fotografování projíždějící vlaky, jak uvádí obviněný.

S ohledem na výše uvedené s nezbytnou aplikací zásady *in dubio pro reo* (v pochybnostech ve prospěch obviněného) správní orgán přehodnotil v rámci pokračujícího řízení jednání obviněného v otázce zavinění a konstatuje, že obviněný spáchal předmětný přestupek ve smyslu § 15 odst. 3 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky z vědomé nedbalosti, neboť sice dle svého vyjádření obviněný nechtěl svým jednáním porušit nebo ohrozit spolehlivost a bezpečnost provozu energetických zařízení, či ohrozit život, zdraví nebo majetek osob, ale nepochybně věděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ale bez přiměřených důvodů spoléhal na to, že tento zájem neporuší nebo neohrozí.

Ve vztahu k výše uvedenému správní orgán uvádí, že každý stožár vysokého napětí je opatřen tabulkou, která neoprávněným osobám zakazuje vstupovat a lézt na takový stožár

s upozorněním na nebezpečí možného úrazu a ohrožení života a zdraví toho, kdo takový zákaz poruší, nehledě na to, že zákaz lezení na stožáry vysokého napětí je věcí obecně známou. Obviněný musel být srozuměn s tím, že provádí činnost, která je zakázána a že pokud bude při této činnosti přistižen, vystavuje se minimálně možnému postihu za spáchaný přestupek.

V rámci pokračujícího správního řízení vzal správní orgán v úvahu nové okolnosti, a to zejména doložené majetkové poměry obviněného, výši jeho příjmů, vyjádření o pracovní indispozici, vyjádřenou lítost a zejména formu nedbalostního zavinění přestupku v důsledku čehož přistoupil ke snížení uložené pokuty oproti pokutě uložené obviněnému příkazem v příkazním řízení.

IV. IV. Formální a materiální stránka přestupku

Na základě zjištěných skutečností s ohledem na výše uvedené lze uzavřít, že obviněný svým jednáním porušil § 46 odst. 8 písm. c) energetického zákona, čímž došlo k naplnění formálních znaků přestupku podle § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona.

V souvislosti s naplněním formálních znaků přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (společenské škodlivosti) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 8 As 17/2007-135 ze dne 31. května 2007), respektive z § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky, podle které platí, že přestupkem je společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin. Správní orgán má za to, že jednání obviněného naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na zajištění spolehlivého a bezpečného provozu zařízení elektrizační soustavy. Z důvodu ochrany života a zdraví obviněného bylo rovněž ohroženo spolehlivé (nepřerušované) a bezpečné poskytování elektrické energie koncovým odběratelům (zákazníkům) a tím, tak spolehlivý provoz elektrizační soustavy, neboť správce distribuční soustavy, byl z důvodu ohrožení zdraví a života obviněného, nucen vypnout celou linku vysokého napětí v době od 10:39 hod do 10:47 hod, v důsledku čehož bylo odpojeno od elektřiny 46 trafostanic a přerušena dodávka elektřiny 988 odběratelům po dobu 8 minut. Protiprávní jednání obviněného ve svém důsledku představovalo dle sdělení správce zařízení elektrizační soustavy o cizím zásahu v ochranném pásmu ze dne 4. července 2018 hrozící přímé nebezpečí poruchy předmětných zařízení, a v konečném důsledku též ohrožení života, zdraví a majetku osob.

IV. V. Odpovědnost za přestupek

Dle § 15 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se k odpovědnosti fyzické osoby za přestupek vyžaduje zavinění. Postačí zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba úmyslného zavinění.

Ve vztahu k výše uvedenému se správní orgán opětovně zabýval ve smyslu § 15 zákona o odpovědnosti za přestupky otázkou zavinění, přičemž v rámci pokračujícího řízení na základě nových skutečností, a to zejména shora uvedeného vyjádření obviněného dospěl k závěru, že se v daném případě jedná o přestupek obviněného, který byl podle § 15 odst. 3 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky spáchán z vědomé nedbalosti, neboť správní orgán zastává názor, že obviněný věděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem

chráněný zákonem, ale bez přiměřených důvodů spoléhal na to, že tento zájem neporuší nebo neohrozí.

S ohledem na výše uvedené je správní orgán přesvědčen, že není v daném případě pochyb o naplnění formální a materiální stránky projednávaného přestupku obviněným a lze tak konstatovat, že je odpovědný za spáchání ve výroku uvedeného přestupku. Na základě výše uvedeného proto správní orgán přistoupil k uložení správního trestu podle § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve formě pokuty ve spojení s § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona.

V. Uložení správního trestu

Podle § 35 zákona o odpovědnosti za přestupky lze za přestupek uložit správní trest ve formě (i) napomenutí, (ii) pokuty, (iii) zákazu činnosti, (iv) propadnutí věci nebo náhradní hodnoty anebo (v) zveřejnění rozhodnutí o přestupku. Dle § 36 téhož zákona lze správní trest uložit samostatně nebo spolu s jinými správními tresty. Napomenutí nelze uložit spolu s pokutou.

K uložení správního trestu ve formě napomenutí v nyní posuzované věci správní orgán neshledal důvod, a to zejména s ohledem na povahu přestupku spáchaného obviněným ve smyslu § 37 písm. a) a § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky, neboť by takový trest byl nepřiměřeně nízký.

S ohledem na výše uvedené při posouzení všech zjištěných okolností a skutečností daného případu rozhodl správní orgán při určení druhu správního trestu o uložení správního trestu dle § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve formě pokuty, což správní orgán v daném případě vyhodnotil jako zákonné, vhodné a účelné.

Uložení správního trestu formou pokuty zcela odpovídá rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech. Úřad je při stanovení výše trestu také vázán svou vlastní ustálenou rozhodovací praxí, od které se může odchýlit pouze toliko v odůvodněných případech a z legitimních důvodů, přičemž musí být dbáno účelu trestu, kterým je ochrana konkrétních zájmů společnosti.

Za přestupek podle § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona lze uložit podle § 90 odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 100 000 Kč. Jedná se však o maximální možnou výši pokuty, jejíž uložení připadá v úvahu v případě zvláště vysoké závažnosti přestupku včetně jeho následků, době trvání a okolnostem, za kterých byl spáchán.

Při určení výměry správního trestu, tj. pokuty přihlédl správní orgán ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu § 37, § 38 a § 39 a násl. zákona o odpovědnosti za přestupky k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem; ke způsobu a okolnostem spáchání přestupku; k významu a rozsahu následku přestupku; k druhu a míře zavinění a též k osobě pachatele, tj. obviněného.

Při stanovení výše uložené pokuty přihlédl správní orgán ke všem výše uvedeným okolnostem a zjištěným skutečnostem projednávaného případu s ohledem na níže uvedené přitěžující a polehčující okolnosti.

Správní orgán jako přitěžující okolnost hodnotí způsob a okolnosti spáchání přestupku, kdy obviněný porušil obecný zákaz provádění jakýchkoliv činností v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy, tj. v daném případě nadzemního vedení,

kteře by mohly ohrozit spolehlivost a bezpečnost těchto zařízení nebo ohrozit život, zdraví a majetek osob, přičemž účel tohoto zákazu lze spatřovat v zájmu společnosti na spolehlivém a bezpečném provozu těchto zařízení se zvýšenou ochrannou život, zdraví a majetku osob, který obviněný porušil svým jednáním spočívajícím ve svévolném vylezení na stožár vysokého napětí za účelem fotografování vlaku.

Při posuzování otázky významu chráněného společenského zájmu, který je v tomto případě také život a zdraví, vyhodnotil správní orgán tuto okolnost jako výrazně přitěžující. S ohledem na rozsah následků přestupku je přitěžující okolností i to, že v důsledku protiprávního jednání obviněného došlo k odpojení od elektřiny 46 trafostanic a přerušení dodávky elektřiny 988 koncovým odběratelům.

Jako polehčující okolnost vyhodnotil správní orgán délku doby, po kterou byla elektřina odpojena, tj. v daném případě 8 minut a také to, že žádný z konečných odběratelů ani příslušný správce distribuční soustavy nenárokoval v daném případě žádnou škodu.

Jako polehčující okolnost vyhodnotil správní orgán v rámci nového posouzení způsob a míru zavinění předmětného přestupku, který byl v daném případě spáchán obviněným podle § 15 odst. 3 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky z vědomé nedbalosti, což je méně závažný způsob zavinění než zavinění úmyslné.

Správní orgán také jako polehčující okolnosti v rámci nového posouzení vyhodnotil shora uvedené a doložené majetkové poměry obviněného, vyjádření o pracovní indispozici a vyjádřenou lítost.

Jako výrazně polehčující okolnost zohlednil správní orgán ve smyslu § 40 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky opětovně to, že obviněný není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu.

S ohledem na vše výše uvedené a zejména nové skutečnosti vyplývající z vyjádření účastníka řízení a doložených majetkových poměrů, rozhodl správní orgán o snížení výše uložené pokuty oproti pokutě uložené v příkazu, tak jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Vzhledem k tomu, že uložená pokuta byla stanovena při dolní hranici možné zákonem stanovené sazby v zcela přiměřené míře s přihlédnutím k významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem, dospěl správní orgán k závěru, že pokuta v uložené výši nemůže mít pro obviněného, také s ohledem na jeho majetkové poměry, likvidační charakter.

Současně však správní orgán uvádí, že pokuta má být uložena v takové výši, aby tato plnila své základní funkce. Právě proto správní orgán uložil obviněnému pokutu ve výši uvedené ve výroku II. tohoto rozhodnutí, neboť takto stanovenou pokutu považuje za odstrašující a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

VI. Náklady řízení

Souběžně je výrokem III. tohoto rozhodnutí ukládána obviněnému povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 79 odst. 5 správního řádu povinen obviněnému, který byl uznán vinným, resp. který řízení

vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů činí paušální částka nákladů řízení částku ve výši 1 000 Kč.

P o u č e n í

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Mgr. Jan Křepinský, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Praha