

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-10972/2015-ERU

V Praze dne 16. prosince 2015

Č. j. 10972-3/2015-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v příkazním řízení podle ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. KO-10972/2015-ERU s účastníkem řízení, kterým je společnost **STRABAG a.s.**, se sídlem Na Bělidle 198/21, Praha 5, PSČ 15000, IČ: 60838744, ve věci podezření ze spáchání šesti správních deliktů podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona, rozhodl

takto:

I. Účastník řízení, společnost **STRABAG a.s.**, se sídlem Na Bělidle 198/21, Praha 5, PSČ 150 00, IČ: 60838744 (dále jen „účastník řízení“), se tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl

- dne 28. července 2014 v Milovicích, části Benátecká Vrutice, poblíž vysokotlaké regulační stanice zemní práce při rekonstrukci stávající komunikace v rámci realizace stavby „Propojení ul. Armádní se silnicí II/272 Milovice“, kdy sesuvem betonového bloku do rýhy výkopu při strojních pracích konaných v blízkosti ochranného pásma došlo k poškození středotlakého plynovodu PE Dn 63,
- dne 22. dubna 2014 v Kralupech nad Vltavou, ul. Revoluční, u objektu č. p. 290 zemní práce při rekonstrukci stávající komunikace v rámci realizace stavby „Modernizace místní komunikace v Kralupech nad Vltavou – lokalita Lobeček“, kdy přejezdem strojním mechanismem (zemní fréza) přes ocelovou nízkotlakou plynovodní přípojku DN 40 došlo k poškození této přípojky,
- dne 19. srpna 2014 v obci Černilov, u objektu č. p. 383, zemní práce spočívající ve strojním hutnění zeminy v rámci realizace stavby „Regenerace centra Černilov“, kdy následkem pádu strojního mechanismu (vibrační desky zn. Ammann AVH 6030) do rýhy výkopu došlo k poškození středotlakého plynovodu PE Dn 63,
- dne 25. března 2015 v obci Rozstání, u objektu č. p. 21, v ochranném pásmu plynárenského zařízení zemní práce spočívající v hloubení ručně kopaných sond v rámci realizace stavby „Obec Rozstání - ČOV a stoková síť“, kdy při odkrývání plynárenského zařízení za účelem jeho přesné lokalizace došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky PE Dn 32 ručním nástrojem (krumpáčem),
- dne 13. dubna 2015 v Přerově, části Přerov IV-Kozlovice, poblíž objektu č. p. 28, zemní práce při odstraňování stávající kanalizace v rámci realizace stavby „Přerov - výstavba levobřežního a pravobřežního sběrače s napojením Dluhonic a Kozlovice“, kdy během vyzvedávání betonového dílce kanalizace z rýhy výkopu

strojním mechanismem (bagrem zn. CAT 318) došlo k zachycení a poškození středotlaké plynovodní přípojky PE Dn 32, a

- dne 25. května 2015 v Jihlavě, ul. Srázná, před domem č. p. 38, v ochranném pásmu plynárenského zařízení zemní práce při výstavbě uliční vpusti kanalizace v rámci realizace stavby „Regenerace veřejných prostranství - ul. Srázná, Jihlava“, kdy došlo činností strojního mechanismu (bagru zn. Caterpillar) k poškození nízkotlakého plynovodu PE Dn 110,

a tím k porušení zákazu poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu či mimo ně, **dopustil spáchání šesti správních deliktů podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.**

II. Podle ust. § 91a odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) téhož zákona ukládá **úhrnná pokuta ve výši 60 000 Kč** (slovy: šedesát tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 41315.

III. Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 41315.

Odůvodnění

Dne 5. února 2015 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) v důsledku zjištění poškození středotlakého plynovodu PE Dn 63, k němuž došlo dne 28. července 2014 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v Milovicích, v části Benátecká Vrutice, poblíž vysokotlaké regulační stanice, v důsledku zjištění poškození nízkotlaké ocelové plynovodní přípojky DN 40, k němuž došlo dne 22. dubna 2014 v Kralupech nad Vltavou, ul. Revoluční, u objektu č. p. 290 a v důsledku zjištění poškození středotlakého plynovodu PE Dn 63, k němuž došlo dne 19. srpna 2014 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Černilov, u objektu č. p. 383 tři kontroly ve věci dodržování ust. § 68 energetického zákona, a to kontrolu vedenou pod sp. zn. 01132/2015-ERU, kontrolu vedenou pod sp. zn. 01134/2015-ERU a kontrolu vedenou pod sp. zn. 01135/2015-ERU.

Dne 12. května 2015 zahájil Úřad v důsledku zjištění poškození středotlaké plynovodní přípojky PE Dn 32, k němuž došlo dne 25. března 2014 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Rozstání, u objektu č. p. 21, kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 energetického zákona vedenou pod sp. zn. 04207/2015-ERU.

Dne 20. května 2015 zahájil Úřad v důsledku zjištění poškození středotlaké plynovodní přípojky PE Dn 32, k němuž došlo dne 13. dubna 2014 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v Přerově, části Přerov IV-Kozlovice, poblíž objektu č. p. 28, kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 energetického zákona vedenou pod sp. zn. 04503/2015-ERU.

Dne 11. srpna 2015 zahájil Úřad v důsledku zjištění poškození nízkotlakého plynovodu PE Dn 110, k němuž došlo dne 25. května 2015 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v Jihlavě, ul. Srážná, před domem č. p. 38, kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 energetického zákona vedenou pod sp. zn. 07120/2015-ERU.

V průběhu všech šesti kontrol shromáždil kontrolní orgán podklady pro zjištění stavu věci v souladu s ust. § 3 správní řádu, na základě kterých vyhotovil dne 10. dubna 2015 Protokol o kontrole č. K011215, č. j. 01132-4/2015-ERU a Protokol o kontrole č. K011315, č. j. 01134-4/2015-ERU, dne 13. dubna 2015 Protokol o kontrole č. K011415, č. j. 01135-5/2015-ERU, dne 30. června 2015 Protokol o kontrole č. K025715, č. j. 04207-6/2015-ERU, dne 11. srpna 2015 Protokol o kontrole č. K032615, č. j. 04503-24/2015-ERU a dne 2. října 2015 Protokol o kontrole č. K039715, č. j. 07120-7/2015-ERU. Účastník řízení neuplatnil vůči kontrolním zjištěním uvedeným v protokolech o kontrole žádné námítky.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 01132/2015-ERU, v kontrolním spise sp. zn. 01134/2015-ERU, v kontrolním spise sp. zn. 01135/2015-ERU, v kontrolním spise sp. zn. 04207/2015-ERU, v kontrolním spise sp. zn. 04503/2015-ERU a v kontrolním spise sp. zn. 07120/2015-ERU, které byly převzaty do správního spisu dne 7. prosince 2015, o čemž byl vyhotoven záznam o vložení do spisu č. j. 10972-2/2015-ERU, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

1. Dle protokolu o kontrole č. K011215 ze dne 10. dubna 2015

Při kontrole bylo zjištěno, že zemní práce účastník řízení prováděl jako zhotovitel na základě smlouvy o dílo na provedení stavby „Propojení ul. Armádní se silnicí II/272 Milovice“ č. smlouvy [REDAKCE] uzavřené dne 7. května 2014 s objednatelem - městem Milovice. Předmětem smlouvy bylo provedení výstavby a úprav pozemní komunikace.

Stavba byla řádně povolena rozhodnutím příslušných orgánů. Součástí těchto rozhodnutí je i rozhodnutí č. j. [REDAKCE] Městského úřadu Lysá nad Labem, stavebního úřadu ze dne 30. srpna 2013. V části II. výroku tohoto rozhodnutí, která stanovuje podmínky pro umístění stavby, v bodě 20, je stanoveno, že odkryté plynárenské zařízení bude v průběhu nebo při přerušení stavební činnosti řádně zabezpečeno proti poškození.

Vyjádření k existenci plynárenských zařízení v zájmovém území výstavby včetně informativního zákresu situace do mapových podkladů a vymezení podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení vydal provozovatel distribuční soustavy pod zn. [REDAKCE] dne 30. dubna 2014. Jednou z podmínek vyjádření bylo provedení vytyčení plynárenského zařízení před zahájením stavební činnosti.

Před vlastním zahájením zemních prací byla dle Protokolu o vytyčení plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 29. dubna 2014 vytyčena přesná poloha plynárenského zařízení v terénu a vyznačena barvou.

Dne 28. července 2014 došlo v Milovicích, části Benátecká Vrutice, poblíž vysokotlaké regulační stanice při provádění zemních prací v rámci realizace stavby „Propojení ul. Armádní se silnicí II/272 Milovice“, k poškození středotlakého plynovodu PE Dn 63 sesuvem betonového bloku z původní konstrukční vrstvy rekonstruované komunikace do rýhy výkopu. Plynovod byl dle sdělení účastníka řízení poškozen při strojním odstraňování původní betonové konstrukce komunikace, přičemž práce byly prováděny mimo ochranné pásmo plynovodu. Při odstraňování velkého betonového bloku původní konstrukce došlo k posunu a následnému sesuvu tohoto bloku do rýhy výkopu.

Ze zápisu ve stavebním deníku ze dne 28. července 2014 na listu č. 1402408 i ze Zápisu při narušení ochranného pásma s porušením plynárenského zařízení č. [REDAKCE] z téhož dne vyplývá, že vzniklé poškození středotlakého plynovodu PE Dn 63 bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci, který zajistil jeho následnou opravu. V důsledku vzniklého poškození došlo dle Protokolu o narušení ochranného pásma plynárenského zařízení číslo hlášení v SAP PM [REDAKCE] ze dne 30. července 2014 a Protokolu o úniku plynu z poškozeného plynárenského zařízení č. 39 ze dne 30. července 2014 k úniku 172 m³ zemního plynu do ovzduší. Únik trval 2 minuty. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k přerušení dodávky zemního plynu šedesáti konečným zákazníkům.

V rámci řízení bylo ze spisového materiálu zjištěno, že zaměstnanci účastníka řízení bezprostředně poté, co k poškození středotlakého plynovodu PE Dn 63 došlo, provizorně zabezpečili poškozený plynovod proti dalšímu úniku zemního plynu.

Dle výpisu z účtu uhradil dne 24. září 2014 účastník řízení provozovateli distribuční soustavy veškeré náklady vzniklé poškozením středotlakého plynovodu PE Dn 63.

Účastník řízení v rámci kontroly dle záznamu o šetření č. j. 01132-3/2015-ERU ze dne 24. února 2015 uvedl, že poškozený plynovod byl nejprve ručně odkopán a k jeho poškození došlo až následně při provádění strojních prací mimo ochranné pásmo plynovodu sesuvem betonového bloku.

2. Dle protokolu o kontrole č. K011315 ze dne 10. dubna 2015

Při kontrole bylo zjištěno, že zemní práce účastník řízení prováděl jako zhotovitel na základě smlouvy o dílo na provedení stavby „Modernizace místní komunikace v Kralupech nad Vltavou – lokalita Lobeček“, č. smlouvy objednatele [REDAKCE], č. smlouvy zhotovitele [REDAKCE], uzavřené dne 19. září 2013 s objednatelem - městem Kralupy nad Vltavou. Předmětem smlouvy bylo provedení rekonstrukce místní komunikace. Stavba byla řádně povolena rozhodnutím příslušných orgánů.

Vyjádření k existenci plynárenských zařízení v zájmovém území výstavby včetně informativního zákresu situace do mapových podkladů, a vymezení podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení vydal provozovatel distribuční soustavy pod zn. [REDAKCE] dne 1. června 2011 a pod zn. [REDAKCE] dne 2. září 2013. Jednou z podmínek vyjádření bylo provedení vytyčení plynárenského zařízení před zahájením stavební činnosti a rovněž povinnost při použití nákladních vozidel, stavebních strojů a mechanismů zabezpečit případný přejezd přes plynárenské zařízení uložením panelů v místě přejezdu.

Před vlastním zahájením zemních prací byla dle Protokolu o vytyčení plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 3. března 2014 vytyčena přesná poloha plynárenského zařízení v terénu a vyznačena barvou.

Dne 22. dubna 2014 došlo v Kralupech nad Vltavou, ul. Revoluční, u objektu č. p. 290 během provádění zemních prací v rámci realizace stavby „Modernizace místní komunikace v Kralupech nad Vltavou – lokalita Lobeček“ k poškození nízkotlaké ocelové plynovodní přípojky DN 40 při přejezdu strojním mechanismem (zemní frézou) přes tuto přípojku. Dle sdělení účastníka řízení byl příčinou poškození přípojky přejezd zemní frézy přes místo, kde se přípojka nacházela, poté, co byl v tomto místě odfrézován svrchní asfaltový kryt vozovky.

Z Protokolu o narušení ochranného pásma plynárenského zařízení číslo hlášení v SAP PM [REDAKCE] ze dne 22. dubna 2014 vyplývá, že vzniklé poškození nízkotlaké ocelové plynovodní přípojky DN 40 bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci, který zajistil její následnou opravu. V důsledku vzniklého poškození došlo dle výše zmíněného protokolu o poškození plynárenského zařízení a Protokolu o úniku plynu z poškozeného plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 25. dubna 2014 k úniku 2 m³ zemního plynu do ovzduší a k přerušení dodávky zemního plynu jednomu konečnému zákazníkovi.

Dle interního účetního dokladu uhradil dne 5. června 2014 účastník řízení provozovateli distribuční soustavy veškeré náklady vzniklé poškozením nízkotlaké ocelové plynovodní přípojky DN 40.

V rámci kontroly účastník řízení ve svém přípisu nazvaném Vyjádření a popis podmínek stavby při poškození plynovodu ze dne 24. února 2015 uvedl, že v místě, kde došlo k poškození nízkotlaké ocelové přípojky DN 40, byly nejprve vykopány sondy do hloubky asi 60 cm, polohu přípojky se však prostřednictvím těchto sond nepodařilo určit. V místě, kde byly sondy provedeny, nebyla nalezena ani výstražná folie. Účastník řízení se tak domníval, že přípojka je uložena v ještě větší hloubce. Dle názoru účastníka řízení bylo vytyčení poškozené přípojky provedeno cca 1 metr od její skutečné polohy a přípojka se nacházela v hloubce jen okolo 25 cm přímo v kamenné podkladní vrstvě vozovky.

3. Dle protokolu o kontrole č. K011415 ze dne 13. dubna 2015

Při kontrole bylo zjištěno, že zemní práce účastník řízení prováděl jako zhotovitel na základě smlouvy o dílo na provedení stavby „Regenerace centra Černilov“, č. smlouvy [REDAKCE], uzavřené dne 16. července 2014 s objednatelem - Obcí Černilov. Předmětem smlouvy bylo zejména provedení rekonstrukce místní komunikace. Stavba byla řádně povolena rozhodnutím příslušných orgánů.

Vyjádření k existenci plynárenských zařízení v zájmovém území výstavby včetně informativního zakresu situace do mapových podkladů, a vymezení podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení vydal provozovatel distribuční soustavy pod zn. [REDAKCE] dne 6. března 2014. Jednou z podmínek vyjádření bylo provedení vytyčení plynárenského zařízení před zahájením stavební činnosti a rovněž povinnost odкрыté plynárenské zařízení v průběhu nebo při přerušení stavební činnosti řádně zabezpečit proti jeho poškození.

Před vlastním zahájením zemních prací byla dle Protokolu o vytyčení plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 30. července 2014 vytyčena přesná poloha plynárenského zařízení v terénu a vyznačena barvou.

Dne 19. srpna 2014 došlo v obci Černilov, u objektu č. p. 383 během provádění zemních prací v rámci realizace stavby „Regenerace centra Černilov“ k poškození středotlakého plynovodu PE Dn 63 pádem strojního mechanismu (vibrační desky zn. Ammann AVH 6030) do rýhy výkopu. Dle sdělení účastníka řízení se při pojezdu strojního mechanismu uvolnil okraj místní komunikace a vibrační deska sjela přes staveništní zábranu do rýhy výkopu, kde následkem pádu vylomila odbočovací T-kus k domovní přípojce umístěný na středotlakém plynovodu PE Dn 63.

Z Protokolu o narušení ochranného pásma plynárenského zařízení číslo hlášení v SAP PM [REDAKCE] ze dne 21. srpna 2014 vyplývá, že vzniklé poškození středotlakého plynovodu PE Dn 63 bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci, který zajistil jeho následnou opravu. V důsledku vzniklého poškození došlo dle výše zmíněného protokolu o poškození plynárenského zařízení a Protokolu o úniku plynu z poškozeného plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 20. srpna 2014 k úniku 149 m³ zemního plynu do ovzduší, a k přerušení dodávky zemního plynu třiceti konečným zákazníkům.

Dle výpisu z účtu uhradil dne 1. října 2014 účastník řízení provozovateli distribuční soustavy veškeré náklady vzniklé poškozením středotlakého plynovodu PE Dn 63.

V rámci kontroly účastník řízení ve svém přípisu nazvaném Vyjádření kontrolovaného subjektu k průběhu poškození plynu ze dne 27. února 2015 uvedl, že v místě v prostoru celé stavby byly provedeny ručně kopané sondy pro ověření hloubky plynárenských zařízení a veškeré práce v ochranném pásmu těchto zařízení byly prováděny výhradně ručně. V místech přejezdu byla plynárenská zařízení chráněna panely uloženými do pískového lože. K poškození středotlakého plynovodu PE Dn 63 došlo dle vyjádření účastníka řízení nešťastnou náhodou, kdy se při vyhýbání osobnímu automobilu pod strojním mechanismem (vibrační deskou zn. Ammann AVH 6030) utrhl okraj komunikace a následnému pádu vibrační desky do rýhy výkopu nešlo zabránit.

4. Dle protokolu o kontrole č. K025715 ze dne 30. června 2015

Při kontrole bylo zjištěno, že zemní práce účastník řízení prováděl jako zhotovitel na základě smlouvy o dílo na provedení stavby „Obec Rozstání - ČOV a stoková síť“, č. smlouvy [REDAKCE] uzavřené dne 11. července 2014 s objednatelem - Obcí Rozstání. Předmětem smlouvy bylo provedení výstavby kanalizační infrastruktury. Stavba byla řádně povolena rozhodnutím příslušných orgánů.

Vyjádření k existenci plynárenských zařízení v zájmovém území výstavby včetně informativního zakresu situace do mapových podkladů, a vymezení podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení vydal provozovatel distribuční soustavy pod zn. [REDAKCE] dne 6. září 2012. Jednou z podmínek vyjádření bylo provedení vytyčení plynárenského zařízení před zahájením stavební činnosti a rovněž povinnost při provádění stavební činnosti v ochranném pásmu učinit taková opatření, aby nedošlo k poškození plynárenského zařízení.

Před vlastním zahájením zemních prací byla dle Protokolu o vytyčení plynárenského zařízení ze dne 18. března 2015 vytyčena přesná poloha plynárenského zařízení v terénu a vyznačena barvou.

Dne 25. března 2015 došlo v obci Rozstání, u objektu č. p. 21 během provádění zemních prací v rámci realizace stavby „Obec Rozstání - ČOV a stoková síť“ k poškození středotlaké plynovodní přípojky PE Dn 32 ručním nástrojem (krumpáčem). Dle sdělení účastníka řízení došlo k poškození přípojky následkem úderu krumpáčem při provádění výkopových prací ručním způsobem v těsné blízkosti přípojky.

Ze zápisu ve stavebním deníku ze dne 25. března 2015 na listu č. [REDAKCE] a Protokolu o narušení ochranného pásma plynárenského zařízení číslo hlášení v SAP PM [REDAKCE] z téhož dne vyplývá, že vzniklé poškození středotlaké plynovodní přípojky PE Dn 32 bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci, který zajistil její následnou opravu. V důsledku vzniklého poškození došlo dle výše zmíněného protokolu o poškození plynárenského zařízení a Protokolu o úniku plynu z poškozeného plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 31. března 2015 k úniku 81 m³ zemního plynu do ovzduší v délce trvání 15 minut a k přerušení dodávky zemního plynu jednomu konečnému zákazníkovi.

Dle výpisu z účtu uhradil dne 13. května 2015 účastník řízení provozovateli distribuční soustavy veškeré náklady vzniklé poškozením středotlaké plynovodní přípojky PE Dn 32.

V rámci kontroly účastník řízení dle záznamu o šetření č. j. 04207-4/2015-ERU ze dne 21. května 2015 uvedl, že před vlastním zahájením výkopových prací byly provedeny ručně kopané sondy za účelem přesné lokalizace vytyčeného zařízení. Také samotný výkop byl prováděn ručním způsobem. Skutečná trasa středotlaké plynovodní přípojky PE Dn 32 se však nečekaně odchytila od polohy vytyčené v terénu, a proto byla přípojka poškozena úderem krumpáče, který byl veden do míst, kde existenci přípojky účastník řízení nepředpokládal.

5. Dle protokolu o kontrole č. K032615 ze dne 11. srpna 2015

Při kontrole bylo zjištěno, že zemní práce účastník řízení prováděl jako zhotovitel na základě smlouvy o dílo na provedení stavby „Přerov - výstavba levobřežního a pravobřežního sběrače s napojením Dluhonic a Kozlovic“, č. smlouvy zhotovitele [REDAKCE], č. smlouvy objednatele [REDAKCE], uzavřené dne 28. srpna 2014 s objednatelem společností OHL ŽS, a.s., IČ: 46342796. Předmětem smlouvy bylo provedení výstavby kanalizace v lokalitě Kozlovice. Stavba byla řádně povolena rozhodnutím příslušných orgánů.

Vyjádření k existenci plynárenských zařízení v zájmovém území výstavby včetně informativního zakresu situace do mapových podkladů, a vymezení podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení vydal provozovatel distribuční soustavy pod zn. [REDAKCE] dne 15. března 2010 a pod zn. [REDAKCE] dne 10. března 2015. Jednou z podmínek vyjádření bylo provedení vytyčení plynárenského zařízení před zahájením stavební činnosti. Součástí vyjádření zn. [REDAKCE] i je upozornění, že se v zájmovém území výstavby mohou nalézat i plynárenská zařízení bez dostupných informací o jejich poloze.

Před vlastním zahájením zemních prací byla dle Protokolu o vytyčení plynárenského zařízení ze dne 2. února 2015 v zájmovém území vytyčena přesná poloha plynárenských zařízení v terénu a vyznačena barvou.

Dne 13. dubna 2015 došlo 2015 v Přerově, části Přerov IV-Kozlovice, poblíž objektu č. p. 28 během provádění zemních prací v rámci realizace stavby „Přerov - výstavba levobřežního a pravobřežního sběrače s napojením Dluhonic a Kozlovic“ k poškození středotlaké plynovodní přípojky PE Dn 32 během vyzvedávání betonového dílce kanalizace z rýhy výkopu strojním mechanismem (bagrem zn. CAT 318). Dle sdělení účastníka řízení došlo k poškození přípojky tak, že byla během vyzvedávání betonového dílce kanalizace z rýhy výkopu strojním mechanismem tímto dílcem zachycena a tahem vyvolaným při jeho vyzvedání přetržena.

Ze zápisu ve stavebním deníku ze dne 13. dubna 2015 na listu č. [REDAKCE] a Protokolu o narušení ochranného pásma plynárenského zařízení číslo hlášení v SAP PM [REDAKCE] z téhož dne vyplývá, že vzniklé poškození středotlaké plynovodní přípojky PE Dn 32 bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci, který zajistil její následnou opravu. V důsledku vzniklého poškození došlo dle výše zmíněného protokolu o poškození plynárenského zařízení a Protokolu o úniku plynu z poškozeného plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 15. dubna 2015 k úniku 322 m³ zemního plynu do ovzduší. Únik trval 30 minut. K přerušení dodávky zemního plynu konečným zákazníkům nedošlo.

Dle výpisu z účtu uhradil dne 27. května 2015 účastník řízení provozovateli distribuční soustavy veškeré náklady vzniklé poškozením středotlaké plynovodní přípojky PE Dn 32.

V rámci kontroly účastník řízení dle záznamu z jednání č. j. 04503-4/2015-ERU ze dne 4. června 2015 uvedl, že před vlastním zahájením výkopových prací byly prováděny ručně kopané sondy za účelem přesné lokalizace vytyčeného zařízení. Poškozená středotlaká plynovodní přípojka PE Dn 32 však nebyla dle účastníka řízení zakreslena v podélném profilu realizační dokumentace stavby, nebyla vytyčena v terénu a nebyla zakreslena ani v předané mapové situaci, která je přílohou protokolu o vytyčení. Účastník řízení tak nebyl podle svého názoru o existenci přípojky informován a v místě, kde k jejímu poškození došlo, výskyt plynárenských zařízení nepředpokládal. Proto zde prováděl výkopové práce prostřednictvím strojního mechanismu (bagru zn. CAT 318). Poškozená přípojka byla dle názoru účastníka řízení navíc uložena nevhodným způsobem pod kanalizací a bez jakékoliv ochrany.

V přípise nazvaném Opověď na žádost o poskytnutí podkladů a informací – poškození plynárenského zařízení ze dne 14. července 2015, která je součástí spisového materiálu, k okolnostem poškození středotlaké plynovodní přípojky PE Dn 32 provozovatel distribuční soustavy sdělil, že v mapovém podkladu předaném účastníku řízení při vytyčování byla tato přípojka vyznačena chybně jako předběžný zákres. Přípojka nebyla vyznačena v terénu barvou a žadatel byl informován pouze ústně.

6. Dle protokolu o kontrole č. K039715 ze dne 2. října 2015

Při kontrole bylo zjištěno, že zemní práce účastník řízení prováděl jako zhotovitel na základě smlouvy o dílo na provedení stavby „Regenerace veřejných prostranství - ul. Srážná, Jihlava“, č. smlouvy [REDAKCE],

uzavřené dne 6. ledna 2015 s objednatelům - Statutárním městem Jihlava. Předmětem smlouvy bylo zejména provedení rekonstrukce ulice Srážná včetně inženýrských sítí. Stavba byla řádně povolena rozhodnutím příslušných orgánů.

Vyjádření k existenci plynárenských zařízení v zájmovém území výstavby včetně informativního zákresu situace do mapových podkladů a vymezení podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení vydal provozovatel distribuční soustavy pod zn. [REDAKCE] dne 12. srpna 2014. Jednou z podmínek vyjádření bylo provedení vytyčení plynárenského zařízení před zahájením stavební činnosti a rovněž povinnost při stavební činnosti v ochranném pásmu plynárenského zařízení učinit taková opatření, aby nedošlo k jeho poškození. Zemina v ochranném pásmu plynárenského zařízení musí být těžena pouze ručně. Další podmínkou je, že odkryté plynárenské zařízení bude v průběhu nebo při přerušení stavební činnosti řádně zabezpečeno proti poškození.

Před vlastním zahájením zemních prací byla dle Protokolu o vytyčení plynárenského zařízení ze dne 12. února 2015 vytyčena přesná poloha plynárenského zařízení v terénu a vyznačena barvou. Součástí protokolu je i upozornění, že veškeré zemní práce v blízkosti nízkotlakého plynovodu je nutno provádět ručně do vzdálenosti jeden metr na každou od tohoto zařízení.

Dne 25. května 2015 došlo v Jihlavě, ul. Srážná, před domem č. p. 38 během provádění zemních prací v rámci realizace stavby „Regenerace veřejných prostranství - ul. Srážná, Jihlava“ k poškození nízkotlakého plynovodu PE Dn 110 zubem lžice strojního mechanismu (bagru zn. Caterpillar). Dle sdělení účastníka řízení byl plynovod poškozen tak, že při výstavbě uliční vpusti kanalizace v místě křížení vpusti kanalizace s plynovodem sklouzla lžice bagru po kameni, přičemž zub lžice bagru zasáhl a prorazil nízkotlaký plynovod PE Dn 110.

Z Protokolu o narušení ochranného pásma plynárenského zařízení číslo hlášení v [REDAKCE] ze dne 25. května 2015 vyplývá, že vzniklé poškození nízkotlakého plynovodu PE Dn 110 bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci, který zajistil jeho následnou opravu. V důsledku vzniklého poškození došlo dle výše zmíněného protokolu o poškození plynárenského zařízení a Protokolu o úniku plynu z poškozeného plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 25. května 2015 k úniku 26 m³ zemního plynu do ovzduší a k přerušení dodávky zemního plynu šesti konečným zákazníkům.

Dle výpisu z účtu uhradil dne 1. července 2015 účastník řízení provozovateli distribuční soustavy veškeré náklady vzniklé poškozením nízkotlakého plynovodu PE Dn 110.

V rámci kontroly účastník řízení dle záznamu z jednání č. j. 07120-5/2015-ERU ze dne 3. září 2015 uvedl, že před vlastním zahájením výkopových prací byly provedeny sondy za účelem přesné lokalizace vytyčeného zařízení. Poloha zařízení byla zjištěna a zařízení odkryto. I přesto však k poškození nízkotlakého plynovodu PE Dn 110 zubem lžice strojního mechanismu (bagru zn. Caterpillar) došlo.

Správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo některou z povinností stanovených v ust. § 46 odst. 12 nebo 13 energetického zákona. V rámci správního řízení se správní orgán

zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona.

Ust. § 68 energetického zákona zakazuje v ochranném pásmu plynárenského zařízení provádět činnosti, které by mohly ve svých důsledcích ohrozit tato zařízení, jejich spolehlivost a bezpečnost provozu. Tento kategorický zákaz je tedy legislativně upraven z důvodu ochrany plynárenských zařízení, kolem kterých se ochranné pásmo nachází. Smyslem uvedeného ustanovení tak nemůže být pouze zákaz činností obecně nebezpečných, ale všech činností, které by toto zařízení mohly ohrozit, tj. i běžných činností prováděných tak, že k ohrožení plynárenského zařízení dojde.

Je tedy nezbytné provádět veškeré pracovní činnosti v ochranném pásmu plynárenského zařízení tak, aby nedošlo k jeho aktivnímu či pasivnímu zasažení. Provádění prací prostřednictvím strojního mechanismu v místě, kde se nachází ochranné pásmo zařízení plynárenské soustavy, takovouto činností nepochybně je. Způsob, jak naplnit porušení tohoto zákazu, energetický zákon nestanoví, činí však adresáty právní normy plně odpovědné za výsledek. Nadto správní orgán uvádí, že postup účastníka řízení v posuzovaných případech přitom nelze chápat jako bdělý postup ve smyslu ust. § 68 odst. 3 věta druhá energetického zákona.

Dalším znakem zákazu provádění činností v ochranném pásmu ve smyslu ust. § 68 odst. 3 energetického zákona je, že tyto činnosti nesmí za žádných okolností ohrozit plynárenská zařízení, jejich spolehlivost a bezpečnost provozu. Spolehlivost provozu je přitom nutné chápat jako stav, kdy zařízení umožňuje nepřetržitý provoz a dodávky směrem k určeným zákazníkům. Bezpečnost provozu nadto představuje stav, kdy nemůže dojít k ohrožení života, zdraví nebo majetku.

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty správního deliktu poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě vyjádření účastníka řízení a ze získaných podkladů pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl

- dne 28. července 2014 v Milovicích, části Benátecká Vrutice, poblíž vysokotlaké regulační stanice,
- dne 22. dubna 2014 v Kralupech nad Vltavou, ul. Revoluční, u objektu č. p. 290,
- dne 19. srpna 2014 v obci Černilov, u objektu č. p. 383,
- dne 25. března 2015 v obci Rozstání, u objektu č. p. 21, ,
- dne 13. dubna 2015 v Přerově, části Přerov IV-Kozlovice, poblíž objektu č. p. 28, a
- dne 25. května 2015 v Jihlavě, ul. Srážná, před domem č. p. 38,

v ochranném pásmu plynárenského zařízení zemní práce, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení.

Správní orgán se dále zabýval posuzováním otázky, zda účastník řízení věděl, že činnost prováděl v ochranném pásmu plynárenského zařízení, a jakým způsobem účastník řízení zemní práce v ochranném pásmu prováděl. V rámci řízení správní orgán zjistil, že vlastní existence plynárenských zařízení byla účastníku řízení známa v případě poškození

- středotlakého plynovodu PE Dn 63 nacházejícího se v Milovicích, části Benátecká Vrutice, poblíž vysokotlaké regulační stanice,

- nízkotlaké ocelové plynovodní přípojky DN 40, nacházející se v Kralupech nad Vltavou, ul. Revoluční, u objektu č. p. 290,
- středotlakého plynovodu PE Dn 63 nacházejícího se v obci Černilov, u objektu č. p. 383,
- středotlaké plynovodní přípojky PE Dn 32 nacházející se v obci Rozstání, u objektu č. p. 21, a
- nízkotlakého plynovodu PE Dn 110 nacházejícího se v Jihlavě, ul. Srážná, před domem č. p. 38.

Vlastní existence všech uvedených pěti plynárenských zařízení byla účastníku řízení známa z vytyčení trasy plynárenského zařízení v terénu. Protože přesto k poškození plynárenských zařízení ve všech těchto pěti případech došlo, je zřejmé, že účastník řízení při své činnosti nepostupoval s náležitou opatrností, ačkoliv věděl, že svou činností vykonává v bezprostřední blízkosti plynárenského zařízení, nebo jeho ochranného pásma.

V případě poškození středotlaké plynovodní přípojky PE Dn 32 nacházející se v Přerově, části Přerov IV-Kozlovice, poblíž objektu č. p. 28 správní orgán v rámci řízení zjistil, že účastníku řízení nebyla známa vlastní existence tohoto zařízení z vytyčení trasy plynárenského zařízení v terénu. V řízení však bylo zjištěno z vyjádření účastníka řízení i z podkladů ve spise, že si účastník řízení byl vědom, že zemní práce provádí v oblasti, kde se plynárenská zařízení nalézají a že při jeho činnosti může ke střetu s plynárenskými zařízeními dojít.

Součástí vyjádření provozovatele distribuční soustavy k existenci plynárenských zařízení v zájmovém území výstavby je i upozornění, že se v zájmovém území výstavby mohou nalézat i plynárenská zařízení bez dostupných informací o jejich poloze. S tímto vyjádřením byl účastník řízení seznámen. Podle sdělení provozovatele distribuční soustavy nebyla přípojka vyznačena v terénu barvou a žadatel byl informován pouze ústně.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení u všech šesti skutků svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona a u všech šesti skutků byly tak naplněny formální znaky deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.

Správní orgán tak v řízení zjistil a prokázal, že účastník řízení v rozporu s ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona prováděl

- dne 28. července 2014 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v Milovicích, části Benátecká Vrutice, poblíž vysokotlaké regulační stanice zemní práce, přičemž došlo k poškození středotlakého plynovodu PE Dn 63,
- dne 22. dubna 2014 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v Kralupech nad Vltavou, ul. Revoluční, u objektu č. p. 290 zemní práce, přičemž došlo k poškození nízkotlaké ocelové plynovodní přípojky DN 40,
- dne 19. srpna 2014 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Černilov, u objektu č. p. 383 zemní práce, přičemž došlo k poškození středotlakého plynovodu PE Dn 63,
- dne 25. března 2015 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Rozstání, u objektu č. p. 21, zemní práce, přičemž došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky PE Dn 32,

- dne 13. dubna 2015 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v Přerově, části Přerov IV-Kozlovice, poblíž objektu č. p. 28, zemní práce, přičemž došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky PE Dn 32,
- dne 25. května 2015 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v Jihlavě, ul. Srázná, před domem č. p. 38, zemní práce, přičemž došlo k poškození nízkotlakého plynovodu PE Dn 110,

a tím k porušení zákazu poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu či mimo ně.

Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání šesti správních deliktů podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.

Správní orgán má na základě výše uvedeného za prokázané, že byly ve všech šesti případech naplněny formální znaky deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona. V této souvislosti se správní orgán nicméně musel zabývat také otázkou naplnění materiální stránky uvedených deliktů.

Ve správním řízení bylo prokázáno, že se pachatel dopustil šesti správních deliktů, za které Úřad ukládá pokutu. Takové jednání právní teorie označuje za souběh správních deliktů, který je definován jako případ, kdy stejný pachatel spáchal dva nebo více deliktů dříve, než byl za některý z nich pravomocně potrestán. V tomto případě se jednalo o vícečinný souběh stejnorodý, kdy se pachatel více skutky dopustil opakovaně naplnění téže skutkové podstaty.

Pro zodpovězení hmotněprávní otázky, jak postihnout delikventa, který se jedním skutkem dopustil více správních deliktů, nedává energetický zákon žádnou odpověď a není tedy zřejmé, podle které z rovnorodých právních zásad zákonodárce zamýšlel postupovat, zda podle zásady kumulativní, asperační nebo absorpční. Lze však lehce dovodit, že uložení pokuty za každý skutek izolovaně posuzovaný by mohlo vést ke zcela absurdním důsledkům, kdy by bylo možno jednomu účastníkovi řízení uložit desítky pokut o celkové výši v řádu set milionů; takovou možnost považuje Úřad za odporující smyslu a účelu zákona. Mlčení zákonodárce o tom, jak právně posoudit souběh deliktů, tedy v žádném případě nelze řešit ve prospěch zásady sčítací, která je jen jednou z rovnocenných právních zásad, užívaných právními řády pro řešení takových případů. Pro její upřednostnění není žádný faktický ani právní důvod.

Jestliže zákon vůbec určitou otázku neřeší a nebylo by proto možno spravedlivě rozhodnout, je nutno obrátit se k obsahově nejbližším právním předpisům, které tyto otázky zodpovídají (*per analogiam legis*) a není-li ani jich, užít analogie práva, tedy obecných právních principů (postup *per analogiam iuris*). Jiný postup v právním státě, který musí vycházet z principu jednotného právního řádu, možný není, i když je samozřejmé, že pozitivněprávní zákonná úprava by byla nanejvýš žádoucí a užití analogie v oblasti správního trestání je vůbec možné jen omezeně, a to vždy jen ve prospěch delikventa.

V tomto případě je tedy nutné i pro případy reálné konkurence správních deliktů analogicky aplikovat ustanovení § 12 odst. 2 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, který takovýto případ řeší užitím zásady absorpční.

Podle citovaného ustanovení zákona o přestupcích se za více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží sankce podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji postižitelný.

Ve svých důsledcích to znamená, že správní orgán v uvedeném případě vysloví vinu za všechny sbíhající se delikty, ale sankci (pokutu) uloží ve výměře ustanovení vztahujícího se na ten ze sbíhajících se deliktů, který je nejpřísněji postižitelný, a pokud je u sbíhajících se správních deliktů stanovena sankce shodná, uloží jedinou sankci ve výměře podle nejzávažnějšího z nich.

Jako nejzávažnější správní orgán vyhodnotil jednání účastníka řízení dne 28. července 2014 v Milovicích, části Benátecká Vrutice, poblíž vysokotlaké regulační stanice. Dimenze poškozeného plynárenského zařízení a to, že se jednalo o středotlaký plynovod, svědčí o větší významnosti poškozeného zařízení. Následky poškození plynárenského zařízení byly v tomto případě také významnější, neboť došlo k úniku většího množství zemního plynu. Zároveň byla přerušena dodávka zemního plynu šedesáti konečným zákazníkům.

Správní orgán poznamenává, že tvrzení účastníka řízení, že v případě poškození středotlakého plynovodu PE Dn 63 v Milovicích, části Benátecká Vrutice, poblíž vysokotlaké regulační stanice, sesuvem betonového bloku do rýhy výkopu došlo k tomuto poškození při provádění strojních prací mimo ochranné pásmo, nezbavuje deliktní účastníka řízení odpovědnosti za spáchaný správní delikt. Účastník řízení mohl a měl předpokládat, že toto plynárenské zařízení může takovou činností ohrozit a k odvrácení takového nebezpečí plynovod po nezbytnou dobu vhodným způsobem proti možnému poškození zabezpečit. To však neučinil, ač tato podmínka byla součástí rozhodnutí o umístění stavby.

Za správní delikt podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Při stanovení výše pokuty postupoval správní orgán v souladu s ust. § 91d odst. 2 energetického zákona.

V řízení bylo prokázáno, že účastník řízení měl k dispozici stanovisko správce plynárenského zařízení k zájmovému území stavby i stavbě samé a rovněž si vyžádal vytyčení plynárenského zařízení v terénu. Pro zjištění přesného prostorového průběhu trasy vytyčeného plynárenského zařízení prováděl účastník řízení ručně kopané sondy. Vlastní plynárenské zařízení bylo odkryto ručně, bez použití strojních mechanismů. Tuto skutečnost správní orgán považuje za okolnost, která závažnost správního deliktu snižuje.

Z pohledu zájmu společnosti na bezpečném provozu plynárenských zařízení je třeba konstatovat, že následky (typ poškozeného plynárenského zařízení, množství uniklého zemního plynu a přerušení dodávky zákazníkům) správního deliktu byly v tomto konkrétním případě významné a závažnost spáchaného správního deliktu lze z tohoto pohledu hodnotit jako vyšší.

Za polehčující okolnost je správním orgánem považováno to, že účastník řízení o poškození neprodleně vyrozuměl správce zařízení distribuční soustavy, který zajistil jeho opravu.

Účastník řízení svým aktivním jednáním usiloval o zmírnění následků správního deliktu. Ihned poté, co k poškození středotlakého plynovodu PE Dn 63 došlo, provizorně

zabezpečil poškozený plynovod proti dalšímu úniku zemního plynu. Toto jednání účastníka řízení považuje správní orgán rovněž za okolnost, která závažnost správního deliktu snižuje.

Jako okolnost snižující závažnost správního deliktu je třeba vyhodnotit též úhradu požadovaných nákladů provozovateli distribuční soustavy.

Při stanovení výše pokuty je nutno též zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. V tomto případě je potřeba zohlednit, že účastník řízení je v období posledních tří let evidován v celkem pěti pravomocně skončených správních řízeních sp. zn. 10276/2013-ERU, 04648/2014-ERU, 07983/2014-ERU, 11617/2014-ERU, 00568/2015-ERU za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu. Všechna tato řízení byla s účastníkem řízení vedena pro porušení ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a účastníku řízení byly za toto porušení uloženy sankce, jejichž celková výše činí 70 000 Kč. Lze tak říct, že účastník řízení porušuje právní předpisy ve věcné působnosti Úřadu v poměrně krátkém časovém úseku opakovaně, což je zohledněno při stanovení výše pokuty jako přitěžující okolnost.

Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu ve výši, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tj. u spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň ji považuje za odstrašující, a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Souběžně je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

Mgr. Vlasta Chroustová, v. r.
oprávněná úřední osoba
odbor správních řízení