

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-08485/2020-ERU

V Ostravě dne 26. října 2020

Č. j. 08485-3/2020-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-08485/2020-ERU s obviněným z přestupku, společností **Polašník realizace staveb, s.r.o.**, se sídlem Dlouhá 703, 763 15 Slušovice, IČO: 292 64 987, ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2019 (dále jen „energetický zákon“) rozhodl

takto:

I. Obviněný z přestupku, společnost Polašník realizace staveb, s.r.o., se sídlem Dlouhá 703, 763 15 Slušovice, IČO: 292 64 987 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným z přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 1. října 2019 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Březová (okres Zlín), u budovy č. p. ■ prostřednictvím strojního mechanismu zemní práce v důsledku, kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 25.

II. Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 21 000 Kč** (slovy: dvacet jeden tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 41220.

Odůvodnění

Dne 11. května 2020 zahájil Energetický regulační úřad (dále také „Úřad“ či „správní orgán“) v důsledku zjištění poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 25 (dále také „plynárenské zařízení“) kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona účastníkem řízení. Na základě kontrolního zjištění a získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 29. června 2020 Protokol o kontrole č. ■■■■■, č. j. 04310-9/2020-ERU.

Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole nepodal účastník řízení žádné námitky.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 04310/2020-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 26. října 2020, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

Dle ust. § 81 zákona o odpovědnosti za přestupky mohou být v řízení navazujícím na výkon kontroly skutečnosti zjištěné při kontrole jediným podkladem rozhodnutí o přestupku.

V rámci kontroly bylo zjištěno, že:

- **zemní práce** v důsledku, nichž došlo dne 1. října 2019 k poškození plynárenského zařízení, v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Březová (okres Zlín), u budovy č. p. ■ **prováděl** na základě nedatované objednávky **strojně subdodavatel účastníka řízení** podnikající fyzická osoba ■, se sídlem ■ (dále jen „subdodavatel“),
- dne 11. září 2019 uzavřel účastník řízení ■ s objednatelem Obec Březová, jejímž předmětem byla „■“, pozemek ■,
- za účelem provádění zemních prací **nebylo** správcem plynárenského zařízení **vydáno stanovisko a poloha plynárenského zařízení v terénu nebyla vytyčena**,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení byly uhrazeny,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 36 m³** plynu do ovzduší za dobu 5 minut a k **přerušení** dodávky plynu **1** konečnému zákazníkovi (kategorie Maloodběratel) po dobu 210 minut.

Účastník řízení ve svém vyjádření ze dne 24. února 2020 před zahájením kontroly mimo jiné uvedl, že podle dostupných podkladů v jednotné digitální mapě Zlínského kraje zjistil, že zemní práce budou probíhat v blízkosti plynárenského zařízení. Z toho důvodu provedl ručně kopané sondy a zjistil skutečnou trasu plynárenského zařízení. S touto trasou seznámil svého subdodavatele. Zřejmě z nepozornosti na konci pracovního dne potom při balení stroje JCB a odjezdu ze stavby došlo k poškození plynárenského zařízení. Ve vyjádření, které došlo Úřadu dne 2. června 2020, účastník řízení uvedl, že plynárenské zařízení bylo poškozeno zubem těžební lžice stroje při chybě strojníka při vytažení lžice z výkopu. Plynárenské zařízení bylo opatřeno výstražnou síťkou, uloženou přímo na plynárenském zařízení bez jakéhokoliv obsypu pískem. Po zjištění vzniklé poruchy se ihned zajistilo plynárenské zařízení jeho přehnutím a stažením a porucha byla ihned nahlášena plynárnám. Ve vyjádření ze dne 19. června 2020 účastník řízení doplnil, že protokol o předání a převzetí staveniště nebyl se subdodavatelem sepsán, protože subdodavatel zemních prací byl objednáno podle celoroční objednávky, pouze na jejich provedení. Zodpovědnost za provedení zemních prací – směru, výšek atd. měli zaměstnanci účastníka řízení.

Podle ust. § 2 odst. 3 nařízení vlády č. 591/2006 Sb., o bližších minimálních požadavcích na bezpečnost a ochranu zdraví při práci na staveništích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „nařízení vlády č. 591/2006 Sb.“) za uspořádání staveniště, popřípadě

vymezeného pracoviště, podle odstavců 1 a 2 odpovídá zhotovitel, kterému bylo toto staveniště, popřípadě pracoviště, předáno a který je převzal. V zápise o předání a převzetí se uvedou všechny známé skutečnosti, jež jsou významné z hlediska zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví fyzických osob zdržujících se na staveništi, popřípadě pracovišti.

Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v § 46 odst. 8, 9, 10 nebo § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona.

V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných skutečností pochyb o tom, že to byl subdodavatel účastníka řízení, který prováděl zemní práce, při nichž došlo k poškození plynárenského zařízení. Účastník řízení jako zhotovitel díla nepředal staveniště svému subdodavateli. Za situace, kdy měl účastník řízení plynárenské zařízení odhaleno, bylo jeho povinností zabezpečit ho tak, aby nedošlo k jeho poškození, což neučinil. Jednání subdodavatele účastníka řízení je tak přičitatelné účastníkovi řízení [ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. d) zákona o odpovědnosti za přestupky].

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

V daném případě byly následky jednání účastníka řízení méně významné, když došlo k úniku **36 m³** plynu do ovzduší a přerušení dodávky **jednomu** konečnému zákazníkovi na dobu 210 minut.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnost to, že účastník řízení i přesto, že věděl, že se nachází v ochranném pásmu plynárenského zařízení (měl toto zařízení odhaleno) umožnil svému subdodavateli, aby zemní práce prováděl **strojem**, aniž účastník řízení plynárenské zařízení řádně zabezpečil proti jeho poškození.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:

- úhradu způsobené **škody účastníkem řízení** provozovateli distribuční soustavy,
- bezprostřední snahu účastníka řízení o snížení úniku plynu **zaškrcením** plynárenského zařízení,
- skutečnost, že účastník řízení **není evidován** v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu.

Správní orgán nehodnotil jako přítěžující okolnosti to, že účastník řízení neměl v době provádění prací stanovisko správce plynárenského zařízení se stanovením podmínek k provádění zemních prací a vytyčení plynárenského zařízení v terénu, neboť tyto okolnosti neměly bezprostřední vliv na poškození plynárenského zařízení.

Správní orgán se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Správní orgán z Rozvahy ke dni 31. prosince 2019, která je součástí účetní závěrky účastníka řízení za rok 2019 založené ve sbírce listin Veřejného rejstříku zjistil, že účastník řízení dosáhl výsledku hospodaření za účetní období ve výši █████ Kč, jeho nerozdělený zisk minulých let činil █████ Kč. Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastníku řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

JUDr. Milada Sládečková, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Ostrava