

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-03026/2018-ERU

V Praze dne 29. října 2018

Č. j. 03026-7/2018-ERU

## P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ustanovení § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v příkazním řízení podle § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-03026/2018-ERU s obviněným z přestupku, kterým je **Obec Studnice**, se sídlem Studnice č. p. 1, 549 98 Studnice, IČO: 002 73 082, ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona rozhodl

### takto:

**I.** Obviněný z přestupku, kterým je **Obec Studnice**, se sídlem Studnice č. p. 1, 549 98 Studnice, IČO: 002 73 082 (dále též „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s § 46 odst. 8 písm. a) energetického zákona ode dne 10. března 2018 do 19. března 2018 v ochranném pásmu zařízení nadzemního vedení elektrizační soustavy o napětí 35 kV (dále též „nadzemní vedení elektrizační soustavy o napětí 35 kV“), umístil na pozemku p. č. 861/1 v k. ú. Studnice u Náchoda, okres Náchod, kovový kontejner na komunální odpad, bez souhlasu vlastníka tohoto energetického zařízení, čímž došlo k porušení zákazu stanoveného v § 46 odst. 8 písm. a) energetického zákona, dle kterého je v ochranném pásmu nadzemního vedení výrobní elektřiny a elektrické stanice zakázáno zřizovat bez souhlasu vlastníka těchto zařízení stavby či umisťovat konstrukce a jiná podobná zařízení, jakož i uskladňovat hořlavé a výbušné látky.

**II.** Podle § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení, za spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 5 000 Kč** (slovy: pět tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 41118.

### O d ů v o d n ě n í

Dne 26. března 2018 bylo Energetickému regulačnímu úřadu (dále též „Úřad“ anebo „správní orgán“) doručeno oznámení přestupku dle § 74 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, Policií České republiky, Krajským ředitelstvím policie Královéhradeckého kraje, Územním odborem Náchod, Obvodním oddělením (dále též „Policie ČR“), společně se spisovým materiálem č. j. [REDAKCE] (dále též „spis Policie ČR“),

na jehož základě bylo Úřadem provedeno došetření věci pod sp. zn. 06187/2018-ERU, přičemž po provedeném šetření byl dne 3. září 2018 postoupen spisový materiál správnímu orgánu, který jej vložil do správního spisu vedeném pod sp. zn. OSR-03026/2018-ERU (dále též „spisový materiál“).

Z provedeného šetření a ze spisu Policie ČR, tedy ze spisového materiálu, vyplývají tyto rozhodné skutečnosti:

- pozemek p. č. 861/1 v k. ú. Studnice u Náchoda je ve vlastnictví účastníka řízení;
- v rámci pozemku p. č. 861/1 v k. ú. Studnice u Náchoda se nachází nadzemní vedení elektrizační soustavy o napětí 35 kV (vodiče bez izolace), distribuční el. stanice a podzemní vedení 1 kV, a to vše ve vlastnictví společnosti ČEZ Distribuce, a. s. Ochranné pásmo nadzemního vedení 35 kV je 7 metrů, ochranné pásmo el. stanice je 20 metrů, ochranné pásmo podzemního vedení 1 kV je 1 metr;
- kovový kontejner byl umístěn v ochranném pásmu nadzemního vedení elektrizační soustavy o napětí 35 kV, což účastník řízení věděl anebo vědět měl, neboť to byl on, kdo nechal vypracovat projektovou dokumentaci na akci „sběrný dvůr – Studnice“ u společnosti Hauckovi, s.r.o., ve které je také průběh vedení „vysokého napětí“ zakreslen, a je konstatován i slovně. Tato společnost pak projektovou dokumentaci předložila společnosti ČEZ Distribuce, a. s. pro vydání stanoviska. Společnost ČEZ Distribuce, a. s. vydala dne 26. září 2016 souhlas s umístěním stavby a s prováděním činnosti v ochranném pásmu elektrického zařízení, a to ve vztahu k pozemku p. č. 927/3 v k. ú. Studnice u Náchoda, který se nachází naproti pozemku p. č. 861/1 v k. ú. Studnice u Náchoda. Z těchto skutečností je tak zcela zřejmé, že účastník řízení měl mít povědomí anebo měl vědět o nadzemním vedení elektrizační soustavy a o ochranném pásmu. Mimoto bylo zcela zřejmé, že předmětný kovový kontejner byl umístěn v ochranném pásmu nadzemního vedení elektrizační soustavy o napětí 35 kV, neboť se nacházel přímo pod jeho vedením;
- kovový kontejner byl umístěn na betonových panelech a dosahoval výšky 175 cm. Nadzemní vedení elektrizační soustavy o napětí 35 kV je umístěno ve výšce do 7 metrů od země; lze tak uzavřít, že kovový kontejner celým svým objemem zasahoval do ochranného pásma nadzemního vedení elektrizační soustavy o napětí 35 kV;
- vymezená doba, po kterou byl předmětný kovový kontejner umístěn v ochranném pásmu vysokého napětí na pozemku p. č. 861/1 v k. ú. Studnice u Náchoda, a to 10. března 2018 až 19. března 2018 vyplývá ze sdělení účastníka řízení ze dne 3. srpna 2018, který ji sám vymezil tímto obdobím a dále z dalších podkladů, které jsou součástí spisového materiálu.

Správní orgán se nejprve zabýval otázkou vymezení časové působnosti a odpovědnosti za spáchání předmětného přestupku ve smyslu § 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, přičemž dospěl k závěru, že ke spáchání předmětného přestupku došlo v době účinnosti zákona o odpovědnosti za přestupky, který nabyl účinnosti dne 1. července 2017, proto vedl správní orgán předmětné řízení podle zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení se správním řádem a podle energetického zákona.

Přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v § 46 odst. 8, 9, 10 nebo v § 68 odst. 3 nebo 5 téhož zákona.

V tomto příkazním řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu stanoveného v § 46 odst. 8 písm. a) energetického zákona, dle kterého platí, že v ochranném pásmu nadzemního a podzemního vedení, výroby elektřiny a elektrické stanice je zakázáno zřizovat bez souhlasu vlastníka těchto zařízení stavby či umísťovat konstrukce a jiná podobná zařízení, jakož i uskladňovat hořlavé a výbušné látky.

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku umístění kovového kontejneru na komunální odpad do ochranného pásma nadzemního vedení elektrizační soustavy o napětí 35 kV bez souhlasu vlastníka tohoto zařízení. Trestat tak lze pouze pachatele, který porušil zákonem chráněné zájmy. V projednávaném případě není na základě zjištěných skutečností a okolností daného případu pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, který se k tomuto jednání doznal a uvedl, že tak učinil neúmyslně, neboť tak učinil z důvodu neuvědomění si, že kontejner umísťuje k zařízení elektrizační soustavy.

Na základě zjištěných skutečností s ohledem na výše uvedené, lze uzavřít, že účastník řízení svým jednáním nesplnil (porušil) zákaz stanovený v § 46 odst. 8 písm. a) energetického zákona, čímž došlo k naplnění formálních znaků přestupku dle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

V souvislosti s naplněním formálních znaků přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (společenské škodlivosti) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 8 As 17/2007-135 ze dne 31. května 2007), respektive z § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky, dle které platí, že přestupkem je společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.

Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, neboť aktivním jednáním účastníka řízení došlo k neoprávněnému zásahu do ochranného pásma zařízení elektrizační soustavy spočívajícím v umístění kovového kontejneru na komunální odpad bez souhlasu vlastníka energetického zařízení.

Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda nejsou naplněny podmínky uvedené v § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky, zprošťující účastníka řízení odpovědnosti za přestupek, tedy zda účastník řízení za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby přestupku (porušení povinností) zabránil. Z podkladů, které měl správní orgán k dispozici, však nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení, tedy zánik odpovědnosti za spáchání příslušného přestupku. Lze tak konstatovat, že účastník řízení nevyňaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení povinností zabránil.

S ohledem na výše uvedené lze uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, kterého se dopustil porušením § 46 odst. 8 písm. a) energetického zákona. Na základě výše uvedeného proto správní orgán přistoupil k uložení správního trestu (pokuty).

Za přestupek podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle § 91a odst. 7 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

Při stanovení výše uložené pokuty přihlížel správní orgán ke všem výše uvedeným

okolnostem a zjištěním projednávaného případu. Správní orgán při určení druhu a výměry správního trestu (pokuty) přihlížel ve smyslu § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem, k povaze a závažnosti přestupku, ke způsobu a okolnostem spáchání přestupku, délkou doby, po kterou trval protiprávní stav a k významu a rozsahu následkům přestupku. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše uložené pokuty též k osobě pachatele – účastníka řízení.

Při stanovení výše uložené pokuty přihlížel správní orgán ke všem výše uvedeným okolnostem a zjištěním projednávaného případu s ohledem na níže uvedené přitěžující a polehčující okolnosti.

Jako přitěžující okolnost správní orgán posoudil tu skutečnost, že k odstranění závadného stavu došlo až po výzvě společnosti ČEZ Distribuce, a. s.

Jako polehčující okolnost správní orgán vyhodnotil tu skutečnost, že závadný stav trval toliko od 10. března 2018 do 19. března 2018.

Současně správní orgán jako výrazně polehčující okolnost posoudil skutečnost, že účastník řízení byl součinný s Úřadem, ke svému jednání se doznal a protiprávní stav neprodleně po výzvě odstranil.

Při stanovení výše pokuty je nutno dle § 40 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky také zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení – obviněnými z přestupku, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. Správní orgán při ukládání pokuty jako výrazně polehčující okolnost vyhodnotil skutečnost, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu a porušil tak právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé.

S ohledem na výše uvedené a vzhledem k tomu, že uložená pokuta byla stanovena ve výši, jak je uvedeno ve výroku tohoto příkazu, tj. při dolní hranici možné zákonem stanovené sazby, nelze v případě účastníka řízení uvažovat o tom, že by uložená pokuta mohla mít likvidační charakter pro účastníka řízení. Zároveň správní orgán uvádí, že pokuta byla uložena v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

### **P o u č e n í**

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Jan Křepinský, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
oddělení sankčních řízení Praha