

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-09044/2021-ERU
Č. j. 09044-3/2021-ERU

V Ostravě dne 18. listopadu 2021

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-09044/2021-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **SICIM S.p.A. Czech Republic Branch**,
se sídlem Máchova 439/27, Vinohrady, 120 00 Praha 2, IČO: 08585075,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 31. prosince 2020 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, společnost SICIM S.p.A. Czech Republic Branch, se sídlem Máchova 439/27, Vinohrady, 120 00 Praha 2, IČO: 085 85 075 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 2. března 2020 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území [REDAKCE] v blízkosti [REDAKCE] prostřednictvím strojního mechanismu zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 63.

II.

Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

69 000 Kč (slovy: šedesát devět tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 41021.

O d ů v o d n ě n í

- [1] Správní řízení je zahajováno na základě vlastních výsledků kontroly Energetického regulačního úřadu (dále také „Úřad“ či „správní orgán“) obsažených v kontrolním spise sp. zn. 02504/2021-ERU, který byl dne 7. října 2021 vložen do správního spisu sp. zn. OSR-09044/2021-ERU Záznamem z téhož dne, č. j. 09044-2/2021-ERU.
- [2] Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. OSR-09044/2021-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti

ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

[3] V rámci šetření bylo zjištěno, že:

- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 2. března 2020 k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 63 (dále jen „plynárenské zařízení“), **prováděl** v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území [redacted] v blízkosti [redacted] **stavebním strojem značky New Holland E485C zaměstnanec** agentury práce s názvem [redacted] se sídlem [redacted] od dne 26. září 2021 zapsána pod názvem [redacted] se sídlem [redacted] (dále jen „[redacted]“), jenž byl přidělen účastníkovi řízení na základě rámcové dohody uzavřené mezi účastníkem řízení a [redacted] dne 10. října 2019,
- dne 12. listopadu 2018 vydal správce plynárenského zařízení **stanovisko** k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod zn. [redacted] spolu s Orientačním a Detailním zákresem plynárenského zařízení do mapových podkladů a ověřenými přílohami žadatele, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání,
- dne 24. ledna 2020 společnost GasNet Služby, s.r.o. (tehdy „GridServices, s.r.o.“) se sídlem Plynárenská 499/1, Zábrdovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311, **vytyčila** polohu plynárenského zařízení v terénu, s platností 2 měsíců,
- účastník řízení vykonával zemní práce jako **zhotovitel pro objednatele** společnost [redacted] se sídlem [redacted] IČO: [redacted] (dále jen „objednatel“), na základě Smlouvy o dílo č. [redacted] ze dne 30. srpna 2019,
- dne 30. října 2019 účastník řízení převzal od objednatele staveniště,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly účastníkem řízení uhrazeny,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 2 518 m³** plynu do ovzduší za dobu 40 minut a byla přerušena dodávka plynu **31** konečným zákazníkům (kategorie domácnost) v délce trvání 4,5 hodiny,
- plynárenské zařízení nebylo řádně opatřeno **pískovým obsypem ani výstražnou folií**.

[4] Účastník řízení v písemném vyjádření ze dne 15. dubna 2021 mj. uvedl, že „*Překopnuté potrubí nebylo uvedeno v projektové dokumentaci, nicméně o jeho existenci byl zhotovitel informován ústně v rámci vytyčení jiných křížení se sítěmi společnosti GasNet. Potrubí bylo společností GridServices vytyčeno a zhotovitel jeho existenci formálně oznámil Investorovi. Nicméně tato informace nebyla s dostatečnou přesností předána stavbě, stavba byla informována pouze o přítomnosti vytyčovací kolíků, nikoliv o přesné trase. Vzájemná poloha obou potrubí není kolmá, jedná se o relativně dlouhé křížení. Při vlastním výkopu se operátor bagru New Holland blížil k místu křížení. Viděl před sebou vytyčovací kolík za osou plynovodu a předpokládal kolmou polohu. Druhý směrový kolík byl pravděpodobně poškozen v rámci prací. Operátor chtěl pokračovat se strojním výkopem až do vzdálenosti 5 m od křížení, tak jak předepisuje technologický postup pro výkopové práce. Nicméně vinou vzájemné polohy narazil na HDPE trubku dříve – a tu chvíli byl vzdálen 8 m od viditelného vytyčovacího kolíku.“.*

[5] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě zaměstnanec [redacted], jenž byl přidělen účastníkovi řízení na základě rámcové dohody uzavřené s [redacted] kdo prováděl zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Jednání přiděleného zaměstnance [redacted] účastníku řízení je přiřitatelné účastníkovi řízení, když zaměstnanec vykonával činnost pro účastníka řízení a tato byla

v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníkovi řízení [ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky].

- [6] V případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení byly prováděny strojně, což nesvědčí o tom, že by bylo postupováno s maximální opatrností, a tedy nebylo vynaloženo veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby bylo porušení právní povinnosti zabráněno. Skutečnost, že poškozené plynárenské zařízení bylo uloženo v rozporu s normami ČSN, nezabývá účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku, správní orgán však k této skutečnosti přihlédl při stanovení výše pokuty.
- [7] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.
- [8] Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.
- [9] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnosti zvyšující závažnost přestupku, že:
- účastník řízení svým jednáním poškodil **středotlaký plynovod**, tedy z hlediska energetického, zařízení většího významu,
 - v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku **2 518 m³** plynu do ovzduší a k přerušení dodávky plynu **31 konečným zákazníkům**.
- [10] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnost to, že účastník řízení prováděl práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení prostřednictvím **zemního stroje**.
- [11] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:
- úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy,
 - účastník řízení **není evidován** v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu,
 - plynárenské zařízení nebylo řádně opatřeno **pískovým obsypem** ani **výstražnou fólií**.
- [12] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastník řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Gabriela Košťálová
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Ostrava

Obdrží: Společnost SICIM S.p.A. Czech Republic Branch, se sídlem Máchova 439/27, Vinohrady,
120 00 Praha 2, IČO: 085 85 075