

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-09491/2019-ERU

V Praze dne 8. ledna 2020

Č. j. 09491-11/2019-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ustanovení § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v příkazním řízení podle § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-09491/2019-ERU s obviněným z přestupku, kterým je podnikající fyzická osoba [REDAKCE]

[REDAKCE] v postavení držitele licence na výrobu elektřiny č. [REDAKCE], ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona, rozhodl

takto:

I. Obviněný z přestupku, kterým je podnikající fyzická osoba [REDAKCE] (dále také „účastník řízení“), se v postavení držitele licence na výrobu elektřiny č. [REDAKCE] (dále také „platná licence“) **uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s § 9 odst. 1 energetického zákona nesplnil povinnosti držitele licence neprodleně oznámit Energetickému regulačnímu úřadu změny podmínek pro udělení licence podle § 5 energetického zákona a všechny změny týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence podle § 7 energetického zákona, předložit o nich doklady a požádat o změnu rozhodnutí o udělení licence, když dne 28. srpna 2017 demontoval ve fotovoltaické elektrárně s názvem [REDAKCE] (dále též „předmětná výrobní elektrárna“) veškeré fotovoltaické panely, jejichž prostřednictvím byla vyráběna v předmětné výrobně elektřiny elektrická energie ze slunečního záření.

II. Podle § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 91 odst. 14 písm. c) energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona **ukládá pokuta ve výši 30 000 Kč** (slovy: třicet tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedeného u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 41019.

Odůvodnění

Energetický regulační úřad (dále též „správní orgán“ anebo „Úřad“) zahájil dne 25. února 2019 kontrolu výkonu licencované činnosti v předmětné výrobně elektřiny provozované účastníkem řízení jako výrobcem elektřiny z obnovitelných zdrojů, jejímž předmětem bylo dodržování povinností vyplývajících z ustanovení § 9 odst. 1 energetického zákona. O výsledku kontroly byl dne 27. května 2019 vyhotoven Protokol o kontrole č. [REDAKCE] (dále také „protokol o kontrole“), který byl vložen do kontrolního spisu sp. zn. [REDAKCE] (dále jen „kontrolní spis“). Účastník řízení nepodal proti protokolu o kontrole žádné námítky. Kontrolní spis byl vložen do správního spisu vedeného v dané věci pod sp. zn. OSR-09491/2019-ERU (dále též „spisový materiál“).

Protokol o kontrole pak obsahuje mimo jiné závěr, že provedenou kontrolou bylo zjištěno, že účastník řízení v postavení držitele platné licence porušil povinnosti dané ustanovením § 9 odst. 1 energetického zákona, v rozhodném znění tím, že dne 28. srpna 2017 demontoval v předmětné výrobně elektřiny – provozovně pod názvem [REDAKCE] ze střechy budovy [REDAKCE] fotovoltaické panely a tuto změnu technických parametrů neprodleně neoznámil Úřadu.

Ze spisového materiálu vyplývají tyto rozhodné skutečnosti a zjištění:

- Účastník řízení je držitelem platné licence na základě rozhodnutí o udělení licence č. [REDAKCE], které nabylo právní moci dne 18. prosince 2013, dle kterého se předmětná výrobní elektřina nachází v obci [REDAKCE] vymezené na pozemku p. č. [REDAKCE], typ zdroje je solární, celkový instalovaný výkon činí [REDAKCE] MW.
- Účastník řízení je provozovatelem a majitelem předmětné výrobní elektřiny.
- Podle zprávy o výchozí revizi elektrického zařízení ev. č. [REDAKCE], revizního technika [REDAKCE] se předmětná výrobní elektřina skládala z 20 ks fotovoltaických panelů typ IBC PolySol 245 o výkonu každého 245 Wp, které byly instalovány na střeše domu. Ze spisového materiálu je pak zřejmé, že předmětným domem je dům č. p. [REDAKCE] stojící na pozemku [REDAKCE], zapsaný na LV č. [REDAKCE] který je ve vlastnictví účastníka řízení.
- V době fyzické kontroly předmětné výrobní elektřiny dne 19. března 2019 bylo zjištěno, že na střeše budovy č. p. [REDAKCE] nejsou instalovány žádné fotovoltaické panely, resp. že všechny panely byly demontovány. V garáži umístěné v suterénu budovy č. p. [REDAKCE] bylo uloženo 19 ks fotovoltaických panelů výrobce IBC SOLAR AG, typu IBC PolySol 245 MS o výkonu každého 245 Wp. Dle sdělení účastníka řízení byla demontáž fotovoltaických panelů ze střechy domu č. p. [REDAKCE] provedena z důvodu celkové rekonstrukce střechy. K demontáži fotovoltaických panelů ze střechy domu č. p. [REDAKCE] došlo dle sdělení účastníka řízení v období červen 2017 až srpen 2017.
- V době kontrolního šetření dne 19. března 2019 činil celkový skutečný instalovaný elektrický výkon předmětné výrobní elektřiny 0 MW a předmětná výrobní elektřina nebyla v provozu.
- Stavební úpravy domu č. p. [REDAKCE] byly prováděny v souvislosti se zateplením obvodového pláště včetně střechy a zřízením rekuperace. Podle Oznámení o užívání stavby vydaného dne 6. února 2019 odborem výstavby Úřadu městské části Praha 2,

byla stavba povolena rozhodnutím č. j. [REDAKCE] které nabylo právní moci dne 13. června 2017. Z téhož oznámení je zřejmé, že účastník řízení oznámil dne 7. prosince 2018 odboru výstavby Úřadu městské části Praha 2 ukončení stavby.

- Stavební úpravy domu č. p. [REDAKCE] byly prováděny společností KOLOS Praha s.r.o., IČO: 275 73 257, která uvedla, že k demontáži fotovoltaických panelů ze střechy budovy č. p. [REDAKCE] došlo dne 28. srpna 2017, což doložila kopií stavebního deníku.
- Dotazem ve výkaznictví výrobců elektřiny v elektronickém systému operátora trhu – společnosti OTE, a.s., IČO: 264 63 318 bylo zjištěno, že za období od ledna 2018 do ledna 2020 nebyla v předmětné výrobně elektřiny účastníkem řízení vykazována žádná výroba elektřiny.

Po vyhodnocení spisového materiálu a shora uvedených skutečností má správní orgán za jednoznačně prokázané, že účastník řízení provedl dne 28. srpna 2017 demontáž všech fotovoltaických panelů v předmětné výrobně elektřiny, čímž provedl změnu technických parametrů v předmětné výrobně elektřiny a tuto změnu v rozporu s § 9 odst. 1 energetického zákona neprodleně neoznámil Úřadu a nesplnil zákonem stanovené povinnosti vyplývající z § 9 odst. 1 energetického zákona.

Ze shora uvedeného je pak zřejmé, že účastník řízení ukončil stavební úpravy nejpozději ke dni 7. prosince 2018, kdy bylo odboru výstavby Úřadu městské části Praha 2 doručeno oznámení o užívání stavby, aniž by demontované fotovoltaické panely instaloval zpět na střechu budovy č. p. [REDAKCE]. Dle všech skutečností – kontrola provozovny proběhla dne 19. března 2019, kdy byla zjištěna demontáž fotovoltaických panelů a dle zjištěného výkaznictví ze systému operátora trhu – OTE, a.s. ke dni 7. ledna 2020 týkající se vykazování účastníkem řízení do systému operátora trhu, kdy od ledna 2018 do dne provedení dotazu, tj. do dne 7. ledna 2020 nebyla účastníkem řízení vložena žádná data, lze mít za to, že závadný stav trvá od 28. srpna 2017 dosud.

S ohledem na výše uvedené přistoupil správní orgán k vydání tohoto příkazu dle § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 150 správního řádu.

Správní orgán se nejprve zabýval otázkou vymezení časové působnosti a odpovědnosti za spáchání předmětného přestupku ve smyslu § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, dle kterého platí, že odpovědnost za přestupek se posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější.

Z hlediska vyhodnocení použití a dopadu právní úpravy na projednávaný skutek (přestupek), správní orgán uvádí, že ustanovení § 9 odst. 1 energetického zákona, navazující přestupek podle § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona a maximální výše pokuty, kterou lze za předmětný přestupek podle § 91 odst. 14 písm. c) energetického zákona uložit, nebyly v rozhodných obdobích do současnosti způsobem dopadajícím na projednávaný skutek novelizovány, tzn., že skutková podstata projednávaného přestupku a obsahové znění předmětných ustanovení včetně zákonem stanovené maximální výše možné sankce (pokuty), zůstaly dle příslušných ustanovení energetického zákona zachovány. S ohledem na výše uvedené je tedy rozhodnou právní úpravou na projednání předmětného skutku (přestupku) zákon o odpovědnosti za přestupky ve spojení se správním řádem a energetický zákon.

Účastníkovi řízení je ve vztahu ke spáchání přestupku podle § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona kladeno za vinu, že v postavení držitele licence na výrobu elektřiny

v rozporu s § 9 odst. 1 energetického zákona neprodleně neoznámil Úřadu změny technických parametrů předmětné výroby elektřiny, ke kterým došlo dne 28. srpna 2017 v souvislosti s demontáží fotovoltaických panelů s nesplněním zákonem stanovených povinností vyplývajících z ustanovení § 9 odst. 1 energetického zákona.

Co se týká výkladu pojmu „neprodleně“ uvedenému v § 9 odst. 1 energetického zákona správní orgán odkazuje na rozsudek Městského soudu v Praze č. j. 9 Ca 144/2007–27 ze dne 22. října 2008, dle něhož je pojem „neprodleně“ nutno vykládat ve smyslu obecného základu jazyka, v němž tento pojem znamená „bez zbytečného prodlení“, „ihned“, „okamžitě“, „bez zmeškání“ apod. Lhůtu takto určenou je tak třeba počítat právě na dny, maximálně týdny. Pokud zákon stanoví, že má být nějaký úkon proveden neprodleně, lze akceptovat časovou prodlevu při provedení tohoto úkonu v řádu několika dnů, případně týdnů.

Správní orgán s ohledem na výše uvedené skutečnosti dospěl k závěru, že není pochyb o formálním naplnění skutkové podstaty přestupku dle § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona, kterého se účastník řízení dopustil porušením (nesplněním) povinností stanovených v § 9 odst. 1 energetického zákona.

Správní orgán se rovněž zabýval otázkou naplnění materiální stránky přestupku. V daném případě účastník řízení nesplnil (porušil) povinnosti stanovené v § 9 odst. 1 energetického zákona tím, že předmětnou změnu technických parametrů předmětné výroby elektřiny neprodleně neoznámil Úřadu s nesplněním povinností vyplývajících z předmětného ustanovení. Účelem uvedeného ustanovení je zajistit zájem společnosti na tom, aby držitel licence neprodleně oznamoval změny podmínek pro udělení licence, tj. změny spojené s vykonávanou licencovanou činností, provozem výroby elektřiny a všechny změny týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence. V odůvodněných (zákonem stanovených) případech také předložit doklady o těchto změnách, a pokud se taková změna týká rozhodnutí o udělení licence, požádat o změnu rozhodnutí o udělení licence tak, aby vykonávaná licencovaná činnost byla v důsledku takových změn vykonávána v rozsahu těchto změn až od okamžiku nabytí právní moci rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence a v jejím souladu či v případě záměru držitele licence v dalším nevykonávání licencované činnosti písemně požádat o zrušení licence. Tímto způsobem zákon zajišťuje, že výkon licencované činnosti bude ze strany držitelů licencí i v době po udělení licence vykonáván pouze v rozsahu a způsobem, který byl rozhodnutím o udělení licence v takovém rozsahu povolen.

S ohledem na výše uvedené spatřuje správní orgán v jednání účastníka řízení společenskou škodlivost zejména v tom, že Úřad v důsledku nesplnění zákonem stanovených povinností účastníkem řízení, neměl aktuální informace o faktickém stavu provozovaného výrobního zdroje, tj. předmětné výroby elektřiny, kdy došlo k úplné demontáži (odinstalování) všech fotovoltaických panelů z předmětné výroby elektřiny, což ve svém důsledku představovalo nevykonávání licencované činnosti, tj. přerušování - zastavení výroby, v důsledku čehož nebyla Úřadem tato skutečnost zanesena do jím vedených analytických podkladů o výrobních elektřinách z obnovitelných zdrojů na území České republiky a nemohl tak Úřad ani vést aktuální data o provozovaných fotovoltaických elektrárnách.

Správní orgán tak s ohledem na výše uvedené nemá pochybnosti o naplnění materiální stránky (společenské škodlivosti) předmětného přestupku účastníkem řízení, protože povinnost neprodleně oznamovat změny technických parametrů předmětných výroben Úřadu s plněním všech zákonem stanovených povinností vyplývajících

z § 9 odst. 1 energetického zákona, je nutné ze strany držitelů licencí bezpodmínečně plnit bez výjimky v případě každé změny, která vede k zásahu do technických parametrů výroby.

Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda nejsou naplněny podmínky uvedené v § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky zprošťující účastníka řízení odpovědnosti za přestupek, tedy zda účastník řízení za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby přestupku (porušení povinností) zabránil. Ze spisového materiálu však nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení, tedy zánik odpovědnosti za spáchání předmětného přestupku.

Nad rámec výše uvedeného správní orgán uvádí, že charakteristickým znakem přestupků právnických osob a podnikajících fyzických osob je skutečnost, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o objektivní odpovědnost, tedy odpovědnost za výsledek. Je proto věcí účastníka řízení, aby si při výkonu své činnosti počínal tak, aby neporušil povinnosti dané příslušnými právními předpisy, v tomto případě energetickým zákonem a souvisejícími právními předpisy.

S ohledem na výše uvedené je správní orgán přesvědčen, že účastník řízení shora popsáním jednáním (nesplněním povinností) naplnil všechny znaky skutkové podstaty předmětného přestupku a je tedy odpovědný za spáchání přestupku podle § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona, kterého se dopustil nesplněním povinností stanovených v § 9 odst. 1 energetického zákona.

Za přestupek podle § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona lze uložit podle § 91 odst. 14 písm. c) energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Správní orgán s ohledem na zjištěné skutečnosti a okolnosti projednávaného případu rozhodl o uložení správního trestu ve smyslu § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve formě pokuty. Uložení správního trestu ve formě pokuty považuje správní orgán v projednávaném případě za zákonné, vhodné a účelné, přičemž tento správní trest zcela odpovídá rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Správní orgán při určení druhu a výměry správního trestu (pokuty) přihlížel ve smyslu § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 38 téhož zákona k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem; k povaze a závažnosti přestupku; ke způsobu a okolnostem spáchání přestupku a k délce doby trvání přestupku. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše uložené pokuty též k osobě pachatele, tj. účastníka řízení.

Při stanovení výše uložené pokuty přihlížel správní orgán ke všem výše uvedeným okolnostem a zjištěním projednávaného případu s ohledem na níže uvedené přitěžující a polehčující okolnosti.

K otázce závažnosti, způsobu a okolnostem spáchání přestupku, správní orgán uvádí, že samotná skutečnost, že v projednávaném případě došlo ke změně technických parametrů předmětné výroby elektřiny (odinstalování všech fotovoltaických panelů), což ve svém důsledku představovalo nevykonávání licencované činnosti (přerušení, zastavení výroby), je dostatečným a jednoznačným důvodem pro nezbytné plnění zákonem stanovených povinností vyplývajících z ustanovení § 9 odst. 1 energetického zákona účastníkem řízení. Skutečnost, že v daném případě došlo k demontáži všech výrobních zdrojů - fotovoltaických panelů a v konečném důsledku k nevykonávání licencované činnosti,

tj. přerušení – zastavení výroby, vyhodnotil správní orgán jako okolnost méně přitěžující, oproti případům, kdy dojde ke zvýšení celkové výše instalovaného elektrického výkonu výroby elektřiny (v rozporu s licenci) a v dané souvislosti k neplnění zákonem stanovených povinností, kdy se nepochybně jedná o mnohem závažnější a společensky škodlivější protiprávní jednání, které by v takovém případě bylo okolností výrazně přitěžující.

Vzhledem ke skutečnosti, že účastník řízení nevyvinul žádné úsilí k tomu, aby zákonem stanovené povinnosti vůči Úřadu splnil, bylo k této skutečnosti přihlédnuto jako k okolnosti přitěžující.

Správní orgán se dále zabýval otázkou doby trvání přestupku, který trvá od 28. srpna 2017, kdy došlo k odinstalování všech fotovoltaických panelů z předmětné výroby elektřiny, přičemž tento stav trvá dosud. Délku trvání protiprávního stavu vyhodnotil správní orgán jako přitěžující okolnost.

Při stanovení výše uložené pokuty je nutno dle § 40 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky zejména zohledňovat také opakovanost porušování zákona účastníky řízení – obviněnými z přestupku, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování (neplnění) stanovených povinností. Účastník řízení není Úřadem evidován v rámci žádného jiného správního (přestupkového) řízení za porušení právního předpisu ve věcné působnosti Úřadu, a lze tedy konstatovat, že účastník řízení porušil právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé, což správní orgán vyhodnotil jako výrazně polehčující okolnost.

Správní orgán se při stanovení výše uložené pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení, přičemž vycházel z veřejně dostupných informací, a sice z katastru nemovitostí, dle kterého je účastník řízení evidován jako vlastník nemovitostí zapsaných na [REDACTED]

[REDACTED] Účastník řízení je podnikající fyzická osoba a je od 1. dubna 2011 registrován jako plátce DPH, z čehož správní orgán také dovozuje, že ze své podnikatelské činnosti má příjmy. Dále je účastník řízení, v postavení nepodnikající fyzické osoby, členem statutárního orgánu ve společnostech [REDACTED]

[REDACTED], z čehož správní orgán také dovozuje, že účastníkovi řízení mohou plynout příjmy.

Vzhledem k tomu, že pokuta byla stanovena ve výši, jak je uvedeno ve výroku tohoto příkazu, tedy u samé spodní hranice možné zákonem stanovené sazby, nelze v případě účastníka řízení uvažovat o tom, že by uložená pokuta mohla mít pro účastníka řízení likvidační charakter. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň může vzhledem k závažnosti přestupku plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

- otisk úředního razítka -

Mgr. Jan Křepinský, v.r.