

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-10604/2016-ERU

V Praze dne 20. října 2016

Č. j. 10604-3/2016-ERU

## PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-10604/2016-ERU s účastníkem řízení, kterým je společnost **Veolia Energie ČR, a.s.**, se sídlem 28. října 3337/7, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava, IČO: 451 93 410, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2015 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

### takto:

**I.** Účastník řízení, společnost Veolia Energie ČR, a.s., se sídlem 28. října 3337/7, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava, IČO: 451 93 410 (dále jen „účastník řízení“), se tím, že jakožto držitel licence na výrobu tepelné energie č. 310100551 a držitel licence na rozvod tepelné energie č. 320100548 v rozporu s ust. § 11 odst. 1 písm. e) energetického zákona v návaznosti na ust. § 20 odst. 6 energetického zákona neposkytl Energetickému regulačnímu úřadu pravdivé a úplné informace nezbytné pro výkon jeho zákonem stanovených oprávnění, jelikož při sestavování regulačního výkazu [REDAKCE] za rok 2012, který předložil Energetickému regulačnímu úřadu dne 29. dubna 2013, nedodržel Pravidla pro sestavování regulačních výkazů číslo [REDAKCE] pro držitele licence na výrobu tepelné energie a držitele licence na rozvod tepelné energie stanovená v Příloze č. 8 vyhlášky č. 59/2012 Sb. o regulačním výkaznictví, ve znění účinném do 31. prosince 2015, když při sestavování tohoto výkazu nevycházel z účetního výkazu (rozvahy) sestavovaného podnikateli, účtujícími podle jiného právního předpisu, **dopustil spáchání správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona.**

**II.** Podle ust. § 91 odst. 13 písm. c) energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 5 000 Kč** (slovy: pět tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 41016.

**III.** Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady

řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 41016.

### Odůvodnění

Dle ust. § 150 odst. 1 správního řádu lze povinnost v řízení vedeném z moci úřední uložit formou písemného příkazu. Příkaz může správní orgán vydat, považuje-li skutková zjištění za dostatečná. Vydání příkazu může být prvním úkonem v řízení.

Dne 23. listopadu 2015 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) kontrolu ve věci dodržování ust. § 11 odst. 1 písm. e) energetického zákona v návaznosti na ust. § 20 odst. 6 téhož zákona. Na základě získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 19. srpna 2016 Protokol o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 10298-19/2015-ERU. Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v Protokole o kontrole č. [REDAKCE] neuplatnil účastník řízení žádné námitky.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spisu sp. zn. 10298/2015-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 17. října 2016, o čemž byl vyhotoven záznam o vložení do spisu č. j. 10604-2/2016-ERU, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení. Současně dospěl správní orgán také k závěru, že byly dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

Účastník řízení je držitelem licence na výrobu tepelné energie č. 310100551 s datem zahájení licencované činnosti dne 1. ledna 2002 a licence na rozvod tepelné energie č. 320100548 s datem zahájení licencované činnosti rovněž dne 1. ledna 2002. Účastník řízení je dále držitelem živnostenského oprávnění pro výrobu tepelné energie a rozvod tepelné energie nepodléhající licenci realizované ze zdrojů tepelné energie s instalovaným výkonem jednoho zdroje nad 50 kW. Toto oprávnění bylo účastníku řízení uděleno dne 5. srpna 2002.

Dle Výroční zprávy účastníka řízení za rok 2012 (dále jen „Výroční zpráva za rok 2012“) sestavil účastník řízení účetní závěrku ke dni 31. prosince 2012. Z Výroční zprávy za rok 2012 dále vyplývá, že účetní období účastníka řízení se v roce 2012 shodovalo s kalendářním rokem.

Dle Výroční zprávy za rok 2012 činily za účetní období roku 2012 tržby účastníka řízení za prodej tepla a související produkty [REDAKCE] Kč.

Dne 29. dubna 2013 doručil účastník řízení Úřadu elektronicky a dne 2. května 2013 v listinné podobě regulační výkaz [REDAKCE] zpracovaný za kalendářní rok 2012 (dále jen [REDAKCE]).

Dne 11. prosince 2015 byl Úřadu doručen dopis účastníka řízení ze dne 10. prosince 2015 nazvaný „Kontrola informací předložených ve výkazu [REDAKCE] [REDAKCE]“. V tomto dopise účastník řízení uvádí, že původní Výkaz [REDAKCE], [REDAKCE] byl účastníkem řízení znovu ověřen a při této kontrole účastník řízení zjistil, že tento výkaz obsahuje hodnoty vztahující se k roku 2011 a nikoliv k roku 2012. Přílohou dopisu účastníka řízení byly:

- sestavy účtů, které vstupují do účetní uzávěrky roku 2012 (včetně uvedení názvu a čísla účtu,
- kopie podkladů pro plánované investice pro rok 2012,
- kopie účetní rozvahy v úplném rozsahu za rok 2012 sestavené ke dni 31. prosince 2012 (dále jen „účetní rozvaha 2012“),
- vyčíslení provozních aktiv (brutto, netto) ke dni 31. prosince 2012 podle ust. § 2 písm. d) vyhlášky č. 59/2012 Sb. o regulačním výkaznictví, ve znění účinném do 31. prosince 2015,
- opravený výkaz [redacted] zpracovaný za kalendářní rok 2012 (dále jen „opravený [redacted]“).

Správní orgán porovnal vybrané údaje v původním [redacted], v opraveném [redacted], v účetní rozvaze 2012 a ve Výroční zprávě za rok 2012. Výsledek porovnání je uveden v následující tabulce (Tabulka č. 1).

Tabulka č. 1: Porovnání vybraných údajů v původním [redacted], v opraveném [redacted], v účetní rozvaze 2012 a ve Výroční zprávě za rok 2012 v tisících Kč.

		Celkem za účastníka řízení						
		opravený Výkaz 31, 32-AP		účetní rozvaha 2012			původní Výkaz 31, 32-AP	Výroční zpráva za rok 2012
				stav v běžném úč. období (2012)		stav v minulém úč. období (2011)		
ř.	Název položky	Brutto	Netto	Brutto	Netto	Netto	Netto	Netto
1	<b>AKTIVA CELKEM</b>	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]
3	Dlouhodobý majetek	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]
4	Dlouhodobý nehmotný majetek	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]
5	Dlouhodobý hmotný majetek	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]
6	Dlouhodobý finanční majetek	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]
10	Oběžná aktiva	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]
11	Zásoby	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]
12	Dlouhodobé pohledávky	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]
13	Krátkodobé pohledávky	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]
14	Krátkodobý finanční majetek	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]
15	Časové rozlišení	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]
16	<b>PASIVA CELKEM</b>	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]
17	Vlastní kapitál	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]
18	Základní kapitál	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]
19	Kapitálové fondy	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]
20	Rezervní fondy a ostatní fondy ze zisku	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]
21	Výsledek hospodaření minulých let	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]
22	Výsledek hospodaření běžného úč. období	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]
23	Cizí zdroje	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]
24	Rezervy	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]
25	Dlouhodobé závazky	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]
26	Krátkodobé závazky	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]
29	Časové rozlišení	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]

Z přehledu vybraných údajů v Tabulce č. 1 je zřejmé, že porovnávané hodnoty v původním [redacted] odpovídají hodnotám za rok 2011 (za minulé účetní období) uvedeným

v účetní rozvaze 2012. Hodnoty v opraveném [REDAKCE] pak odpovídají hodnotám za rok 2012 (za běžné účetní období) uvedeným v účetní rozvaze 2012. Hodnoty v opraveném [REDAKCE] pak ve většině porovnávaných položek také odpovídají údajům, které účastník řízení uvedl ve výroční zprávě za rok 2012.

Správního deliktu ve smyslu ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona se dopustí držitel licence tím, že nesplní některou z povinností stanovených v ust. § 11 odst. 1 až 4 energetického zákona. V rámci vedeného příkazního řízení se správní orgán zabýval správním deliktem ve smyslu ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona v návaznosti na porušení povinnosti stanovené držitelům licencí v ust. § 11 odst. 1 písm. e) téhož zákona.

Z ust. § 11 odst. 1 písm. e) energetického zákona vyplývá pro držitele licence povinnost poskytovat ministerstvu, Úřadu a Státní energetické inspekci pravdivé a úplné informace a podklady nezbytné pro výkon jejich zákonem stanovených oprávnění a umožnit jim přístup k zařízením, která k výkonu licencované činnosti slouží.

Podle ust. § 20 odst. 6 energetického zákona je držitel licence na výrobu tepelné energie nebo na rozvod tepelné energie, jehož celkový roční objem tržeb z těchto licencovaných činností přesahuje 2 500 000 Kč, povinen sestavovat regulační výkazy a předkládat je Úřadu.

Dle ust. § 98a odst. 2 písm. e) energetického zákona stanoví Úřad vyhláškou náležitosti a členění regulačních výkazů včetně jejich vzorů, odpisové sazby pro účely regulace a pravidla pro sestavování regulačních výkazů a termíny pro jejich předkládání.

Dle ust. § 4 odst. 1 písm. g) ve spojení s ust. § 4 odst. 2 vyhlášky č. 59/2012 Sb. o regulačním výkaznictví, ve znění účinném do 31. prosince 2015 (dále jen „vyhláška č. 59/2012 Sb.“) sestavuje držitel licence na výrobu nebo rozvod tepelné energie regulační výkazy na základě úplných, správných a pravdivých informací.

Správní orgán se v příkazním řízení zabýval tím, zda účastník řízení dodržel svou povinnost poskytnout ve smyslu ust. § 11 odst. 1 písm. e) energetického zákona Úřadu pravdivé a úplné informace a podklady nezbytné pro výkon jeho zákonem stanovených oprávnění také v případě předložení regulačních výkazů podle ust. § 20 odst. 6 energetického zákona.

V rámci příkazního řízení bylo zjištěno, že účastník řízení je držitelem licence na výrobu tepelné energie č. 310100551 a licence na rozvod tepelné energie č. 320100548. V rámci tohoto řízení bylo rovněž zjištěno, že tržby účastníka řízení za prodej tepla a související produkty za rok 2012 činily [REDAKCE] Kč.

Účastník řízení tak nepochybně měl povinnost sestavit za rok 2012 regulační výkazy a předložit je Úřadu. Tuto skutečnost účastník řízení nerozporoval.

Dle ust. bodu 7 Přílohy č. 1 vyhlášky č. 59/2012 Sb. sestavuje účastník řízení tyto regulační výkazy: „[REDAKCE]“, „[REDAKCE] a): [REDAKCE] výkaz tepelné energie (část a)“, „[REDAKCE] b): [REDAKCE] ([REDAKCE])“, „[REDAKCE]: [REDAKCE]“.

Pravidla pro sestavování regulačních výkazů číslo 31 a 32 pro držitele licence na výrobu tepelné energie a držitele licence na rozvod tepelné energie upravuje Příloha č. 8 vyhlášky č. 59/2012 Sb. Dle bodu 1 této přílohy vychází držitel licence při sestavování „[redacted], [redacted]: [redacted]“ z účetního výkazu (rozvahy) sestavovaného podnikateli, účtujícími podle jiného právního předpisu, přičemž tímto jiným právním předpisem je vyhláška č. 500/2002 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, pro účetní jednotky, které jsou podnikateli účtujícími v soustavě podvojného účetnictví, ve znění pozdějších předpisů.

Z ust. § 3 odst. 1 vyhlášky č. 500/2002 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, pro účetní jednotky, které jsou podnikateli účtujícími v soustavě podvojného účetnictví, ve znění účinném do 31. prosince 2012, resp. z ust. § 18 odst. 1 písm. a) zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění účinném do 31. prosince 2012, vyplývá, že rozvaha (bilance) je nedílnou součástí účetní závěrky. Tuto účetní závěrku byl účastník řízení dle ust. § 19 odst. 1 ve spojení s ust. § 3 odst. 2 téhož zákona povinen sestavit ke dni 31. prosince 2012, neboť, jak správní orgán zjistil, účetní období účastníka řízení se v roce 2012 shodovalo s kalendářním rokem.

Je tedy zřejmé, že účastník řízení měl při sestavování původního [redacted] vycházet z rozvahy sestavené ke dni 31. prosince 2012. Jak vyplývá z Tabulky č. 1, účastník řízení při sestavování tohoto výkazu však tímto způsobem nepostupoval. Účastník řízení tedy při sestavování původního [redacted], [redacted] nevycházel z účetního výkazu (rozvahy) sestavovaného podnikateli, účtujícími podle jiného právního předpisu a tedy ani nedodržel Pravidla pro sestavování regulačních výkazů číslo 31 a 32 pro držitele licence na výrobu tepelné energie a držitele licence na rozvod tepelné energie stanovená v Příloze č. 8 vyhlášky č. 59/2012 Sb.

Skutečnost, že při sestavování původního [redacted] nevycházel z rozvahy sestavené ke dni 31. prosince 2012, potvrdil sám účastník řízení, neboť v dopise ze dne 10. prosince 2015, jehož přílohou byl opravený [redacted], účastník řízení uvádí, že při kontrole původního [redacted] zjistil, že tento výkaz obsahuje hodnoty vztahující se k roku 2011.

Účastník řízení tedy, tím že předložil Úřadu původní [redacted], který nebyl sestaven na základě rozvahy sestavené ke dni 31. prosince 2012, nepochybně neposkytl Úřadu pravdivé a úplné informace. S ohledem na znění ust. § 11 odst. 1 písm. e) energetického zákona se však správní orgán musel dále zabývat otázkou, zda se jedná o informace, které jsou nezbytné pro výkon zákonem stanovených pravomocí Úřadu.

Údaje vykazované v regulačních výkazech, které jsou ve stanovených termínech držitelé licencí povinni sestavovat a předkládat Úřadu, jsou významným nástrojem pro zajištění základní činnosti Úřadu, kterou je výkon regulace v energetice. V případě regulačních výkazů předkládaných držiteli licence na výrobu tepelné energie a na rozvod tepelné energie se jedná o povinnost subjektů, jejíž plnění umožňuje Úřadu vykonávat svěřené pravomoci ve smyslu ust. § 17 odst. 11 energetického zákona. Údaje z regulačních výkazů jsou Úřadem využívány mimo jiné pro vytváření přehledů cen tepelné energie, vyhodnocování vývoje cen tepelné energie, sledování dopadů věcného usměrňování cen na dotčené subjekty, sledování trendů ekonomické stability regulovaných subjektů.

V neposlední řadě slouží údaje v těchto výkazech, a to včetně údajů obsažených v regulačním výkazu „[REDAKCE]“, jako důležité zdroje informací při hodnocení obvyklé výše jednotlivých nákladů uplatňovaných regulovanými subjekty v ceně tepelné energie a při hodnocení přiměřenosti zisku zahrnovaného těmito subjekty do ceny tepelné energie. Tyto údaje jsou také využívány Úřadem jako významný zdroj informací pro získání celkového přehledu o stavu trhu s tepelnou energií, jakož i při výkonu kontrolních a sankčních pravomocí Úřadu ve vztahu ke konkrétním subjektům. Již z tohoto neúplného výčtu je zřejmé, že bez zpracování údajů předkládaných držiteli licence na výrobu a rozvod tepelné energie formou regulačních výkazů by možnosti Úřadu vykonávat řádně svěřené pravomoci a plnit zákonem uložené povinnosti byly velice omezené.

Poskytování pravdivých úplných a nezkreslených údajů a informací je bez jakýchkoliv pochybností základní podmínkou pro zachování funkčnosti a smyslu veškerého výkaznictví. Tento závěr samozřejmě plně platí i v případě regulačního výkazu „[REDAKCE]“, který obsahuje významné ekonomické údaje. Nelze rovněž odhlédnout od skutečnosti, že závažnost poskytnutí nepravdivých, neúplných, či zkreslených údajů se často projevuje až s odstupem, kdy Úřad tyto údaje převezme jako správné a jako takové je využívá v rámci svých dalších činností. Pokud tak Úřad vychází z nepravdivých či neúplných údajů, které mu byly poskytnuty jako správné a úplné, je tak například ohrožena pravdivost a věrohodnost Úřadem zpracovávaných statistik a přehledů, pro něž jsou tyto údaje vstupním podkladem.

Údaje obsažené v regulačních výkazech a konkrétně i v regulačním výkazu „[REDAKCE]“ jsou tedy informacemi, které jsou nezbytné pro výkon Úřadu zákonem stanovených oprávnění.

Správní orgán tak s ohledem na výše uvedené zjistil, že účastník řízení tím, že předložil Úřadu původní [REDAKCE], nerespektoval ust. § 11 odst. písm. e), neboť tento výkaz nejen, že obsahoval nepravdivé informace a ve svém důsledku tedy i neúplné informace, ale zároveň se jednalo o informace a podklady nezbytné pro výkon zákonem stanovených oprávnění Úřadu.

Účastník řízení tak svým jednáním spočívajícím v tom, že jakožto držitel licence na výrobu tepelné energie č. 310100551 a držitel licence na rozvod tepelné energie č. 320100548 při sestavování původního [REDAKCE], který předložil Úřadu dne 29. dubna 2013, nedodržel Pravidla pro sestavování regulačních výkazů číslo 31 a 32 pro držitele licence na výrobu tepelné energie a držitele licence na rozvod tepelné energie stanovená v Příloze č. 8 vyhlášky č. 59/2012 Sb., neboť při jeho vyplňování nevycházel z účetního výkazu (rozvahy) sestavovaného podnikateli, účtujícími podle jiného právního předpisu, naplnil formální znaky správního deliktu dle ust. 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona.

Z rozsudku Nejvyššího správního soudu č. j. 8 As 17/2007-135 ze dne 31. května 2007, vyplývá, že pro trestnost jednání musí být naplněna i materiální stránka deliktu. Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost (škodlivost) nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty. Podstatou správních deliktů je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty deliktu, pokud zároveň není jednáním společensky nebezpečným (škodlivým). Jinými slovy, aby mohlo být určité protiprávní jednání

kvalifikováno jako správní delikt, musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka deliktu a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti (škodlivosti) ve vztahu k porušené povinnosti stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot. Vždy je proto třeba zkoumat, jaký zájem společnosti je porušeným ustanovením chráněn, zda byl posuzovaným jednáním porušen, popř. v jaké intenzitě se tak stalo.

Účastník řízení svým jednáním narušil zájem společnosti na řádném výkonu základní pravomoci Úřadu spočívající v provádění regulace v energetických odvětvích a to konkrétně v oblasti teplárenství. Účastník řízení předložil Úřadu výkaz, který obsahoval jen nepravdivé údaje, nejednalo se pouze o jednu nebo několik málo vykazovaných položek. Navíc v případě regulačního výkazu „[REDAKCE]“ se nejedná jen o základní ekonomické údaje vycházející z účetnictví účastníka řízení, ale i o údaje vztahující se k majetku, který účastník řízení využívá k výkonu licencované činnosti.

Tyto údaje jsou velice důležitými vstupními parametry při úvahách Úřadu o výši a přiměřenosti jednotlivých nákladových položek uplatňovaných příslušnými subjekty v ceně tepelné energie, jakož i přiměřenosti jimi dosahovaného zisku. Vzhledem k rozsahu nepravdivě poskytnutých údajů, kdy nepravdivé byly veškeré údaje uvedené v předloženém výkazu, a významu tohoto výkazu jakožto nositele důležitých vstupních informací pro navazující činnosti Úřadu tak má správní orgán za nepochybné, že jednání účastníka řízení naplnilo i materiální stránku vytýkaného správního deliktu.

Správní orgán tak považuje na základě výše uvedeného za prokázané, že byly v posuzovaném případě naplněny i materiální znaky správního deliktu dle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona a uzavírá, že účastník řízení je odpovědný za spáchání uvedeného správního deliktu.

Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda jsou naplněny podmínky uvedené v ust. § 91d odst. 1 energetického zákona, tedy zda účastník řízení za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Z podkladů, které měl správní orgán k dispozici, nevyplývá, že by nastala objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení. Účastník řízení navíc takové skutečnosti neprokazoval ani nenamítal.

Pro vyloučení případných pochybností správní orgán připomíná, že charakteristickým znakem tzv. správních deliktů právnických osob je to, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se tedy o tzv. objektivní odpovědnost, kdy je věcí účastníka řízení, aby si při výkonu svých činností počínal tak, aby neporušil povinnosti dané energetickým zákonem a nepoškodil zákonem chráněné zájmy.

Za správní delikt podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91 odst. 13 písm. c) téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

Při stanovení výše pokuty přihlédl správní orgán ke všem zjištěným skutečnostem, zejména přihlížel ve smyslu ust. § 91d odst. 2 energetického zákona k závažnosti správního deliktu, ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, době trvání a okolnostem, za nichž byl správní delikt spáchán. V neposlední řadě přihlédl správní orgán též k osobě pachatele.

Co se týče způsobu spáchání správního deliktu, správní orgán vycházel při jeho hodnocení z předpokladu, že ke spáchání správního deliktu nedošlo úmyslně, tedy že nebylo úmyslem účastníka řízení vykázat zkreslené a nepravdivé informace, ale že ke spáchání správního deliktu došlo neúmyslným pochybením při sestavování těchto výkazů a nedůslednou kontrolou před jejich předložením Úřadu. Byť však nebylo jednání vedeno úmyslně, ke spáchání deliktu došlo aktivním jednáním účastníka řízení. Nejednalo se tedy o událost na jednání účastníka řízení nezávislou, kterou účastník řízení nemohl ovlivnit. I přesto považuje správní orgán skutečnost, že jednání účastníka nebylo vedeno úmyslem předložit nepravdivé údaje za polehčující okolnost, kterou zohlednil při stanovení výše pokuty.

Správní orgán vzal rovněž v úvahu, že předložení regulačního výkazu s neúmyslně vykázanými nesprávnými údaji, je jednáním nižší společenské škodlivosti, než jednání spočívající v nedodání regulačních výkazů, a tedy úplná absence snahy o plnění povinností uložených regulovanému subjektu zákonem. Tuto skutečnost správní orgán rovněž považuje za okolnost, která závažnost jednání účastníka řízení snižuje.

Jako výrazně polehčující okolnost hodnotí správní orgán skutečností, že účastník řízení sám Úřadu oznámil, že se dopustil pochybení a zároveň předložil Úřadu opravený Výkaz 31, 32-AP.

Správní orgán při ukládání pokuty jako polehčující okolnost zohlednil, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, a porušil tak právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé.

Co se týče osoby pachatele správního deliktu, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu, č. j. 1 As 9/2008-133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za správní delikt je povinen přihlídnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí.

Vzhledem k tomu, že správní orgán po zvážení všech okolností ve smyslu ust. § 91d odst. 2 energetického zákona stanovil pokutu ve výši, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto příkazu, tj. u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň ji považuje za odstrašující, a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci.

Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Dále je výrokem III. ukládána účastníku řízení povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových



výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

### **Poučení**

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

- otisk úředního razítka -

Mgr. Vlasta Chroustová, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
odbor správních řízení