

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-08362/2020-ERU

V Praze dne 12. listopadu 2020

Č. j. 08362-4/2020-ERU

## P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ustanovení § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v příkazním řízení podle § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-08362/2020-ERU s obviněným z přestupku, kterým je pan [REDAKCE], ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. k) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2019, rozhodl

### takto:

**I.** Obviněný z přestupku, kterým je pan [REDAKCE] (dále též „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona**, kterého se dopustil z **nedbalosti** tím, že v rozporu s § 68 odst. 3 energetického zákona dne 5. října 2019, při provádění zemních prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení v blízkosti domu č. p. [REDAKCE] v obci Paseka, prováděných prostřednictvím strojního mechanismu, poškodil v rozporu s § 68 odst. 3 energetického zákona energetické zařízení, a to středotlakou plynovodní přípojku o průměru 32 mm vedoucí k domu č. p. [REDAKCE] v důsledku čehož došlo k úniku zemního plynu v množství 37 m<sup>3</sup> a přerušeni dodávky plynu 1 konečnému zákazníkovi.

**II.** Podle § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona a § 90 odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení, za spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 5 000 Kč** (slovy: pět tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 40920.

**III.** Podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit náklady řízení ve výši **paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 40920

## Odůvodnění

Dne 21. ledna 2020 obdržel Energetický regulační úřad (dále též „Úřad“ nebo „správní orgán“) informaci, že dne 5. října 2019 v obci Paseka (okres Olomouc), u budovy č. p. [REDACTED] došlo k poškození energetického (plynárenského) zařízení, a to středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32, které bylo společně se spisovým materiálem sp. zn. OSR-12360/2019-ERU vloženo do správního spisu vedeného pod sp. zn. OSR-08362/2020-ERU (dále též „spisový materiál“).

Ze spisového materiálu vyplývají tyto rozhodné skutečnosti:

- zemní práce za účelem opravy stávajícího plotu na pozemku parcelační č. [REDACTED] v blízkosti domu č. p. [REDACTED] v obci Paseka, při kterých došlo k poškození předmětného plynárenského zařízení, **prováděl účastník řízení**;
- předmětné zemní práce prováděl účastník řízení svépomocí;
- vyjádření o existenci plynárenského zařízení v zájmovém území prováděných zemních prací, spolu s vymezením podmínek pro provádění prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení **nebylo vydáno** správcem plynárenského zařízení, neboť o něj nikdo nežádal;
- vytyčení polohy plynárenského zařízení **nebylo provedeno** správcem plynárenského zařízení, neboť o něj nikdo nežádal;
- vzniklé poškození plynárenského zařízení bylo **bezprostředně nahlášeno** správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu;
- náklady spojené s opravou poškozeného plynárenského zařízení a náhradou vzniklé škody vyčíslené provozovatelem plynárenského zařízení na částku [REDACTED] účastník řízení uhradil dne 10. prosince 2019;
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku **37 m<sup>3</sup> plynu** do ovzduší **v délce trvání 15 minut a přerušení dodávky plynu 1 konečnému zákazníkovi**;
- plynárenské zařízení bylo uloženo v hloubce cca 40 cm a bylo kryto výstražnou perforovanou folií žluté barvy.

S ohledem na shora uvedené a zjištěné skutečnosti projednávaného případu správní orgán přistoupil k vydání tohoto příkazu dle § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 150 správního řádu.

Zákon o odpovědnosti za přestupky upravuje podmínky odpovědnosti za přestupek, druhy správních trestů a ochranných opatření a zásady pro jejich ukládání, postup před zahájením řízení o přestupku a postup v řízení o přestupku.

Podle § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější.

Z hlediska vyhodnocení použití a dopadu právní úpravy na projednávaný skutek, správní orgán uvádí, že v okamžiku spáchaného skutku byl účinný energetický zákon, ve znění účinném do 31. prosince 2019 (ve znění novely č. 131/2015 Sb.). Ustanovení § 68 odst. 3 energetického zákona, navazující přestupek dle § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona a maximální výše pokuty, kterou lze za předmětný přestupek dle § 90 odst. 4 energetického zákona uložit, nebyly v rozhodném období, tj. od doby spáchání přestupku

do současnosti způsobem dopadajícím na projednávaný skutek novelizovány, tzn., že skutková podstata projednávaného přestupku a obsahové znění předmětných ustanovení včetně zákonem stanovené maximální výše možné sankce (pokuty), zůstaly dle příslušných ustanovení energetického zákona zachovány (totožné).

Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za posuzovaný skutek (přestupek) a uložení správního trestu je tedy s ohledem na výše uvedené rozhodnou právní úpravou zákon o odpovědnosti za přestupky ve spojení se správním řádem a energetický zákon.

Přestupku podle § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona se dopustí fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v § 46 odst. 8, 9, 10 nebo § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona.

V tomto příkazním řízení se správní orgán zabýval porušením § 68 odst. 3 energetického zákona, dle kterého platí, že v ochranném pásmu i mimo ně je každý povinen zdržet se jednání, kterým by mohl poškodit plynárenskou soustavu nebo omezit nebo ohrozit její bezpečný a spolehlivý provoz a veškeré činnosti musí být prováděny tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení.

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku porušení zákazu poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není, na základě zjištěných skutečností pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení.

Na základě zjištěných skutečností, s ohledem na výše uvedené, lze uzavřít, že účastník řízení svým jednáním porušil § 68 odst. 3 energetického zákona, čímž došlo k naplnění formálních znaků přestupku dle § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona.

V souvislosti s naplněním formálních znaků přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (společenské škodlivosti) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 8 As 17/2007-135 ze dne 31. května 2007), respektive z § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky, dle které platí, že přestupkem je společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.

Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy, při kterém došlo k poškození předmětného plynárenského zařízení s výše uvedenými následky.

Dle § 15 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se k odpovědnosti fyzické osoby za přestupek vyžaduje zavinění. Postačí zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba úmyslného zavinění.

Účastník řízení započal s vykonáváním zemních prací, aniž by provedl zjištění, zda v místě provádění zemních prací vedou inženýrské sítě, i když mohl předpokládat, že v místě provádění zemních prací se mohou vyskytovat inženýrské sítě, neboť zemní práce prováděl v oblasti zástavby rodinných domů, jak vyplývá ze spisového materiálu. Správní orgán poukazuje na zákonem stanovenou povinnost v ochranném pásmu i mimo ně provádět

veškeré činnosti tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení. Správní orgán zastává názor, že si měl být účastník řízení vědom skutečnosti, že vykonávat zemní práce v zastavěné části obce, kde se pravděpodobně budou vyskytovat inženýrské sítě, lze až poté, co bude zjištěn jejich výskyt v oblasti prováděných zemních prací.

Ve vztahu k výše uvedenému se správní orgán ve smyslu § 15 zákona o odpovědnosti za přestupky zabýval otázkou zavinění, přičemž dospěl k závěru, že se v daném případě jedná o přestupek účastníka řízení, který byl dle § 15 odst. 3 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky spáchán z vědomé nedbalosti, neboť správní orgán zastává názor, že účastník řízení při provádění zemních prací věděl (měl být vědom), že svou činností (jednáním) může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ale bez přiměřených důvodů spoléhal na to, že tento zájem neporuší nebo neohrozí.

S ohledem na výše uvedené je správní orgán přesvědčen, že není v daném případě pochyb o naplnění formální a materiální stránky předmětného přestupku, který byl spáchán účastníkem řízení z vědomé nedbalosti a lze tak uzavřít, že je účastník řízení odpovědný za spáchání předmětného přestupku.

Za přestupek podle § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona, lze uložit podle § 90 odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 100 000 Kč. Správní orgán s ohledem na zjištěné skutečnosti a shora uvedené okolnosti daného případu, rozhodl o uložení správního trestu ve smyslu § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona ve formě pokuty. Uložení správního trestu ve formě pokuty považuje správní orgán v projednávaném případě za zákonné, vhodné a účelné, přičemž tento správní trest zcela odpovídá rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnost:

- Účastník řízení svým jednáním poškodil středotlaký plynovod, tedy z energetického hlediska zařízení většího společenského významu, neboť bývá na něj napojeno vícero konečných zákazníků než např. v případě nízkotlaké plynovodní přípojky;
- účastník řízení před zahájením zemních prací nezajistil informace o existenci inženýrských sítí v zájmovém území prováděných činností a současně nepožádal o vytyčení předmětných zařízení.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnost:

- Bezprostřední nahlášení poškození předmětného plynárenského zařízení;
- relativně nízké množství uniklého plynu do ovzduší a přerušeni dodávky plynu pouze 1 konečnému zákazníkovi;
- účastník řízení se k poškození předmětného plynárenského zařízení přiznal a účinně spolupracovat na zajištění jeho opravy;
- účastník řízení uhradil vzniklou škodu a náklady spojené s opravou poškozeného plynárenského zařízení;
- účastník řízení spáchal přestupek z vědomé nedbalosti, což správní orgán vyhodnotil, jako méně závažný druh a míru zavinění oproti úmyslnému zavinění;

- účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení právního předpisu ve věcné působnosti Úřadu, což správní orgán vyhodnotil jako výrazně polehčující okolnost.

Správní orgán se při stanovení výše uložené pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení, přičemž vycházel z veřejně dostupných informací, a sice z evidence katastru nemovitostí, dle které je účastník řízení evidován jako spoluvlastník nemovitostí zapsaných na LV [REDACTED].

S ohledem na výše uvedené a vzhledem k tomu, že uložená pokuta byla stanovena ve výši, jak je uvedeno ve výroku tohoto příkazu, tj. při samé dolní hranici možné zákonem stanovené sazby, nelze v případě účastníka řízení, uvažovat o tom, že by uložená pokuta pro účastníka řízení mohla mít likvidační charakter. Zároveň správní orgán uvádí, že pokuta byla uložena v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

### **Poučení**

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

JUDr. Jiří Kotlík, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
oddělení sankčních řízení Praha