

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-09003/2021-ERU  
Č. j. 09003-3/2021-ERU

V Ostravě dne 20. října 2021

## PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-09003/2021-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **BAEST Machinery Holding, a.s.**,  
se sídlem Černoleská 1930, 256 01 Benešov, IČO: 457 96 360,

ve věci podezření ze spáchání 1 pokračujícího přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 31. prosince 2020 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

**t a k t o :**

### I.

[1] **Obviněný z přestupku, společnost BAEST Machinery Holding, a.s.**, se sídlem Černoleská 1930, 256 01 Benešov, IČO: 457 96 360 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání 1 pokračujícího přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona**, kterého se dopustil 1 dílčím útokem tím, že jakožto držitel licence na výrobu tepelné energie č. 310101875 a licence na rozvod tepelné energie č. 320101874 v rozporu s ust. § 11 odst. 1 písm. f) v návaznosti na ust. § 76 odst. 2 věta druhá energetického zákona za období od 1. ledna 2020 do 31. prosince 2020 vyúčtoval dodávku tepelné energie odběrateli tepelné energie Integrovaná střední škola technická, Benešov, Černoleská 1997, se sídlem Černoleská 1997, 256 01 Benešov, IČO: 186 20 442, dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [REDAKCE], přičemž výše uvedený doklad o vyúčtování dodávek tepelné energie v rozporu s vyhláškou č. 70/2016 Sb., o vyúčtování dodávek a souvisejících služeb v energetických odvětvích (dále jen „Vyhláška“) neobsahoval:

- podle ust. § 14 odst. 2 písm. d) Vyhlášky výši nákladů na palivo nebo nakoupenou tepelnou energii, vztáženou na množství tepelné energie v GJ, kWh nebo MWh,
- podle ust. § 14 odst. 3 písm. a) Vyhlášky způsob uplatnění reklamace dokladu o vyúčtování dodávky tepelné energie včetně údaje o tom, kde a v jakých lhůtách lze reklamaci vyúčtování uplatnit,
- podle ust. § 14 odst. 3 písm. b) Vyhlášky informace o právech odběratele tepelné energie, vznikly-li mezi odběratelem a dodavatelem tepelné energie spor ve věci týkající se dodávky tepelné energie nebo jejího vyúčtování, a způsobech řešení takových sporů,
- podle ust. § 14 odst. 3 písm. c) Vyhlášky informace o kontaktních údajích na Energetický regulační úřad a Ministerstvo průmyslu a obchodu s uvedením adresy sídla včetně adresy elektronické podatelny, telefonního čísla a adresy webových stránek.

## II.

Podle ust. § 91 odst. 14 písm. c) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení za spáchání 1 pokračujícího přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

**3 000 Kč** (slovy: tři tisíce korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 40821.

### Odůvodnění

- [2] Dne 29. března 2021 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“ či „správní orgán“) podle ust. § 5 odst. 2 písm. b) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), v tehdy účinném znění, kontrolu ve věci dodržování povinností stanovených ust. § 11 odst. 1 písm. f) v návaznosti na ust. § 76 odst. 2 věta druhá energetického zákona účastníkem řízení.
- [3] Na základě získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 12. července 2021 Protokol o kontrole č. K015421, č. j. 02829-13/2021-ERU, který byl účastníkovi řízení doručen dne 19. července 2021. Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému ve zmíněném protokolu o kontrole neuplatnil účastník řízení žádné námítky.
- [4] Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spisu sp. zn. 02829/2021-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 20. října 2021, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto přistoupil v souladu s ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.
- [5] Účastník řízení je držitelem licence na výrobu tepelné energie č. 310101875, v rámci níž provozuje v cenové lokalitě „Benešov – Černoleská 1930“ provozovnu „BAEST MH“, evid. číslo 2, umístěnou na adrese Černoleská 1930, 256 01 Benešov.
- [6] Účastník řízení je držitelem licence na rozvod tepelné energie č. 320101874, dle které podniká ve vymezeném území s názvem „Areál BEST, a.s. Benešov“.
- [7] V rámci kontroly bylo zjištěno, že účastník řízení za období od 1. ledna 2020 do 31. prosince 2020 vyúčtoval dodávku tepelné energie 1 odběrateli tepelné energie – Integrovaná střední škola technická, Benešov, Černoleská 1997, se sídlem Černoleská 1997, 256 01 Benešov, IČO: 186 20 442, dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. ██████████,

který v rozporu s Vyhláškou neobsahoval:

- podle ust. § 14 odst. 2 písm. d) Vyhlášky výši nákladů na palivo nebo nakoupenou tepelnou energii, vztahenou na množství tepelné energie v GJ, kWh nebo MWh,
- podle ust. § 14 odst. 3 písm. a) Vyhlášky způsob uplatnění reklamace dokladu o vyúčtování dodávky tepelné energie včetně údaje o tom, kde a v jakých lhůtách lze reklamaci vyúčtování uplatnit,
- podle ust. § 14 odst. 3 písm. b) Vyhlášky informace o právech odběratele tepelné energie, vzniknely mezi odběratelem a dodavatelem tepelné energie spor ve věci týkající se dodávky tepelné energie nebo jejího vyúčtování, a způsobech řešení takových sporů,

- podle ust. § 14 odst. 3 písm. c) Vyhlášky informace o kontaktních údajích na Energetický regulační úřad a Ministerstvo průmyslu a obchodu s uvedením adresy sídla včetně adresy elektronické podatelny, telefonního čísla a adresy webových stránek.
- [8] Z úřední činnosti správní orgán zjistil, že účastník řízení již byl v minulosti uznán vinným ze spáchání správního deliktu ve věcné působnosti Úřadu, a to konkrétně příkazem č. j. 06015-3/2016-ERU ze dne 7. června 2016, který nabyl právní moci dne 16. června 2016 a kterým byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. a) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2015, a byla mu uložena pokuta ve výši 15 000 Kč a náklady řízení ve výši 1 000 Kč.
- [9] Přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona se držitel licence na výrobu tepelné energie nebo licence na rozvod tepelné energie dopustí tím, že nesplní některou z povinností podle ust. § 11 odst. 1 až 4 energetického zákona.
- [10] Ustanovení § 11 odst. 1 písm. f) energetického zákona ukládá držiteli licence povinnost vyúčtovávat dodávku elektřiny, plynu, tepelné energie a související službu v elektroenergetice a související službu v plynárenství.
- [11] Podle ust. § 76 odst. 2 věta druhá energetického zákona je dodavatel tepelné energie, tj. držitel licence na výrobu nebo rozvod tepelné energie, povinen vyúčtovat dodávku tepelné energie v souladu s prováděcím právním předpisem. Podle zmocňovacího ust. § 98a odst. 2 písm. j) energetického zákona je tímto prováděcím právním předpisem Vyhláška, kdy konkrétně náležitosti dokladu o vyúčtování dodávky tepelné energie jsou stanoveny v ust. § 5 a ust. § 14 Vyhlášky.
- [12] Podle zjištěného skutkového stavu je účastník řízení držitelem licencí na výrobu tepelné energie a na rozvod tepelné energie, tj. dodavatelem tepelné energie ve smyslu ust. § 2 odst. 2 písm. c) bodu 2 energetického zákona. Účastník řízení je tedy subjektem, na něhož se vztahují povinnosti vymezené ust. § 11 odst. 1 písm. f) energetického zákona ve spojení s ust. § 76 odst. 2 věta druhá téhož zákona.
- [13] Správní orgán tak má na základě výše uvedeného za prokázané, že účastník řízení neuvedl povinné náležitosti dokladu o vyúčtování dodávek tepelné energie, kdy v rozporu s ust. § 11 odst. 1 písm. f) v návaznosti na ust. § 76 odst. 2 věta druhá energetického zákona nevyúčtoval dodávky tepelné energie v souladu s prováděcím právním předpisem, tj. Vyhláškou.
- [14] Lze uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání 1 pokračujícího přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona, a správní orgán proto přistoupil k uložení správního trestu.
- [15] Za přestupek podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91 odst. 14 písm. c) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, pokutu až do výše 15 000 000 Kč.
- [16] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnost to, že účastník řízení již byl v minulosti **uznán vinným** ze spáchání správního deliktu ve věcné působnosti Úřadu, a to konkrétně příkazem uvedeným v bodu [8] tohoto příkazu.
- [17] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnost skutečnost, že účastník řízení spáchal projednávaný přestupek **pouze 1** dílčím útokem.
- [18] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Stanovená výše pokuty je zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Pokuta však byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat citelný zásah do majetkové sféry účastníka řízení. Právě proto

správní orgán uložil účastníku řízení pokutu ve výši uvedené ve výroku II. tohoto příkazu, neboť takto stanovenou pokutu považuje za odstrašující, a uložený správní trest tak může plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Vzhledem k tomu, že účastníkovi řízení byla uložena pokuta spíše symbolického charakteru a u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

### **Poučení**

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Petra Cieslarová, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
oddělení sankčních řízení Ostrava

Obdrží: BAEST Machinery Holding, a.s., se sídlem Černoleská 1930, 256 01 Benešov,  
IČO: 457 96 360