

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-08463/2020-ERU

V Praze dne 20. října 2020

Č. j. 08463-6/2020-ERU

## P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ustanovení § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v příkazním řízení podle § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-08463/2020-ERU s obviněným z přestupku, kterým je společnost **PSN s.r.o.**, se sídlem Seifertova 823/9, Žižkov, 130 00 Praha 3, IČO: 170 48 869, ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. i) energetického zákona, rozhodl

### takto:

**I. Obviněný z přestupku, společnost PSN s.r.o., se sídlem Seifertova 823/9, Žižkov, 130 00 Praha 3, IČO: 170 48 869 (dále také „obviněný“), se uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. i) energetického zákona, kterého se dopustil tím, že v rozporu s § 62 odst. 2 písm. f) energetického zákona od přesně nezjištěné doby do 8. března 2020 porušil jako zákazník v odběrném místě nacházejícím se na adrese [REDAKCE] povinnost udržovat odběrné plynové zařízení v takovém stavu, aby se nestalo příčinou ohrožení života, zdraví či majetku osob, a v případě zjištění závady tuto bez zbytečného odkladu odstranit, když z důvodu technické závady na odběrném plynovém zařízení, tj. plynovém kotli umístěném v koupelně bytu, který sloužil k ohřevu vody, došlo dne 8. března 2020 k úniku plynu do ovzduší a k intoxikaci jedné osoby.**

**II. Podle § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona a § 91a odst. 7 energetického zákona se obviněnému za spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. i) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 19 000 Kč** (slovy: devatenáct tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 40820.**

### Odůvodnění

Dne 28. července 2020 byl policejním orgánem Policie České republiky, Obvodním ředitelstvím policie Praha IV, Místním oddělením Podolí, Praha 4, Energetickému regulačnímu úřadu (dále také „Úřad“ nebo „správní orgán“) jako věcně příslušnému správnímu orgánu podle § 18 energetického zákona, odevzdán k projednání přestupek spočívající v porušení povinnosti stanovené v § 62 odst. 2 písm. f) energetického zákona, tj. povinnosti zákazníka udržovat odběrné plynové zařízení v takovém stavu, aby se nestalo

příčinou ohrožení života, zdraví či majetku osob, a v případě zjištění závady tuto bez zbytečného odkladu odstranit.

Provedeným šetřením policejního orgánu byly zjištěny a ze spisového materiálu vyplývají tyto rozhodné skutečnosti:

- Obviněný je, podle sdělení příslušného správce distribuční soustavy společnosti Pražská plynárenská Distribuce, a.s., členu koncernu Pražská plynárenská, a.s., se sídlem Praha 4, U Plynárny 500, PSČ 14508, IČO: 274 03 505, zákazníkem podle § 2 odst. 2 písm. b) bod 25. energetického zákona v odběrném místě EIC č. [REDAKCE] nacházejícím se na adrese [REDAKCE];
- Vlastníkem bytu, ke kterému náleží předmětné odběrné místo, je pan [REDAKCE] bytem [REDAKCE] (dále také „[REDAKCE]“ nebo „vlastník bytu“).;
- Odběrným zařízením je plynový kotel nezjištěné značky sloužící k ohřevu vody.;
- Podle vyjádření vlastníka bytu, ke kterému náleží odběrné místo, pana [REDAKCE] [REDAKCE], revize a servis odběrného plynového zařízení byly provedeny někdy v roce 2019. Doklady o provedené revizi však podle jeho vyjádření nedohledal a policii na výzvu tak nepředložil. Vlastník bytu pan [REDAKCE] dále policii uvedl, že celý dům byl rekonstruován, kromě bytu [REDAKCE], kde rovněž mělo dojít k výměně plynového odběrného zařízení. Rekonstrukce tohoto bytu měla proběhnout po ukončení nájemní smlouvy se stávajícími nájemníky.;
- Dne 8. března 2020 došlo k úniku plynu z příslušného plynového odběrného zařízení (plynového kotle), který byl příčinou intoxikace jedné osoby (jednoho z nájemníků bytu), která musela být poskytnuta první pomoc a následně musela být převezena na interní kliniku a lékařsky ošetřena.;
- Z důvodu intoxikace osoby na místě zasahovala Policie České republiky společně s jednotkou hasičského záchranného sboru.

S ohledem na shora uvedené správní orgán přistoupil k vydání tohoto příkazu podle § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 150 správního řádu.

Podle § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější.

S ohledem na výše uvedené správní orgán uvádí, že ustanovení § 62 odst. 2 písm. f) energetického zákona a navazující přestupek dle § 91a odst. 1 písm. i) energetického zákona a maximální výše pokuty, kterou lze za předmětný přestupek podle § 91a odst. 7 energetického zákona uložit, nebyly v rozhodném období, tj. od doby spáchání přestupku do současnosti způsobem dopadajícím na projednávaný skutek novelizovány, tzn., že skutková podstata projednávaného přestupku a obsahové znění předmětných ustanovení včetně zákonem stanovené maximální výše možné sankce (pokuty), zůstaly podle příslušných ustanovení energetického zákona zachovány (totožné).

Z hlediska posouzení odpovědnosti obviněného za posuzovaný skutek (přestupek) a uložení správního trestu je tedy s ohledem na výše uvedené rozhodnou právní úpravou zákon o odpovědnosti za přestupky ve spojení se správním řádem a energetický zákon.

Přestupku podle § 91a odst. 1 písm. i) energetického zákona se dopustí právnická osoba nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některou z povinností stanovených v § 28 odst. 2 písm. a) až f), h), j), k) nebo odst. 7 nebo některou z povinností stanovených v § 62 odst. 2 písm. b) až i), v § 62 odst. 3 nebo 4 energetického zákona.

V daném případě se správní orgán zabýval porušením povinností stanovených v § 62 odst. 2 písm. f) energetického zákona, podle kterého je zákazník povinen udržovat odběrné plynové zařízení v takovém stavu, aby se nestalo příčinou ohrožení života, zdraví či majetku osob, a v případě zjištění závady tuto bez zbytečného odkladu odstranit.

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku porušení povinností stanovených v § 62 odst. 2 písm. f) energetického zákona ze strany zákazníka, kterým je ve smyslu § 2 odst. 2 písm. b) bodu 25 osoba, která nakupuje plyn pro své vlastní konečné užití v odběrném místě, a za kterého lze považovat i osobu, která plyn dále přeúčtovává jednotlivým osobám (nájemcům), kteří jej užívají. V daném případě není na základě zjištěných skutečností pochyb o tom, že to byl obviněný, kdo byl v rozhodnou dobu zákazníkem ve smyslu shora uvedeného ustanovení, neboť odebíral plyn pro příslušné odběrné plynové zařízení, kterým pro potřebu nájemníků v bytě ohříval vodu. Obviněný je tedy v postavení zákazníka odpovědný za porušení shora uvedených povinností.

S ohledem na výše uvedené lze uzavřít, že obviněný je ve smyslu § 20 zákona o odpovědnosti za přestupky pachatelem předmětného přestupku, neboť svým jednáním naplnil formální znaky přestupku podle § 91a odst. 1 písm. i) energetického zákona.

V souvislosti s naplněním formálních znaků přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (společenské škodlivosti) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 8 As 17/2007-135 ze dne 31. května 2007), respektive z § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky, podle které platí, že přestupkem je společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.

Správní orgán má za to, že jednání obviněného, v jehož důsledku došlo k intoxikaci jedné osoby plynem z důvodu úniku plynu z vadného plynového odběrného zařízení (plynového kotle), který nebyl řádně revidován a servisován, naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze spatřovat společenskou škodlivost spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu odběrného plynového zařízení, tj. v daném případě plynového kotle v takovém stavu, aby se tento v souvislosti s jeho provozem nestal příčinou ohrožení života, zdraví či majetku osob, a v případě zjištění závady tuto bez zbytečného odkladu odstranit.

S ohledem na výše uvedené je správní orgán přesvědčen, že došlo v daném případě k naplnění jak formální, tak materiální stránky předmětného přestupku ze strany obviněného, kterého se v postavení zákazníka dopustil porušením povinností stanovených v § 62 odst. 2 písm. f) energetického zákona, a lze tedy uzavřít, že je za spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. i) energetického zákona odpovědný.

Za přešupek podle § 91a odst. 1 písm. i) energetického zákona lze uložit podle § 91a odst. 7 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Správní orgán s ohledem na zjištěné skutečnosti a shora uvedené okolnosti daného případu rozhodl o uložení správního trestu ve smyslu § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přešupky ve spojení s § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona ve formě pokuty, a to s přihlédnutím k níže uvedeným přitěžujícím a polehčujícím okolnostem.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnost:

- V důsledku závady na příslušném odběrném plynovém zařízení (plynovém kotli) došlo k intoxikaci plynem jedné osoby. Intoxikace si vyžádala poskytnutí první moci a zásah zdravotnické záchranné služby s převezněním na interní kliniku.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnost:

- Obviněný není evidován v rámci žádného jiného správního (přešupkového) řízení za porušení právního předpisu ve věcné působnosti Úřadu, což správní orgán vyhodnotil jako výrazně polehčující okolnost.

Správní orgán se při stanovení výše uložené pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů obviněného, přičemž vycházel z veřejně dostupných informací a sice údajů zveřejněných ve sbírce listin příslušného obchodního rejstříku. Z účetní závěrky [2019] a výkazu zisku a ztráty za období roku 2019 zveřejněné ve sbírce listin obchodního rejstříku vyplývá, že obviněný vykázal výsledek hospodaření po zdanění ve výši 409 226 000 Kč.

S ohledem na výše uvedené a vzhledem k tomu, že uložená pokuta byla stanovena ve výši, jak je uvedeno ve výroku tohoto příkazu, tj. při samé spodní hranici její maximální možné výše, nelze v případě obviněného uvažovat o tom, že by uložená pokuta měla pro něho likvidační charakter. Současně je výše uložené pokuty způsobila plnit své základní funkce, tj. represivní a preventivní. Pokuta byla s ohledem na tyto skutečnosti uložena v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu.

### **Poučení**

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložení příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Jaroslav Hausknecht, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
oddělení sankčních řízení Praha