

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-08999/2021-ERU  
Č. j. 08999-3/2021-ERU

V Ostravě dne 21. října 2021

## PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-08999/2021-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **IWU, s.r.o.**,

se sídlem Jana Zajíce 162/21, Bubeneč, 170 00 Praha 7, IČO: 073 95 680,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 31. prosince 2020 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

**t a k t o :**

### I.

**Obviněný z přestupku, společnost IWU, s.r.o.**, se sídlem Jana Zajíce 162/21, Bubeneč, 170 00 Praha 7, IČO: 073 95 680 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 21. srpna 2020 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Polubný u budovy č. ev. [REDAKCE] prostřednictvím strojního mechanismu s obsluhou poskytnutého fyzickou osobou podnikající [REDAKCE], zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32.

### II.

Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

**34 000 Kč** (slovy: třicet čtyři tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 40721.

### Odůvodnění

- [1] Správní řízení je zahajováno na základě vlastních zjištění Energetického regulačního úřadu (dále také „Úřad“ či „správní orgán“) obsažených v podnětovém spise sp. zn. 11124/2020-ERU, který byl dne 21. října 2021 vložen do správního spisu sp. zn. OSR-08999/2021-ERU Záznamem z téhož dne č. j. 08999-2/2021-ERU.
- [2] Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. OSR-08999/2021-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti

ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

[3] V rámci šetření bylo zjištěno, že:

- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 21. srpna 2020 k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32 (dále jen „plynárenské zařízení“), **prováděla** v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Polubný u budovy č. ev. [redacted] **strojně** (bagrem Wacker Neuson ET65) fyzická osoba podnikající pan [redacted],
- dne 14. srpna 2020 vydal správce plynárenského zařízení **stanovisko** k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod zn. [redacted] spolu s Orientačním zákresem plynárenského zařízení do mapových podkladů a Ověřenými přílohami žadatele s platností 24 měsíců ode dne vydání,
- plynárenské zařízení v terénu **nebylo vytyčeno**,
- účastník řízení vykonával zemní práce jako **zhotovitel pro objednatele**, pana [redacted] (dále jen „objednatel“), na základě ústní objednávky,
- účastník řízení si na realizaci přípravných prací pro stavbu objednal stroj pana [redacted] s obsluhou na základě ústní objednávky,
- k předání staveniště panu [redacted] **nedošlo**,
- z vyjádření účastníka řízení doručeného Úřadu dne 7. června 2021 vyplývá, že k poškození plynárenského zařízení došlo při skrývce ornice cca 30 – 40 cm pod terémem,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 91 m<sup>3</sup>** plynu do ovzduší za dobu 17 minut a byla přerušena dodávka plynu **1** konečnému zákazníkovi (kategorie Domácnost),
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly účastníkem řízení uhrazeny.

[4] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení, a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě **není** na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byla fyzická osoba podnikající pan [redacted], kdo poškodil plynárenské zařízení. Ten ale zemní práce prováděl pro účastníka řízení na jeho staveništi. Jednání fyzické osoby podnikající pana [redacted] je proto přičitatelné účastníku řízení [ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. e) zákona o odpovědnosti za přestupky].

[5] V případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení byly prováděny strojně a bez vytyčení jeho polohy správcem před zahájením zemních prací, což nesvědčí o tom, že by bylo postupováno s maximální opatrností, a tedy nebylo vynaloženo veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby bylo porušení právní povinnosti zabráněno.

[6] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona, a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Skutečnost, že poškozené plynárenské zařízení bylo uloženo v rozporu

s normami ČSN, nezavazuje účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku, správní orgán však k této skutečnosti přihlédl při stanovení výše pokuty.

- [7] Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.
- [8] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnosti zvyšující závažnost přestupku, že v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku **91 m<sup>3</sup> plynu** do ovzduší a k přerušení dodávky plynu **1 konečnému zákazníkovi**.
- [9] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnosti to, že:
- poloha plynárenského zařízení **nebyla** před zahájením zemních prací **vytyčena**,
  - účastník řízení prováděl práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení prostřednictvím **zemního stroje**.
- [10] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:
- úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy,
  - skutečnost, že účastník řízení **není evidován** v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu,
  - skutečnost, že plynárenské zařízení **nebylo uloženo** v souladu s technickými normami ČSN.
- [11] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastníku řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

### Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Petra Cieslarová, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
oddělení sankčních řízení Ostrava

Obdrží: IWU, s.r.o., se sídlem Jana Zajíce 162/21, Bubeneč, 170 00 Praha 7, IČO: 073 95 680

